

**Protokół Nr 1/15  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 25 lutego 2015 roku**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Sokółce, sala 101  
Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o 16.00.  
Przewodniczył: Antoni Cydzik –Przewodniczący Komisji  
Protokołowała: Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

**Obecni:**

Członkowie Komisji – wg załączonej listy obecności

Osoby spoza Komisji – zgodnie z listą obecności

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi Pani T. Ł. na działalność Burmistrza Sokółki.
3. Rozpatrzenie skargi Pani I. y M. na Burmistrza Sokółki.
4. Rozpatrzenie skargi Dyrektora Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie na Burmistrza Sokółki.
5. Rozpatrzenie skarg Pana R. B. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
6. Plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok.
7. Wolne wnioski.

**Ad. 1**

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Radny J.Panasiuk zaproponował wpisanie do porządku w punkcie 2 wybór zastępcy przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zaproponował ten punkt omówić w wolnych wnioskach.

Radny J.Panasiuk zaproponował aby ten punkt wstawić jako 7.

Komisja 6 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" przyjęła wniosek.

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu w sprawie zmiany statutu jako punkt 8.

Komisja 6 głosami "za" przy 1 "przeciw" przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie cały porządek posiedzenia.

Komisja 6 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" przyjęła porządek posiedzenia.

Komisja obradowała wg. następującego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi Pani T. Ł. na działalność Burmistrza Sokółki.
3. Rozpatrzenie skargi Pani I. y M. na Burmistrza Sokółki.
4. Rozpatrzenie skargi Dyrektora Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie na Burmistrza Sokółki.
5. Rozpatrzenie skarg Pana R. B. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
6. Plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok.
7. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.

8. Dyskusja nad zmianą statutu gminy Sokółka.
9. Wolne wnioski.

### Ad.2

Rozpatrzenie skargi Pani T. Ł. na działalność Burmistrza Sokółki.

Pani T. Ł. przedstawiła skargę.

Radny M.Awdziej zwrócił uwagę, że procedura ta była kontrolowana przez różne instytucje i wszystkie stwierdziły, że rozgraniczenie to nastąpiło zgodnie z prawem. Wynika z tego, że skarga jest niezasadna.

Radca Prawny D.Kowalczyk potwierdziła, że sprawa była prowadzona w trybie administracyjnym i była sprawdzana we wszystkich instancjach i nie było żadnych zarzutów.

Pani Wiesława Burnos dodała, że mapka o którą chodzi skarżącej służy jedynie do celów poglądowych i nie może ona służyć do celów rozgraniczeniowych. To nie jest dokument.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zapytał, czy zgadzają się metry kwadratowe działek?

Pani Wiesława Burnos wyjaśniła, że ustalenie metrów nie jest przedmiotem tej sprawy. Przedmiotem było ustalenie linii granicznej. Te postępowanie było badane 8 razy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i ani razu nie stwierdzono zarzutów.

Radny S.Sawicki dodał, że skarżąca występuje nie do tego urzędu, co trzeba, bo odpowiednia mapka jest w starostwie i na podstawie tamtych mapek dokonywany jest podział. Skarżąca zarzuca, że geodeta nie zrobił pomiaru w rzeczywistości. Możemy oddalić tą skargę i sprawdzić, dokumentacja jest skoro dwóch biegłych zajmowało się sprawą. Czy gmina ma możliwość zrobienia pomiaru?

Pani Wiesława Burnos wyjaśniła, że gmina nie ma takich uprawnień, bo nie ma tam interesu gminy. Procedura rozgraniczeniowa zakończyła się. My nie tworzymy mapek, mamy tylko mapki poglądowe.

Przewodniczący Komisji zapytał, ile metrów brakuje dla Pani działki.

Pani Ł. odpowiedziała, że 23 m<sup>2</sup>.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że rozmawiał z geodetą, który stwierdził, że działka miała 901 m<sup>2</sup>, a pani ma 900 m<sup>2</sup>. Jeśli metry działek się zgadzają, to trudno się spierać.

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek o uznanie skargi jako niezasadnej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek.

Komisja 6 głosami "za" przy 1 "wstrzymujących się" uznała skargę za niezasadną.

### Ad.3

Rozpatrzenie skargi Pani I. M. na Burmistrza Sokółki.

Skargę przedstawił w imieniu skarżącej Pan D. 1

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zapytał, czy zarządzenie, którym Pani Burmistrz wstrzymała sprzedaż lokalu, jest zgodne z prawem.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, iż zarządzenie jest zgodne z prawem, do podpisania protokołu uzgodnień nie doszło i Pani Burmistrz miała prawo poprzednie zarządzenie uchylić.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik odczytał § 3 z uchwały o zasadach zbywania lokali, w której jest zapis, że Burmistrz może zbyć lokal. To oznacza, że może być sprzedany lokal, ale nie musi. Uchwała daje taką możliwość, ale ostateczna decyzja i tak należy do Pani Burmistrz. Były tylko lat sprzedawane lokale, bo była inna polityka, inna rada i inny Burmistrz. Nie możemy zabierać kompetencji dla Pani Burmistrz.

Radny S.Sawicki dodał, że poprzednio pozbywano się mieszkań komunalnych, bo generowały one tylko stratę. Jeśli skarżąca wystąpiła z wnioskiem o sprzedaż mieszkania i otrzymała negatywną odpowiedź, to czemu wtedy nie zaskarżyła tamtego Burmistrza? Poprzednia rada była za tym, żeby odciążać ZGKiM i żeby powstawały wspólnoty. Teraz będziemy

podejmować nowe zasady sprzedaży lokali co też nie jest korzystne. Dużo mieszkań było sprzedawanych tylko dlatego że ludzie chcieli się odłączyć od ZGKiM.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska zwróciła uwagę, że rada musi w końcu zająć się sprawą i nowymi zasadami sprzedaży. Jest to wyjątkowo niekomfortowa sytuacja ze względu na to że to trafiło na kontrkandydata w wyborach.

Pan D. M. dodał, że tak na prawdę gmina i tak nie dysponuje tym lokalem bo najem przechodzi na dzieci i jest dożywocie.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę, że mogła Pani Burmistrz poczekać miesiąc czasu uregulować wszystkie wnioski o sprzedaż lokali jakie wpłynęły i wtedy zamknąć temat i zacząć prace nad nową uchwałą. Skarga jest niezasadna. Nie możemy wchodzić w kompetencje Pani Burmistrz.

Pani Grażyna Awieruszko-Filipowicz wyjaśniła, że rzeczywiście nowych wniosków w 2015 roku nie ma, jest tylko jeden z 2014 roku Pani M. Procedura była przeprowadzona zgodnie z prawem, zwłaszcza że wszystkie dokumenty przy sprzedaży lokalu są przekazywane dla notariusza, który sprawdza wszystko.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek i uznała skargę za niezasadną.

#### **Ad.4**

Rozpatrzenie skargi Dyrektora Szkoły Podstawowej w Janowszczyźnie na Burmistrza Sokółki.

Skargę oraz podstawę prawną przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zapytał dlaczego dotacja w tamtym roku była wyższa.

Pani Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że art. 80 ustawy mówi że dotacja dla publicznych szkół ma być równa z wydatkami bieżącymi. wydatki bieżące towarzyskie wydatki oprócz inwestycji dużych. Te wydatki są zależne od ilości oddziałów w szkołach, jest więcej oddziałów to większy jest fundusz socjalny jest mniej to fundusz jest mniejszy.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zapytał o zapis w ustawie o uzasadnionych przypadkach w których rada może wskazywać wielkości dotacji.

Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że punkt 2e dotyczy przedszkoli i mówi o szczególnych przypadkach. Dyrektor Szkoły składając wniosek nie wskazał jaki to jest szczególny przypadek. Konsultowałam to z RIO i potwierdzili że rada może udzielić dotacji ale wskazać musi jaki to jest szczególny przypadek.

Dyrektor SP w Janowszczyźnie J.Pawłowski dodał, że nie ma określonego w ustawie zapisu do kiedy można taki wniosek składać. Ja składałem wniosek zgodnie z obowiązującą uchwałą i tam nie było wskazane do kiedy ta uchwała jest ważna.

Radna H.Czaplejewicz wyjaśniła, że jednym z problemów jest to że nie jest wskazane do kiedy ta uchwała jest ważna, nie ma ograniczenia w czasie. Czytając komentarze i wyroki jest wyraźnie zapis że rada nie ma takich kompetencji w przypadku tej szkoły.

Dyrektor SP w Janowszczyźnie dodał, że złożyliśmy skargę bo nie jest realizowana uchwała z lutego 2014 r.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że nie jest realizowana bo nie jest zgodna z prawem. Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi RIO.

Radny S.Sawicki dodał, że skarga jest niezasadna. RIO zarzuciło nam nieważność tej uchwały i jest zapis w zaleceniach pokontrolnych. Jeśli by Pani Skarbnik dalej stosowała tą uchwałę to można by było oskarżyć za źle wydatkowane pieniądze dla szkół.

Radny M.Rozmysłowicz dodał, że zalecenie dotyczy szkół a nie przedszkoli.

Radny S.Sawicki zaproponował aby dyrektor złożył wniosek zgodnie z tym przepisem który mówi o szczególnych przypadkach i sprawa będzie załatwiona.

Dyrektor SP w Janowszczyźnie zwrócił też uwagę że zarzuca w skardze niewłaściwe udzielanie dotacji na ilość dzieci w miesiącu styczniu.

Pani Skarbnik J.Kucharewicz wyjaśniła, że Dyrektor nie przekazał informacji że posiada o 2 dzieci więcej niż wcześniej.

Radny S.Sawicki ponownie złożył wniosek o uznanie skargi za bezzasadnej a prośba do Z-ca Burmistrza aby szkoły przekazywały taką informację między sobą, które dziecko i gdzie poszło.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za bezzasadnej.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

#### **Ad.5**

Rozpatrzenie skarg Pana R. B. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Skargę przedstawił Pan R. B.

Pani Dyrektor OPS wyjaśniła, że skarżący z pomocy korzysta już wiele lat i ma stały dochód w wysokości 569,80 zł. bo zgodnie z ustawą nie możemy do dochodu brać zaległości komorniczych i otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł. Skarżący odwołuje się od każdej decyzji, zada od opieki społecznej środków wysokości 15 tys. zł. Na bieżąco OPS w miarę swoich możliwości zabezpiecza najpilniejsze potrzeby życiowe skarżącego. OPS działa prawidłowo i zgodnie z przepisami.

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, iż zakład musi wykonywać wyroki eksmisji i taki otrzymał w przypadku skarżącego. Został wskazany lokal, skarżący go obejrzał i podpisał protokół odbioru bez uwag. Teraz w tym momencie nie wpuszcza do lokalu nikogo, wiemy że dokonał przeróbek elektryczności i mamy obawy że spowoduje tragedię..

Pani Dyrektor OPS dodała, że OPS złożył wniosek do sądu o umieszczenie skarżącego w Domu Pomocy Społecznej bez jego zgody.

Pani Barbara Kruchelska z OPS dodała, że niedługo skarżący otrzyma 80 tys. zł. za zbyte mieszkanie w bloku z którego został wyeksmitowany, więc będzie mógł zabezpieczyć wszystkie swoje potrzeby.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i uznanie skargi jako bezzasadnej. Problem się sam rozwiąże jak skarżący otrzyma pieniądze za sprzedane mieszkanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

#### **Ad.6**

Plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok.

Dyskusji nie było.

Komisja jednogłośnie przyjęła plan kontroli.

#### **Ad.7**

Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.

Radny A.Cydzik zaproponował aby dokonać zmiany w statucie i wprowadzić dwóch zastępców.

Radny S.Sawicki zaproponował radnego Panasiuka a zastępcę.

Radny J.Panasiuk nie wyraził zgody.

Radny J.Panasiuk zaproponował radną Babynko na zastępcę.

Radna D.Babynko wyraziła zgodę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

Komisja 4 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" wybrali Panią Dorotę Babynko na Zastępcę Przewodniczącego Komisji.

#### **Ad.8**

Dyskusja nad zmianą statutu gminy Sokółka.

Przewodniczący Komisji A.Cydzik zaproponował poprawkę

1) w § 61 ust. 3 wykreślić pkt. 3 - czyli Przewodniczącego lub członka Komisji Rewizyjnej odwołuje Rada pkt. 3 na uzasadniony wniosek każdego Radnego.

Uzasadnił to tym iż jest dużo spraw, które mogą być niewygodne dla innych radnych.

Radny S.Sawicki stwierdził że jest to dyskryminowanie innych komisji.

Radny M.Awdziej zgłosił poprawkę:

- w § 64 ust. 4 wykreślenie słów "za zgodą Rady". Pozwoli to na to że Komisja Rewizyjna będzie mogła powoływać ekspertów nie czekając na posiedzenie rady miejskiej.

Radny S.Sawicki dodał, że będąc w opozycji w poprzedniej radzie 3 razy stwierdzono że skarga jest zasadna i z tego tytułu nie było żadnych konsekwencji.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie wniosków.

1) w § 61 ust. 3 skreślenie pkt. 3

Komisja 2 głosami "za" przy 4 "wstrzymujących się" przyjęła wniosek.

2) w § 64 pkt. 4 skreślić słowa "za zgodą rady"

Komisja 3 głosami "za" przy 3 "wstrzymujących się" przyjęła wniosek.

#### **Ad.9**

Wolne wnioski.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała  
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył  
Antoni Cydzik