

**Protokół Nr LI/14
z LI sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 30 stycznia 2014 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o godzinie 16:00
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Rybiński
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.....

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - a) z XLIX Sesji z dnia 10 grudnia 2013 r.
 - b) z L Nadzwyczajnej Sesji z 30 grudnia 2013 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego "AGROMECH" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sokółce stanowiących własność Gminy Sokółka.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnych stawek opłat za opróżnienie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.
8. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2014 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2014.
10. Projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2014.
11. Wykaz nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka przeznaczonych do sprzedaży w 2014 roku.
12. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
13. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył obrady LI sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad.2

Przedstawienie porządku obrad.

Radny S.Sawicki wniósł o zdjęcie z porządku posiedzenia punktu 6 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego "AGROMECH" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sokółce stanowiących własność Gminy Sokółka.

Radna J.Bieniusiewicz poparła wniosek i zaproponowała aby przekazać ten projekt ponownie do rozpatrzenia komisjom. Zwróciła uwagę że projekt nie jest oparty na właściwych przepisach. Czy było liczone na dzień dzisiejszy ile wynosi łączna wartość minimalna przeznaczonych do sprzedaży?

Radny J.Saciłowski wniósł o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie stanowiska w sprawie odwołania Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce.

Radny J.Wierzbicki wniósł o wprowadzenie do porządku posiedzenia dwóch projektów uchwał:

- w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka,

- w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych o uprawnienia szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Gminy Sokółka.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę że nią mamy danych finansowych w związku z zaproponowanymi uchwałami przez Pana Wierzbickiego.

Radny P.Kułakowski przypominał posiedzenie Komisji Finansów z dnia 9 grudnia, gdzie już chcieliśmy wprowadzić te projekty uchwał, wtedy zaproponował żeby przełożyć te projekty uchwał na sesji w dniu 30 grudnia 2013 r. jednakże do dnia dzisiejszego ich nie ma. Skoro urząd do dnia dzisiejszego nie przygotował projektów uchwał tzn. że nie ma nic przeciwko żeby te uchwały podjąć.

Burmistrz S.Małachwiej ustosunkował się do wniosku odnośnie zdjęcia projektu uchwały w sprawie zbycia spółki Agromech iż nie ma sensu już dalej przedłużać w czasie. Ta uchwała rozpocznie cały proces. Niepoważne jest składanie wniosku o zdjęcie z porządku tego projektu uchwały gdzie spółka znajduje się już w takiej sytuacji. Odnośnie wprowadzenia uchwał w sprawie ustalenia stawek zaproponował aby przyjąć to na następnej sesji. Mamy już interpretację w sprawie sposobu naliczania tych stawek i jesteśmy w stanie przygotować to na następną sesję która jest ustalona na 18 lutego. Dodał również że jest obecny na posiedzeniu Prezes ZZO Euro Sokółka więc proponuję wnieść punkt odnośnie informacji z działalności spółki.

Radny S.Sawicki dodał, że po to są komisję żeby wszystko przedyskutować. Pan Burmistrz od 2006 roku jest Burmistrzem i nic nie zrobił. Teraz Pan wprowadza uchwałę żeby dać Panu wolną rękę do sprzedaży a Pan ja doprowadził do takiej sytuacji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski.

1) Wniosek radnego Sawickiego o zdjęcie punktu 6 z porządku posiedzenia.

Radni 5 głosami "za" przy 14 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" odrzucili wniosek.

2) Wniosek radnego Saciłowskiego o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie stanowiska w sprawie odwołania Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce.

Radni 17 głosami "za" przy 4 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

3) Wniosek radnego Kułakowskiego o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektów uchwał:

- w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka,

- w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych o uprawnienia szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Gminy Sokółka

Radni 13 głosami "za" przy 6 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" przyjęli wnioski.

4) Wniosek Burmistrza Sokółki o wprowadzenie punktu w sprawie informacji z działalności ZZO Euro Sokółka.

Radni 20 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Radni 16 głosami "za" przy 5 "wstrzymujących się" przyjęli porządek posiedzenia

Radni obradowali wg. następującego porządku posiedzenia.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - a) z XLIX Sesji z dnia 10 grudnia 2013 r.
 - b) z L Nadzwyczajnej Sesji z 30 grudnia 2013 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja z działalności ZZO Euro Sokółka
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego "AGROMECH" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sokółce stanowiących własność Gminy Sokółka.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnych stawek opłat za opróżnienie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.
9. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2014 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2014.
11. Projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2014.
12. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka
13. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych o uprawnienia szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Gminy Sokółka

14. Wykaz nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka przeznaczonych do sprzedaży w 2014 roku.
15. Projekt uchwały w sprawie stanowiska w sprawie odwołania Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce.
16. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
17. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad.3

Przyjęcie protokołów:

a) z XLIX Sesji z dnia 10 grudnia 2013 r.

Radni jednogłośnie przyjęli protokół.

b) z L Sesji z dnia 30 grudnia 2013 r.

Radni jednogłośnie przyjęli protokół.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje i zapytania wnieśli:

Radny J.Kazimierowicz poinformował, że z końcem lutego maja się odbyć Mistrzostwa Wojewódzkie w strzelaniu z broni pneumatycznej. Zaproponował, aby po tych mistrzostwach przeprowadzić zawody dla VIPów. Zwrócił się z prośbą do wszystkich na sali o składkę w celu zabezpieczenia tych zawodów.

Radny S.Pałusewicz zapytał odnośnie budowy biogazowni na osiedlu mieszkaniowym w okolicach ulicy Lewickiego, Głowackiego i innych. Mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni podanym do publicznej wiadomości terminem budowy i rozpoczęcia realizacji tej inwestycji. Rzeczono miała ona ruszyć w marcu tego roku. W związku z tym sporo mieszkańców przychodzi i pyta, martwią się jak oni będą mogli żyć obok tej biogazowni czy nie utrudni im to życia. Proszę Pana Burmistrza o udzielenia informacji czy zamiar budowy biogazowni rzeczywiście istnieje. Jeśli tak to będziemy razem z mieszkańcami podejmowali kroki z tego względu że tego typu inwestycje budzą duże kontrowersje jeśli są umieszczane w pobliżu osiedli mieszkaniowych.

Radny P.Borowski zapytał kiedy zostanie ogłoszony konkurs w sprawie rozdysponowania środków na zadania sportowe organizacjom pozarządowym oraz konkurs na stypendia dla sportowców.

Radny J.Panasiuk zapytał co się dzieje w naszym mieście, zmieniamy Dyrektora Spółki która dobrze działała, a zostawiamy Prezesów spółek które padają, Agromech czy ZGKiM. Ci Prezesi nic nie robią żeby było lepiej. Ci co dobrze działali zostali odwołani. Powinni być za to nagrodzeni za to że rozwijali te spółki.

Radny D.Matoszko zapytał odnośnie powstania ośrodka olimpijskiego, czy gmina planuje zabezpieczyć jakieś środki na ten cel.

Radny S.Sawicki zapytał Komendanta Straży Miejskiej dlaczego od paru dni funkcjonariusze straży stoją przy wjeździe do Karcz i przebywają już tam dłuży okres. Zapytał również ile będzie nas kosztowało odwołanie Prezesa Sakowicza? Jaka jest na dzień dzisiejszy wartość spółki Agromech i jaka jest przewidywalna ewentualnie wartość rzeczywista? Zadał również pytanie do Prezesa Tałałaja, jak Pan sobie wyobraża pracę w MPWiK bez przedstawienia nam nawet struktury organizacyjnej i jak Pan pogodzi pracę w MPECu i pełnienie obowiązków Prezesa w MPWiK?

Radny R.Rybiński zapytał czy jest jakiś pomysł na kino, czy będzie w jakiejś sieci czy będzie jak do tej pory. Zwrócił się z prośbą również o odpowiednie oznakowanie ścieżki rowerowej znakami pionowymi i poziomymi.

Radny S.Sawicki zapytał czemu Burmistrz Bujwicki nie szanuje mieszkańców Kraśnian. Postawił Pan Witach od strony Kraśnian od strony Białegostoku i od strony Kuźnicy, a od strony Kraśnian Pan nie postawił.

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej (w zał. str.....)

Dyskusji nie było.

Ad.6

Informacja z działalności ZZO Euro Sokółka

Pan Wiesław Szwaczko ZZO Euro Sokółka poinformował, że w zeszłym roku firma z tytułu przychodów osiągnęła wyniki w wysokości 460 tys. zł. to są dane wstępne gdyż jeszcze nie ma zatwierdzonego bilansu. Niestety wynik będzie ujemny gdyż wynik związany z amortyzacją i z przekazywaniem odpadów i zagospodarowanie odpadów były większe. W połowie ubiegłego roku wstrzymaliśmy przyjmowanie odpadów do Karcz i zajęliśmy się wywozem i zagospodarowaniem tych odpadów. Sytuacja finansowa z końcem ubiegłego roku zmusiła nas do przyjmowania z powrotem odpadów do zagospodarowania. Jednak na wyraźne życzenia Pana Burmistrza wstrzymaliśmy już przyjmowanie tych odpadów. Przyjęliśmy też odpady zmieszanego gruzu jednak był tak zanieczyszczony że podjąłem decyzje o zwrocie tego typu odpadów. Mieliśmy nakaz do rozebrania hali musieliśmy zdemontować hale w której stały urządzenia. Zostały podjęte decyzje żeby w tym roku zostały ponownie uruchomić te urządzenia czyli rozdrabniacz i sito po to żeby odpady były przetwarzane na terenie zakładu. Będzie to powodować zmniejszenie kosztów i pozyskanie popiołu czy minerałów które będą wykorzystywane do rekultywacji składowiska. Co do tematu inwestycji na składowisku, po tym jak ustąpi mróz prace związane z wykończeniem pierwszej kwatery składowiska zostaną podjęte. To jest deklaracja z wczorajszego dnia właściciela większościowego. Istotną sprawą która ma duży wpływ na to co się w Sokółce dzieje odnośnie poniesienia kary z tytułu odpadów składowanych na terenie do tego nie przeznaczonych. Do dnia dzisiejszego SKO nie podjęło decyzji w tej sprawie. To jest bardzo dotkliwa decyzja i mamy nadzieje że SKO przyzna nam racje. Jeszcze jedno postępowanie które jest prowadzone z wniosku udziałowców Nowej Ekologii którzy dążą do tego żeby ponownie stać się udziałowcem. Jesteśmy po pierwszej rozprawie i powinno się to niedługo rozstrzygnąć ale na pewno nie szybciej niż w drugiej połowie roku.

Radny P.Kułakowski powiedział, że na poprzednich posiedzeniach gdzie Pan uczestniczył deklarował Pan że przedstawi informację jaka ilość śmieci została wywieziona do Studzianek. Teraz Pan mówi że duże koszty zostały poniesione w związku z tym. Zapoznałem się z pismem WIOŚu z którego wynika że nie ma na to żadnych dokumentów. W grudniu byliśmy z Komisją Finansów na wysypisku w Karczach i można uznać że śmieci przybyło a nie ubyło. Za każdym razem Pan przychodzi i opowiada o planach ale czemu to ciągle w fazie planu. Pan twierdzi że śmieci nie przyjeżdżają a przyjeżdżają. W ciągu dnia słyszałem że 50 samochodów potrafiło przyjechać. Na podstawie czego Pan twierdzi że te śmieci wyjechały? Pan Wiesław Szwaczko ZZO Euro Sokółka wyjaśnił, że takie dokumenty posiada każdy transport posiada kartę przekazania odpadów które są liczone i ujmowane w zbiorczym zestawieniu o zagospodarowanych odpadach. Nie ma takiej możliwości żeby spółka nie miała takich dokumentów. Żeby tak nie było WIOŚ i inne ograny na pewno by zareagowały. Wstrzymałem przyjmowanie odpadów w połowie ubiegłego roku ale sytuacja finansowa zmusiła nas żeby jednak wznowić przyjmowanie. Na wyraźne życzenie Pana Burmistrz wstrzymaliśmy przyjęcie tych odpadów, co więcej część z tych odpadów w związku z tym że

są wątpliwości co do zakwalifikowania tych odpadów zgodnie z katalogiem odpadów, są wywożone i do końca tygodnia zostaną wywiezione.

Radny P.Kułakowski powiedział, że sposób przechowywania tych odpadów jest w jakiś sposób określone. Te odpady które Pan zaczął ponownie przyjmować są po prostu wysypywane bez zachowania określonych przepisów. Lokalne środowisko jest bardzo narażane. Jak byliśmy na wysypisku w Karczach w grudniu to ilość odpadów zastanych leżących luzem co Pan twierdził że to jest frakcja pod sitowa a ślad który tam został daje do myślenia że te odpady zostały zepchnięte i zagospodarowane na części zrehabilitowanej. Na wysypisku źle się dzieje i Pan w żaden sposób nie utwierdza nas w tym że tak nie jest.

Pan Wiesław Szwaczko ZZO Euro Sokółka wyjaśnił, że mamy decyzje w jaki sposób mamy magazynować te odpady i to jak to robimy nie jest sprzeczne z tą decyzją i z przepisami o ochronie środowiska.

Radny W.Bieszczad zwrócił uwagę, że ciągle przychodzą do nas Prezesi i obiecują a nic się nie dzieje.

Radny S.Sawicki powiedział, żeby nie przyjmować tych uwag do siebie bo Pan tylko nadzoruje tam prace i sytuacje jaka Pan tam zastał. Panie Prezesie Pan kłamie. Mam przed sobą pismo w którym jest zapisane- "nie przedstawiono co do masy magazynowanych odpadów na wskazanej działce (...), "W związku z powyższym w trakcie kontroli nie było możliwe zweryfikowanie dokumentów w rozbiciu odpadów w trakcie poszczególnych procesów(...), " stwierdzono że ewidencja odpadów nie była prowadzona z zastosowaniem karty przyjęcia odpadów, ewidencja zawierała jedynie karty przekazania odpadów wystawione przez przedsiębiorstwo przekazujące odpady do Euro Sokółka. Ewidencja nie zawierała żadnych kart przekazania odpadów jako posiadacza odpadów." Więc Pan nie posiada odpadów. "Dokumenty ewidencji odpadów nie zawierały informacji miejsca przeznaczenia odpadów, wytwórcy odpadów i sposobu ich zagospodarowania. Miejsca pochodzenia odpadów, częstotliwości zbierania, miejsca ich przechowywania." W związku z koniecznością częstszej kontroli wezwał Pana Prezesa Szwaczkę do zapoznania się z tym protokołem kontroli. w związku z niestawieniem się na wezwanie Pan odmówił podpisania protokołu kontrolnego. Jest w tym piśmie tyle uchybień które wskazał WIOŚ. Największe pretensje mam do Burmistrza Małachwieja który o wszystkim wiedział i ma to w nosie. Mieszkańcy ocenią nas przy wyborach i mam nadzieje że uczciwie. "W ramach sprawowanej przeze mnie funkcji mandatu radnego proszę o udzielenie informacji czy w miesiącu grudniu były interwencje związane z zatrzymaniem samochodów przewożących odpady niebezpieczne lub komunalne? Jakie były czynności prowadzone w tej sprawie. Jakie instytucje zostały poinformowane. " takie pismo skierowałem do Policji do WIOŚ. dostałem odpowiedź "W odpowiedzi na Pana pismo dotyczące samochodu przewożących odpady w kierunku ZZO Euro Sokółka, WIOŚ w dniu 11 grudnia wpłynęła informacja o transporcie odpadów o niewielkim transporcie odpadów komunalnych. Zatrzymano dwa samochody z transportem odpadów. Po przybyciu inspektorów WIOŚ stwierdzono że kierowcy pojazdów dostali polecenie wyjazdu odpadów ze Studzianek w celu wywiezienia ich do ZZO w Karczach." Nie wiadomo tak naprawdę ile takich samochodów przyjechało na teren zakładu w Karczach. Komenda Policji też odpisała- "informują iż zatrzymano dwa pojazdy z ładunkiem i kierowcy oświadczyli że wiozą odpady ze Studzianek." Niech radni robią to co chcą ja zrobię swoje i mam nadzieję że do końca doprowadzę to do czego zobligowany jestem jako radny.

Pan Wiesław Szwaczko ZZO Euro Sokółka wyjaśnił, że radny czyta dokument który nie jest końcowym dokumentem stworzonym po zakończeniu kontroli przez WIOŚ. Prawdą jest że WIOŚ nie otrzymał wszystkich dokumentów bo w tym czasie kontrole sprawował Marszałek i powiedziałem że niech ustalą kto będzie dokumentami dysponował. Ja Panu przedstawię końcowy raport WIOŚu i tam będzie tego że czegoś nie ma. Gdybym podpisał ten protokół to bym się zgadzał ze stwierdzeniami zawartymi w protokole. Nie podpisałem, wyjaśniłem i

dlatego mam inny protokół. Mnóstwo razy była powiadamiana Policja że na terenie wysypiska są zakopywane odpady niebezpieczne. Nigdy niczego Policja nie znalazła. Na razie takiego stwierdzenia nie ma.

Radna J.Bieniusiewicz powiedziała, że słuchając tych wypowiedzi że powinniśmy mieć żal do Burmistrza to bym się nie zgadzała z tym bo powinniśmy mieć żal do Marszałka, Starosty, GIOŚ. Te zarzuty które przedstawił Pan radny Sawicki były przedmiotem doniesienia do Prokuratury w Sokółce w 2011 roku po dokonaniu kontroli. Wtedy sprawa trafiła do sądu. Jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej udałam się w celu zapoznania się z dokumentami jakie są zarzuty. Nie otrzymałam w to wglądu bo wskazali Przewodniczącego rady właściwego do zapoznania się z tym. Jeżeli Prokuratura 2011 roku odezwała do WIOŚ cały tom dokumentów z zastrzeżeniami takimi samymi. Jeżeli prokuratura nie wszczyna postępowania w takiej sprawie to o czym mamy rozmawiać w jakim kraju my żyjemy. Na nic to wzajemne oskarżanie. To wszystko błędne koło zatacza od Ministra, marszałka, WIOŚiu itd. W lutym 2010 r., spółka wystąpiła z wnioskiem o zamknięcie składowiska. Wtedy poprosiłam Burmistrza o zabezpieczenie środków na rekultywację. Podjęcie decyzji o zamknięciu podejmowano przez rok i w tym czasie przyjechało najwięcej odpadów. I jeśli za tamto nie wyciągnięto żadnych konsekwencji to przestańmy się oskarżać.

Radny S.Sawicki zapytał jak się mają dane, że podczas kontroli Starosta Sokólski nie zezwolił na składowanie odpadów o kodach: 121209 zostało przekroczone o 3234 mg, 3230 tony. Zostały przekroczone o 25 500 ton odpady inne o numerze 191209, to 10 składów węgla po 40 wagonów. Proszę się nie obrażać ale ja dbam o społeczeństwo Sokółki. Ja doprowadzę sprawę do końca za zniszczenie składowiska zrehabilitowanego.

Pan Wiesław Szwaczko ZZO Euro Sokółka zapytał radnego skąd WIOŚ pozyskał informacje o tych odpadach, właśnie z dokumentacji.

Radny A.Czaplejewicz powiedział, że nie ma pytań bo jest Pan osoba niewiarygodną. Przez ileś lat przyjechało bliżej nie określona ilość odpadów. Z dozą prawdopodobieństwa twierdząc że te odpady nigdy do Studzianek nie wyjechały. Słyszę dzisiaj że ma kondycję na zero. Przywozili odpady przez lata pieniądze zniknęły a teraz ma złą kondycję finansową i trzeba znowu przywozić odpady. Powinniśmy definitywnie zaprzestać przywozu odpadów na te wysypisko i myśleć o wystąpieniu ze spółki bo innego wyjścia nie ma.

Przewodniczący poprosił Prezesa spółki żeby udostępnił radnym ostateczny protokół z kontroli WIOŚu.

Przewodniczący Rady dodał, że wszyscy mieszkańcy widzą jak przyjeżdżają samochody załadowane a nikt nie widzi jak samochody wyjeżdżają Karcz.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że już teraz to na pewno widzą samochody załadowane które wyjeżdżają z Karcz. Decyzja o rozwiązaniu umowy dzierżawy zapadła wczoraj być może z naruszeniem prawa ale musiał ktoś to przerwać. A teraz radny Sawicki zrzuca winę na Burmistrza bo zawsze się na gospodarza zrzuca. Poszło pismo o rozwiązaniu tejże dzierżawy i reakcja była błyskawiczna. Była rozmowa z Prezesem MPK Ostrołęka i od dzisiaj samochody wywożą odpady. Pilnujemy teraz żeby tylko wyjeżdżały śmieci. Wiele instytucji o tym pisze i widzi błędy w działalności ZZO Euro Sokółka, a reakcji żadnej nie ma.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego "AGROMECH" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sokółce stanowiących własność Gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego - opinia pozytywna w zał.str.....

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego - opinia pozytywna w zał. str.....

Mecenas Dariusz Romowski odpowiedział, na pytanie radnej Bieniusiewicz odnośnie podstawy prawnej tej uchwały. Wyjaśnił, iż uchwała zawiera odniesienie do działu 4 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Z uwagi na to że tryb sprzedaży będzie się odbywał tzw. prywatyzacji pośredniej o której mówi dział 4 ustawy, który zawiera szczegółowe procedury i określa sposób postępowania przy tzw. prywatyzacji. Padło też pytanie dotyczące art., 36 ust. 2 ustawy dlaczego treść tego przepisu nie znalazła się w brzmieniu niniejszej uchwały. Pragnę wyjaśnić że przepis ten dotyczy ograniczenia łącznej wartości nominalnej akcji pracowniczych które zostaną przeznaczone do nabycia przez uprawnionych pracowników, ale ta wartość będzie oblicza z okresu 6 miesięcy poprzedzających miesiąc w których gmina sprzeda te udziały. Na dzień dzisiejszy w uchwale nie może być odniesienia do tego przepisu ponieważ te ograniczenie będzie można obliczyć w momencie podpisania umowy sprzedaży tych udziałów. Będzie to uwzględnione przy przekazywaniu nieodpłatnym pracownikom udziałów spółki.

Pracownik PPUH Agromech Wiesław Ambrożejczyk przedstawił stanowisko załogi PPUH Agromech w sprawie zbycia udziałów. Na wstępie przedstawił historię powstania tej spółki. Pracownicy przedsiębiorstwa proszę burmistrza o przedstawienie powodów i celowości sprzedaży tej spółki. Burmistrz na zebraniach twierdził że jest zmuszony obecna sytuacja finansową spółki. Zapytał Burmistrza jakie działania podjęli w kierunku naprawy sytuacji w firmie? Zapytał również czy przez ten okres 7 lat nie został popełniony grzech zaniechania przez Burmistrza i Radę Nadzorczą? Czy te postępowanie nie można potraktować jako działanie na szkodę przedsiębiorstwa?

Prezes PPUH Agromech Waldemar Borowski wyjaśnił, że prywatyzacja poprzez sprzedaż udziałów powinno być dokonywane. Przez lata firma funkcjonowała sinusoidalnie ale skupiało się to na generowaniu straty. Mamy duże arealy i bardzo dużą rozbudowaną infrastrukturę. Ale nie mieliśmy ani dobrej linii technologicznej ani pomysłu żeby to wykorzystać. Jeśli dzisiaj zgodzicie się na sprzedaż udziałów to jest szansa że przedsiębiorstwa z tej stagnacji wyszło. Po tylu latach transformacji przyszedł czas na prywatyzację Agromechu. Jeśli będzie ten proces należycie przeprowadzony i będzie należyty inwestor to będzie to dobre dla spółki.

Radna J.Bieniusiewicz postawiła wniosek o zapis, żeby na dzień po raz pierwszy zbycia udziałów wartości łączna nominalna akcji uprawnionym do nabycia nie może być mniejsza niż w dniu sprzedaży. Art. 36 reguluje, że jeśli przedsiębiorstwo się zadłuży to wtedy bieżę się średnią z miesięcy 18-sto krotną a jeżeli się zadłuży to wtedy 24 krotną. Zapytała również ile wynosi średnie wynagrodzenie w przedsiębiorstwie bez wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej.

Prezes PPUH Agromech Waldemar Borowski odpowiedział, że jest to kwota około 3 tys. zł. Radny S.Sawicki przedstawił wykresy przedstawiające wynagrodzenie Prezes i Rady nadzorczej od 2007 roku. W 2011 roku same wynagrodzenie Prezesa wynosiło 10 %. Radny Sawicki przedstawił wykres z przychodów z produkcji oraz koszty stałe, gdzie z roku na rok koszty wzrastają a produkcja maleje. Przedstawił również wykres przedstawiające płace pracowników umysłowych i wszystkich pozostałych. Burmistrz przez 8 lat nic nie robił, a ja przez 2 lata analizowałem tą firmę. Dlaczego Pan robi taki manewr i w spółce dobrze prosperującej odwołuje Pan prezesa i powołuje nowego a w firmie która od 6 lat przynosi straty Pan nic nie robi i nie odwołuje Prezesa. Tu powinno być jak w drużynie jeśli zespół źle gra to trzeba zmienić trenera a jeśli trener nie da rady to się zmienia drużynę. Dziwie się dla Pana Burmistrza że w ogóle stawi wniosek. Ja się podpisze dwoma rękoma że trzeba tą firmę zlikwidować bo to prawda ale to jest 4 lata za późno. Nie sprzedawajmy, tylko ją przekażmy

aportem dla MPEC razem z budynkami. Wiem że zgłaszali się interesanci zainteresowani tą spółką ale ponoć powiedzieli że nie ma z kim rozmawiać w urzędzie.

Radny S.Pałusewicz zgodził się z wnioskiem że to jest za późno o 4 lata, ale jeśli teraz nie podejmiemy tej decyzji to firma upadnie i pracownicy nic nie zyskają. To że podejmiemy dzisiaj decyzje to nie znaczy że jutro będą zbyte. Jeżeli będzie inwestor to na pewno załoga będzie miała pracę ale jeśli nie będzie inwestora to spółka będzie istniała. trzeba szukać rozwiązań ale w miejscu nie można siedzieć. To jest atrakcyjny teren, duża nieruchomości w miejscowości przygranicznej.

Radny P.Kułakowski dodał, że była rozmowa na Komisjach Finansów i Infrastruktury i pytałem o protokół ze spotkania Burmistrza z załogą spółki ale nie otrzymaliśmy jego. Z wypowiedzi Prezesa i Burmistrza wynikało że załoga popiera zamiary Burmistrza i prezesa co do sprzedaży. Z wystąpienia przedstawiciela pracowników wynika że nie jest tak do końca. Osobiście uważam że nie mamy wystarczająco informacji aby sprzedać te udziały. Oby nie było tak jak z firmą Nowa Ekologia, o której nic nie wiedzieliśmy i zostawiła nam to co zostawiła. Żeby nie było tak że przyjdzie firma z zewnątrz która zepsuje nam wszystko i środowisko i relacje między ludźmi. z wypowiedzi radnych wynika że wszyscy chcemy rozwiązać ten problem i chcą sprzedać tą spółkę. Ale jeśli ktoś sprzedaje to trzeba robić to tak żeby nic nie stracić a tu obawiam się że możemy tylko stracić.

Radny J.Kazimierowicz powiedział, że co roku Prezes przedstawiła nam sprawozdanie z działalności spółki i ostatnio mówił że nie jest tak źle że jest światełko w tunelu że idziemy do przodu. Co się takiego stało że w tej chwili jest krach? Ile jest majątku w posiadaniu Agromechu, arealy, powierzchnie magazynowe? Czy jest sporządzony jakiś biznes plan naprawy spółki czy pozyskanie pieniędzy z unii? Zapytał również przedstawiciela pracowników jaka jest opinia załogi, bo zapewniano nas że załoga podziela zdanie Burmistrza? Czy załoga w swoim zakresie nie widzi rozwiązania czy tylko sprzedaż? Zapytał również Burmistrz czy jeśli dojdzie do sprzedaży to czy zapewni ochronę praw pracowników?

Radny J.Panasiuk zdziwił się że pracownicy chcą ratować spółkę a Prezes tej firmy mówi że już się nie da że trzeba sprzedać. Czy nie lepiej zatrudnić jakiegoś menadżera który zajmie się rozwinięciem tej spółki.

Radny S.Sawicki zwrócił uwagę, że przez tyle lat firma przynosi straty i nie zmienia się Prezesa. Wniósł apel do wszystkich radnych aby oddalić ten punkt i nie przegłosowywać go dzisiaj. Nie może być tak że wynagrodzenie 38-40 % kosztów. To jest firma handlowa która produkuje. Jeśli bym prywatnym przedsiębiorcą który przynosi przez tyle lat straty to albo zamyka się działalność albo się zwalnia ludzi. Zastanówcie się radni nad przyszłością tej spółki.

Radny W.Gieniusz zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny S.Sawicki zapytał czy jest na sali ktoś kto przeżył prywatyzację spółki. Jestem jedynym radnym który przeżył prywatyzację. Wygląda to tak że wyodrębni się podmiot prywatny która podpisuje pakiet socjalny z pracownikami na 2 lata i zapewniła że nie zmniejszy wynagrodzenia. W momencie kiedy będą chcieli pracownicy sprzedać udziały pracodawca ich nie kupi bo przez te 2 lata sprzeda cały majątek i wtedy jak będzie chciał kupić udziały to kupi je po złotówce. Najgorsze co teraz może być to jest prywatyzacja spółki. Mecenaz Dariusz Romowski odpowiedział na pytanie radnej Bienusiewicz że przepisy o których mówiła Pani radna są to przepisy bezwzględnie obowiązujące także na mocy uchwały rady miejskiej nie możemy ingerować w te przepisy. Nie możemy zmieniać zapisów treści proponowanej dzisiaj uchwały.

Prezes PPUH Agromech Waldemar Borowski odpowiedział na zapytanie radnego Kazimierowicza, że rzeczywiście w poprzednim roku był lepszy czas ale to była sytuacja sezonowa i wtedy okres lata i jesieni był znakomity. Potem przyszedł kryzys i te straty znowu

się generowały. Agromech nie ma w tej chwili kredytów jest tylko w bilansach to co jest zobowiązaniem i to co jest należnością. W tej chwili spółka ma kapitał zakładowy 1,230 mln. zł. na kapitał zakładowy składają się nieruchomości i cały majątek w firmie. W tej chwili mamy 3 tys. m² powierzchni zabudowane oraz około 3 hektarów działki. Wszystko to posiada swoją infrastrukturę. Przez to, że spółka jest w 100 % własnością gminy a gmina jest powyżej 7 tys. zł. spółka nie mogła korzystać ze środków unijnych. Firma nie posiadała statusu firmy małej lub średniej. Nie było takiej możliwości prawnej do korzystania z tych środków. Co do biznesplanu nie można go określić przy współpracy z firmami bo o tym decyduje rynek który jest bardzo trudny. Jeśli chodzi o pracowników to była również informacja żeby stworzyć firmę pracowniczą ale w tych czasach na taki podmiot jest za późno.

Burmistrz S.Małachwiej zwrócił uwagę że rynek nie stoi w miejscu. Jest zdanie że Burmistrz nic nie robił bo trzeba było zmienić trenera ale nie było pewności czy to pomoże. skoro spółka nie przynosiła zysków to kolejny Prezes mógłby zwolnić część załogi. W tym wypadku chcemy uchronić pracowników. Ale czy odkładanie na tydzień dwa, przez ten czas nic się nie zmieni ta kondycja będzie trudniejsza. Radny Sawicki mówi że ta spółka powinna być wcześniej zamknięta ale tam jest czynnik ludzki. Sprawa jest złożona nie ma na co czekać. Jest obawa dla pracowników ale zrobimy wszystko żeby ta transformacja była jak najlepsza.

Pracownik PPUH Agromech dodał, że sprzedaż to najłatwiejsze wyjście a przecież gmina mogła dokapitalizować spółkę i wspomóc przedsiębiorstwo.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że skoro to spółka gminna to już należy dokapitalizować ale przecież możecie przejąć spółkę jako spółkę pracowniczą i zderzyć się z dzisiejszym rynkiem.

Radny J.Kazimierowicz zgłosił wniosek o 5 minut przerwy na spotkanie klubowe.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Radny S.Sawicki zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały ponownie do rozpatrzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów.

Radni 10 głosami za" przy 11 "przeciw" odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami "za" przy 5 "przeciw" i 4 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr LI/386/14

w zał. str.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnych stawek opłat za opróżnienie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego - opinia pozytywna w zał.str.....

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego - opinia pozytywna w zał. str.....

Radny S.Sawicki zapytał czy jeżeli obywatel podpisze umowę a nie będzie korzystał z usług Państwa, czy będzie ponosił opłatę stałą bez korzystania?

Prezes MPO Sokółka Pani Krystyna Puciłowska wyjaśniła, że podpisujemy umowę z podmiotami gospodarczymi, dajemy pojemniki albo worki i jeśli mają to zgłaszają a jeśli nie

to nie odbieramy. Ale ponoszona jest opłata stała która wynosi 14 zł miesięczni brutto, za pojemnik 120 litrów.

Radny S.Sawicki dodał, że my promujemy firmę lokalną. Pan Burmistrz ogranicza działalność bo mogła by Pani zażądać wyższe stawki.

Prezes ZPiPZS Pan Szubzda wyjaśnił, że spotykaliśmy się w tej sprawie z Burmistrzem ale związek nie rozpatrywał wszystkich aspektów prawnych bo musi być ta uchwała. ale uznajemy że to jest zbędna bo ingeruje w działalność gospodarczą. To jest 180 % wzrostu z korzyścią dla firm wywozających śmieci.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że nie ma obawy że będzie zmowa cenowa, że firmy będą podwyższać ceny. Jest taka konieczność powzięcia takiej uchwały stąd taka propozycja.

Prezes MPO Sokółka Pani Krystyna Puciłowska zasugerowała że te stawki są nawet za niskie.

Radny S.Sawicki powiedział, że proponował zwiększenie tych stawek, bo jest to ograniczenia działalności gospodarczej dla firm. Zapytał również jeśli firma nie ma podpisanej umowy, Burmistrz nakłada obowiązek wywiezienie odpadów, firma przyjeżdża zabiera ale to nie waży 2 tony tylko 8 ton. Jak to się ma do tego.

Sekretarz Z.Tochwin jeśli przedsiębiorca nie ma zawartej umowy a taki obowiązek wynika z przepisów to burmistrz wydaje decyzję na rok czasu ustalając stawkę. Jednocześnie zawiera umowę na odbiór odpadów od tego przedsiębiorcy z firma która jest wpisana do rejestru firm odbierających odpady na terenie gminy i obciąża właściciela nieruchomości kwotą ustaloną z decyzji administracyjnej. Kwota wynika z szacunku odpadów znajdujących się na danej nieruchomości i stawki maksymalnej ustalonej w tej uchwale. Różnica która pozostaje jest dochodem gminy, jeżeli gmina dopłaci to szybko będzie inicjatywa podwyższenia tych stawek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” przy 2 "wstrzymujących się" powzięli
Uchwałę Nr LI/387/14
w zał. str.

Ad.9

Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2014 rok.
Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni jednogłośnie powzięli
Uchwałę Nr LI/388/14
w zał. str.

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2014.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni jednogłośnie powzięli
Uchwałę Nr LI/389/14
w zał. str.

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2014.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni jednogłośnie powzięli
Uchwałę Nr LI/390/14
w zał. str.

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka.

Radny J.Wierzbicki zapytał o budżet innych szkół na przykład w Malawiczach gdzie wychodzi na ucznia 15 tys. zł. w skali roku bo na ucznia w Janowszczyźnie i Lipinie wyniesie tylko 10 800 zł. gdzie jest sprawiedliwość.

Skarbnik Janina Kucharewicz wyjaśniła, że w poprzednich latach było w Lipinie że było 12 dzieci a nauczycieli było 11 więc była to guwernancka szkoła. Teraz jest znacznie lepsza sytuacja w Janowszczyźnie pod względem ilości dzieci. Na wydatki bieżące jest średnia więc nie mogę powiedzieć najwyższa czy najniższa. W SP Nr 1 uczeń kosztuje 6600 zł. a w Malawiczach może 12 tys. zł. ja brałam wszystkie wydatki bieżące podzieliłam przez ilość szkół i wyszła średnia.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu - zaopiniowała pozytywnie wnioski w zał. str....

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego - zaopiniowała pozytywnie wnioski w zał. str...

Radny P.Kułakowski dodał, że Komisja Finansów zgłosiła wniosek o sporządzenie projektów uchwał na dzisiejsza sesję i w jaki sposób urząd potraktował ten wniosek. Dodatkowo posiedzenie Komisji Finansów została przełożone na inny dzień ze względu na to że Burmistrz Szczebiot chciał uczestniczyć a nie był obecny czym bardzo zlekceważył Komisję. Radni czekali dwa miesiące na tą uchwałę i należy ją dzisiaj podjąć.

Burmistrz S.Małachwiej ponownie zaproponował, żeby nie głosować dzisiaj tej uchwały tylko 18 lutego i wtedy przygotowujemy zgodnie z obowiązującymi przepisami projekty uchwał. Te stawki i tak będą obowiązywać od 1 stycznia więc nie ma obawy.

Radny A.Kirpsza zapytał że była w poprzednich latach była przyznawana dotacja w wysokości 800 zł. potem była na 810 zł. i to było inicjatywa urzędu. Wtedy była zgodna z prawem a teraz jest niezgodne. Dlaczego?

Radny S.Pałusewicz zgłosił wniosek formalny żeby ten temat przełożyć na 18 lutego. Mamy zapewnić że ta uchwała będzie obowiązywać od 1 stycznia. Będzie projekt uchwały ponownie

się nad nim pochylimy i wtedy merytorycznie podejmiemy decyzję. Wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przełożenie na następną sesję.

Radny Ł. Moździerski poprosił o wypowiedź Dyrektora Pawłowskiego ze szkoły w Janowszczyźnie.

Radny S. Sawicki sprostował wypowiedź radnego Bieszczada że jest w tej chwili w Malawiczach 47 uczniów. Zgodził się również z wnioskiem żeby ponownie rozmawiać na ten temat na lutowej sesji.

Skarbnik J. Kucharewicz wspomniała, że jak była tylko szkoła w Lipinie to burmistrz proponował stawkę i nigdy tego nie kwestionowała dlatego że ustawa o placówkach niepublicznych zezwalała na to. natomiast jak weszła szkoła publiczna w Janowszczyźnie i zaczęliście podnosić stawki to mówiłam że jest to nie zgodne z prawem. W tamtym roku ta uchwała nie została uchylona dlatego że RIO otrzymała tylko uchwałę bez uzasadnienia i wyliczeń. Nie mając takich danych RIO nie mogło się do tego ustosunkować.

Radny W. Bieszczad zwrócił uwagę że był wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że to Przewodniczący Rady prowadzi obrady.

Część Radny opuściło salę obrad.

Dyrektor SP w Janowszczyźnie poprosił Panią Skarbnik aby na 18 lutego zostały policzone wszystkie wydatki na jednego ucznia, zgodnie z przepisami prawa.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radni 11 głosami "za" przy 4 "przeciw" przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o skierowanie projektów uchwał w sprawie dotacji na jednego ucznia do ponownego rozpatrzenia przez komisję.

Radni 12 głosami "za" przyjęli wniosek.

Projekt uchwały został skierowany ponownie do rozpatrzenia komisjom.

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych o uprawnienia szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Gminy Sokółka

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o skierowanie projektów uchwał w sprawie dotacji na jednego ucznia do ponownego rozpatrzenia przez komisję.

Radni 12 głosami "za" przyjęli wniosek.

Projekt uchwały został skierowany ponownie do rozpatrzenia komisjom.

Ad.14

Wykaz nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka przeznaczonych do sprzedaży w 2014 roku przedstawił Zastępca burmistrza Piotr Bujwicki.

Radny S. Sawicki zapytał czy te działki w Malawiczach są przy szkole?

Burmistrz S. Małachwiej wyjaśnił, że te działki leżą przy drodze ale nie są przy szkole.

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie stanowiska w sprawie odwołania Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny P. Borowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Radni 14 głosami "za" przy 3 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami "za" przy 7 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" powzięli
Uchwałę Nr LI/391/14
w zał. str.

Ad.16

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej na zapytanie:

- radnego Panasiuka odnośnie odwołania Prezesa MPWiK wyjaśnił, że jest to w gestii Burmistrza i taka była decyzja Rady Nadzorczej. w tej chwili pełni obowiązki Pan Piotr Recko do momentu powołania Pana Mieczysława Tałałaja,
- radnego Matoszko odnośnie ośrodka olimpijskiego wyjaśnił, że prośbą była taka żeby nie wywoływać przedwcześnie tego tematu bo będzie rozczarowanie jeśli do tego nie dojdzie. Sokółka będzie przygotowana jest zostaniemy wybrani,
- radnego Sawickiego odnośnie odwołanie Prezesa Sakowicza i wartości spółki Agromech odpowiedź udzielona będzie na następnej sesji,
- radnego Rybińskiego odnośnie kina, zwrócimy się do SOK żeby przedstawili nam koncepcję pomysłu na kino.
- radnego Borowskiego odnośnie konkursów sportowych to konkursy są już rozpisane.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki na zapytanie:

- radnego Rybińskiego odnośnie oznakowania szlaków rowerowych wyjaśnił, że takie oznakowanie powstanie na wiosnę bo było w projekcie. Co do kina, to kino zostaje w gestii SOK aczkolwiek wszystkie nowości będą na serwerze projektora i jeżeli zarządca stwierdzi że dany film można wyświetlić w dniu premiery to taki film można wyświetlić.
- radnego Sawickiego odnośnie witacza od strony Dąbrowy Białostockiej poprosił żeby nie formułować takich pytań bo są to pomówienia i takie rzeczy powinny się karać. Dwa witacze są zamówione ale jeden nie został zamontowany z powodów atmosferycznych,
- radnego Pałusewicza odnośnie biogazowni odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji. Pan Mirosław Tałałaj wyjaśnił, że jestem zaproszony na posiedzenie Rady Nadzorczej spółki MPWiK i ustalimy zasady współpracy. Jeśli podpisze umowę to będę zarządzał ja w okresie przejściowym.

Ad.17

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Radny J.Kazimierowicz podziękował osobom, które wpisały się na listę.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Robert Rybiński