

**Protokół Nr XLIV/13
z XLIV Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 29 maja 2013 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 14.30, zakończono o godzinie 16:00

Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Rybiński

Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.5

2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,

3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.6-8

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2013 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2013-2017.
4. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Gminę Sokółka udziałów i akcji spółek prawa handlowego.
5. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad.2

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2013 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego -opinia pozytywna w zał. str.9

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku - opinia pozytywna w zał. str.10

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki dodatkowo wyjaśnił, że w związku z przeprowadzonym przetargiem na ul.Kolejową zostały zaoszczędzone środki. Pojawiła się również inwestycja wykonania drogi w miejscowości Bobrowniki, posiadamy dokumentację na budowę tej drogi. Dużym zadaniem wspólnym z zarządem wojewódzkim budowy ścieżki rowerowej do Drahli i rozpoczęcie budowy chodnika wraz ze ścieżką rowerową do Kraśnian.

Radny P.Kułakowski zwrócił uwagę po raz kolejny na inwestycje kanalizacji Żwirki i Wigury, dywizjonu 303 i Skarżyńskiego bo środki które są w tej chwili przeznaczone na inwestycje dobiegają znacznie od tego co było przegłosowane przy uchwale budżetowej w grudniu. Poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie.

Radny S.Sawicki powiedział, że Pan Burmistrz praktycznie decyduje sam o inwestycjach realizowanych w mieście, bez żądanej aprobaty czy dyskusji albo konsultacji społecznych.

Podziękował pracownikom urzędu i burmistrzowi za ogłoszone przetargi, które już są w większości rozstrzygnięte. Nagle okazuje się że mamy pieniądze na wykonanie drogi w Bobrownikach. I tak samo na wiele rzeczy można znaleźć środki. Może ta droga nie jest tak bardzo potrzebna i pójść należy w innym kierunku bo w mieście jest wiele ulic które by usprawiły komunikację.

Radny W.Januszkiewicz zauważył że na wsi też mieszkają ludzie i nie można o nich zapominać.

Radny S.Sawicki dodał, że okazuje się że są pieniądze ale chodzi o to żeby nie były to rodzynki w cieście.

Radny W.Bieszczad zauważył, że procentowo znacznie mniej środków przeznaczamy na inwestycje na terenie wiejskim, a tym ludziom też się należy bo od wielu lat czekają na tą drogę. Zwłaszcza że mają utrudnione życie przez sąsiadującą kopalnię.

Radny P.Borowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poddał wniosek o zamknięcie dyskusji pod głosowanie.

Radni 12 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 6 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 2 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XLIV/321/13

w zał. str. 11-31

Ad.3

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2013-2017 przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego -opinia pozytywna w zał. str.32

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku - opinia pozytywna w zał. str.33

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” przy 1 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XLIV/322/13

w zał. str. 34-45

Ad.4

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Gminę Sokółka udziałów i akcji spółek prawa handlowego przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku - opinia pozytywna/powzięła wnioski: 1) wykreślenie § 4 ust. 1 pkt. 2; 2) w § 5 -zbycie każdego udziałów odbywać się ma za zgodę Rady Miejskiej; oraz wykreślenie § 5 ust. 3 i w to miejsce wejdzie ust. 4 w zał. str.46

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego -opinia pozytywna /powzięła wniosek w § 5 -zbycie każdego udziałów odbywać się ma za zgodę Rady Miejskiej zał. str.47

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki zasugerował, że te wnioski nie mogą iść aż tak daleko, bo to leży w kompetencji burmistrza zarządzanie mieniem. Rada Miejska ma określić tylko zasady. Co

do wnoszenia wkładów niepieniężnych to właściwym zapisem było by określenie kwoty czy procentów od jakiej jest wymagana zgoda rady. Intencja tej uchwały jest podjęcie procedur w związku ze zbyciem spółki Agromech.

Radca Prawna D.Kowalczyk przyznała rację dla Zastępcy Burmistrza. Zaproponowała, żeby w § 4 ust. 1 pkt. wprowadzić zapis "jeśli wartość wkładu niepieniężnego przekracza 0,5 % planowanych dochodów gminy Sokółka w danym roku budżetowym do wniesienia wymagana jest odrębna uchwała rady miejskiej." Na przykład na dzień dzisiejszy były byt 360 tys. zł. To chodzi tylko o te sytuacje gdzie jesteśmy już udziałowcem bo jeśli będziemy chcieli spółkę utworzyć albo przystąpić do spółki to i tak rada będzie musiała podjąć uchwałę. Odnośnie § 5 nie możemy przyjąć takiego zapisu bo nastąpi indywidualizacja spraw a to jest niedopuszczalne w świetle brzmienia art. 18. Może wprowadzić ust. 3 "zbycie udziałów liczbie powodującej utratę przez gminę Sokółka statutu większościowego udziałowca wymaga zgody rady. Wtedy ust. 4 - zbycie innej liczby udziałów nie wymaga uchwały. Zbycie udziałów odbywa się w procedurze wynikającej z ustaw tu nie ma dowolności.

Radny P.Kułakowski zacytował art. 18 ust. 2 pkt.9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym, gdzie zapisane jest że do wyłącznej właściwości rady należy określanie takich zasad. Wielokrotnie Burmistrz tłumaczył że radni próbują przejąć kompetencje Burmistrza. I właśnie tą uchwałą rada oddaje swoje kompetencje dla Burmistrza. wydaje mi się że te zapisy nikomu nie szkoda. Bo jeśli Burmistrz będzie miał dobre chęci to zadecydujemy o tym wspólnie. Tą uchwałą Burmistrz będzie przekazywał inwestycje zgodnie ze swoją wolą i nie będziemy mieli już wpływu na cenę wody czy ścieków. Bo do tej pory podejmowaliśmy odrębną uchwałę w tej sprawie.

Radny J.Saciłowski zapytał czy gdyby uchwała w całości dotyczyły Agromechu to by było dobrze? Czy bez § 4 pkt. ust. 1 pkt. 2 będzie nieważna.

Radca Prawna D.Kowalczyk wyjaśniła, że nie może dotyczyć tylko spółki jednej. a co do § 4 to bez tego zapisu nie będzie określając wszystkich zasad. Co do gospodarowania mieniem komunalnym to należy to do wyłącznie kompetencji burmistrza.

Radny S.Pałusewicz dodał, że podważamy zapisy ustawy, które dają możliwość dla Burmistrza zbywanie tych udziałów, proponuje żeby ograniczyć to do 40% udziałów spółek naszych.

Burmistrz S.Małachwiej zaproponował aby jednak przyjąć tą propozycje Rady Prawnej odnośnie pakietu większościowego.

Radny S.Pałusewicz zgłosił wniosek o ograniczenie do pakietu większościowego. Drugi wniosek o § 4 ust. 1 pkt. 2 określić do 0,5 % dochodów budżetu gminy.

Radna J.Bieniusiewicz odnośnie interpretacji zapisów ustawy o gospodarce komunalnej art. 12 ust. 3 bo tu jest mowa o zbywanie akcji skarbu państwa, i w przypadku spółek gminnych. W przypadku gminy posiada burmistrz kompetencję do sprzedaży. Czy w ogóle potrzebna jest uchwała rady?

Radca Prawna D.Kowalczyk potrzebna jest bo to rada określa ramy dla Burmistrza ale art. 18 ustawy o samorządzie gminnym mówi że tak ale tylko w ramach określonych zasad.

Radny J.Saciłowski zgłosił wniosek o skreślenie w całości § 4 ust. 1 pkt. 2.

Radny S.Sawicki zapytał jak Białystok dla przykładu rozwiązał problem.

Radca Prawna D.Kowalczyk odczytała zapisy uchwały jakie ma sejmik województwa podlaskiego w sprawie tej uchwały.

Radny P.Kułakowski poprosił aby przed głosowanie była przerwa. A druga sprawa to przekazywanie wodociągów na stan MPWiK. Jak wygląda sprawa wykonania inwestycji które postanowiliśmy przekazać do wykonania do MPWiKu.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że ostatni przetarg pokazał nam za jakie kwoty można wykonać te inwestycje. I doszedłem do wniosku że to powinno iść przetargiem jeśli MPWiK przystąpi do tego i wygra to będzie realizowało to zadanie.

Radna J.Bieniusiewicz zapytała jak będzie wyglądała rola rady, co będzie miała do ustalenia. W jakim zakresie rada miała by dyskutować.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że ustawodawca określił pewne zapisy i rada ma określić zasady. Wykonanie takiej uchwały należy do burmistrza zgodnie z tymi zasadami. Odnośnie tego że spółka nie wykonuje inwestycji tylko gmina je wykonuje. Więc po co i do czego jest powołana ta spółka. Czy ta kadencja czy kolejna na pewno będzie musiała aportem wnieść ten majątek. To jest chora sytuacja w naszej gminie że nie jest to na stanie spółki która została do tego powołana.

Skarbnik J.Kucharewicz dodał, że w tej chwili na stanie gminy wodociągów i kanalizacji jest na ponad 4 mln zł. Dodatkowo nie wiadomo kto ma za to płacić podatek.

Radna J.Bieniusiewicz zapytała czy do końca istnienia gminy MPWiK ma być monopolem na dostarczanie wody i odbiór ścieków? BO pojawiają się przedsiębiorstwa które już chcą przyjmować ścieki.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie wniosków.

Wniosek radnego Kułakowskiego i Saciłowskiego o skreślenie § 4 ust. 1 pkt. 2.

Radni 9 głosami "za" przy 9 "przeciw" i 3 "wstrzymujących się" nie przyjęli wniosku.

Wniosek o skreślenie § 5 ust. 3.

Radni 9 głosami "za" przy 10 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" odrzucili wniosek.

Wniosek radnego Pałusewicza dotyczący ust. 3- zbycie udziałów w liczbie powodującej utratę przez gminę Sokółka pakietu większościowego wymaga powzięcia odrębnej uchwały rady. ust. 4 zbycie innej liczby udziałów niż określona w ust 2 i 3 następuje po podjęciu zarządzenia burmistrza."

Radni 10 głosami "za" przy 1 "przeciw" i 10 "wstrzymującym się" przyjęli wniosek.

Radca Prawna poprosiła o przegłosowanie autopoprawki w § 6 ust. 1 pkt. 4 dopisać aukcji ogłoszonych publicznie.

Radni 17 głosami "za" przy 4 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Wniosek radnego Pałusewicza o zapis w § 4 ust. 1 wstawienie zapisu dotyczącego wnoszenia aportu w ilości 0,5% w § 4.

Radni 9 głosami "za" przy 4 "przeciw" i 7 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za” przy 9 "przeciw" i 1 "wstrzymujących się" powzięli

Uchwałę Nr XLIV/323/13

w zał. str. 48-49

Ad.5

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokolowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Robert Rybiński