

**Protokół Nr XXXII/12  
z XXXII sesji Rady Miejskiej w Sokółce  
w dniu 4 września 2012 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o godzinie 15:30  
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kazimierowicz  
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

**Obecni:**

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. ....
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – .....

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
  - a) z XXVIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2012 r.
  - b) z XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 25 czerwca 2012 r.
  - c) z XXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 23 lipca 2012 r.
  - d) z XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 31 lipca 2012 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Celowość i zasadność przebudowy Przedszkola nr 5 w Sokółce.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka.
8. Projekt uchwały w sprawie cen biletów za korzystanie z obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce.
9. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2012 r.
10. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
11. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

**Ad. 1**

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

W związku z przybyciem licznie osób w temacie Przedszkola nr 5, Przewodniczący Rady udzielił głosu przedstawicielowi Rady Rodziców z Przedszkola Nr 5.

Pan Wojciech Dębski – przedstawiciel Rady Rodziców Przedszkola Nr 5 przedstawił Stanowisko rodziców z Przedszkola Nr 5.

Szanowni Państwo,

W dniu 31 sierpnia 2012r. rodzice dzieci z Przedszkola nr 5 w Sokółce rozczarowali się demokracją, a w szczególności władzą samorządową gminy Sokółka. W tym dniu po raz pierwszy otrzymali informację o planach Burmistrza Sokółki dotyczących dostosowania budynku przedszkola pod potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy w Sokółce i docelowo Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce z zaznaczeniem, że gmina decyzję o remoncie budynku przedszkola podjęła 3 lata temu - o czym zarówno rodzice dzieci dotychczas uczęszczających do przedszkola, jak i tych, które po raz pierwszy miały do niego przyjść -na etapie składania wniosków o przyjęcie nie wiedzieli. Chcemy żeby nas informowano, a nie narzucano projekty siłą.

Stawiamy w tym miejscu pytanie jakimi kryteriami posługiwała się rada miejska na czele z Panem Burmistrzem przy decyzji o wyborze właśnie przedszkola nr 5. Jest to przedszkole, w którym ilość chętnych dzieci na jedno miejsce obok przedszkola przy ulicy Lotników Lewoniewskich jest największe w mieście. Nadmieniamy, że budynek Przedszkola nr 5 był wybudowany w czynie społecznym przez mieszkańców Sokółki z przeznaczeniem na żłobek.

Pan Burmistrz poinformował nas, że powodem powyższych zmian jest przyszłe niepełne wykorzystanie sal przedszkolnych związane z malejącą liczbą dzieci (w naszej gminie w 2011 r. zarejestrowano 271 dzieci nowo urodzonych, w 2010 - 310) i z pójściem za dwa lata sześciolatków do szkół.

Wg wyników ostatniej kontroli przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli na terenie całego kraju wyraźnie wynika, iż wzrasta liczba rodziców, którym odmówiono przyjęcia dziecka do przedszkola z powodu braku miejsc. W roku 2007 zabrakło miejsc dla 6 procent chętnych, a w roku 2010 dla 13 procent chętnych. Odrzucanych podań jest coraz więcej mimo, iż sukcesywnie otwierane są nowe oddziały. W zbadanych przez Izbę gminach liczba placówek przedszkolnych zwiększyła się w latach 2007 - 2010 o jedną czwartą. Kontrolerzy podkreślają jednak, że wzrost ten, choć znaczący okazał się zbyt mały w stosunku do potrzeb.

W analogicznym okresie w gminie Sokółka nie powstał żaden nowy podmiot przedszkolny, a w wręcz w tym okresie podjęto decyzję o zmniejszeniu powierzchni przedszkolnych. Czy władze naszej gminy nie mają pomysłu na rozwój gminy, powstawanie nowych miejsc pracy i związany z tym przyrost naturalny. Powyższe założenia wskazują, że jednak nie mają pomysłu na miasto i gminę decydując się na działania odwrotne niż w pozostałej części naszego kraju. Jednocześnie nie mając pewności co do zmian demograficznych w naszej gminie mogą ją swoimi działaniami narażać na niepotrzebne koszty. Do obowiązków gminy zgodnie z art.5 ustawy z dnia 7 września 2009 o Systemie Oświaty należy zorganizowanie placówek dla dzieci od trzech do sześciu lat. Jeżeli dziecko nie zostanie przyjęte do przedszkola, a rodzic ponosi koszty chesnego w placówce prywatnej lub zatrudnia opiekuna może złożyć do sądu pozew przeciwko gminie o odszkodowanie. Samorządowcy powinni też pamiętać, że niezadowoleni mieszkańcy mogą na podstawie art. 96 i 97 ustawy o samorządzie gminnym domagać się za brak miejsc w przedszkolach odwołania np. burmistrza. Zarzutem uzasadniającym takie posunięcie będzie brak wykonywania ustawowych zadań nałożonych na gminę. Istotne zmniejszenie powierzchni przedszkola w znacznym stopniu obniży jego standard i rozwój dzieci w nim przebywających, uniemożliwi odbywanie wspólnych imprez (np. pasowania na Przedszkolaka, Dnia Matki i Ojca), jak również utrudni rodzicom komunikację w przemieszczaniu się do sal przedszkolnych - dzieci zmuszone zostaną do poruszania się wąską klatką schodową;

Szanowni Państwo, dlaczego dla przedszkola, którego stan budynku jest bardzo dobry, w którym w zimie jest bardzo ciepło, w którym w zeszłym roku wymieniono okna, odmalowano sale przedszkolne i przeprowadzono remont niewykorzystanych w poprzednich latach pomieszczeń, dostosowując je na potrzeby tworzonego żłobka, zostaje zabrana w tym

roku jedna czwarta, a w przyszłym roku połowa powierzchni użytkowej. Po co było w zeszłym roku remontowanie niewykorzystanych pomieszczeń na potrzeby żłobka, skoro w tym roku przekształca się je na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy ponownie je remontując. Dlaczego tak nieefektywnie wykorzystywane są finanse w naszej gminie, skoro Pan Burmistrz jak nam oznajmiał na zebraniu od czterech lat planował powyższe zmiany. Dlaczego więc do świeżo wyremontowanego przedszkola nie można przenieść dzieci z przedszkoli, w których są gorsze warunki, które wymagają remontu dachu, okien i sal (np. Przedszkole nr 4). Można by było w ten sposób zaoszczędzić pieniądze i przeznaczyć je na inny cel.

Dlaczego rodzice, w trakcie składania podań o przyjęcie do przedszkola i żłobka, nie zostali poinformowani o planowanym rozpoczęciu, w połowie września, remontu dostosowującego budynek do potrzeb powyższych placówek.

Dlaczego powyższy remont nie został przeprowadzony w lipcu lub sierpniu zanim nasze dzieci wróciły z wakacji. W jaki sposób gmina zagwarantuje nam, że remont nie będzie uciążliwy dla naszych dzieci. Dzieci żłobkowe śpią dwie godziny dziennie, a firma która wygra przetarg będzie przeprowadzać prace budowlane zgodnie z własnym harmonogramem a nie z planem dnia dzieci. W jaki sposób panie nauczycielki będą prowadzić zajęcia przy huku kutyh ścian młotami pneumatycznymi. Przedszkole w dniach remontu, mimo starań kadry nauczycielskiej, nie będzie w stanie realizować swoich celów i zadań zawartych w statucie przedszkola, a na tym ucierpią tylko nasze dzieci. Prace remontowe na taką skalę, ze względów sanitarnych, jak również bezpieczeństwa i zdrowia dzieci (np. alergia na kurz), nie powinny rozpoczynać się w czasie roku szkolnego.

Dlaczego w pierwszej kolejności nie przygotowano odpowiedniego wejścia najmłodszym dzieciom, wjazdu dla wózków i pomieszczeń na nie, skoro z istniejących w trakcie remontu rodzice nie będą mogli korzystać. Gdzie w takiej sytuacji rodzice mają zostawiać wózki i jak najmłodsze dzieci z grup przedszkolnych i żłobkowych, które dopiero nauczyły się chodzić i nie wszystkie jeszcze potrafią korzystać ze schodów, będą wchodziły i wychodziły z przedszkola np. na spacer w trakcie trwania remontu.

Zgodnie z obowiązującymi dopuszczalnymi poziomami hałasu w pomieszczeniach żłobkowych i klasach przedszkolnych maksymalne chwilowe natężenie hałasu nie może być wyższe niż 35dB, a średnie nie wyższe niż 30dB -przejeżdżający drogą samochód wytwarza hałas zdecydowanie przewyższający wskazany poziom.

Wg powyższych wytycznych dotyczących poziomu hałasu oraz uwzględniając konieczność wentylowania pomieszczeń przedszkolnych i żłobkowych założone prace budowlane nie mogą się odbywać w godzinach pracy przedszkola. Informacja taka powinna się zatem znaleźć w regulaminie przetargu dotyczącego przebudowy i rozbudowy tegoż obiektu gdyż godziny wykonywania prac mogą mieć znaczący wpływ na cenę, która jest głównym elementem oceny oferty przetargowej.

Wobec powyższego zasadnym jest ponowne rozpisanie przetargu typując pod ten cel inny budynek, a w zasadzie wg wskazanych powyżej wszystkich aspektów społecznych wycofanie planu zmiany przeznaczenia przedszkola nr 5 w Sokółce.

Dlaczego nasze dzieci mają być narażone na sąsiedztwo Środowiskowego Domu Samopomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Przecież petentami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej są ludzie m.in. z różnymi nałogami i zaburzeniami, zaś podopieczni Środowiskowego Domu Samopomocy, ze względu na swoje niepełnosprawności mogą wywoływać wśród, tak małych dzieci, lęk i stres. Połączenie z przedszkolem ww. instytucji, jak zauważył Pan Burmistrz Szczebiot, tylko ze względu na to, że w budynku wg niego są niewykorzystane pomieszczenia, nie jest dla rodziców argumentem. Lepszym rozwiązaniem byłoby połączenie ze sobą jednakowych placówek, czyli np. przedszkola z ul.

Kołatąja, które jest w złym stanie technicznym. Dlaczego w przedszkolu Nr.3 przy każdej sali jest łazienka duży hol inne pomieszczenia być może niewykorzystane i nikomu to nie przeszkadza.

Dzieci z Przedszkola Nr5 nie mogą mieć gorszych warunków pobytu niż pracownicy ww. instytucji, którzy wprowadzą się do nowo wyremontowanych siedzib. Pan Burmistrz każe naszym dzieciom jeść, bawić się i spać w jednej sali, argumentując to tym, że kiedyś „tak było, leżaczki się składało, odstawiało na bok i dzieci się bawiły, inne przedszkola mają gorszy standard”. Czyżby Pan Burmistrz Szczebiot odpowiedzialny za sektor oświaty i wychowania nie znał minimalnych wymagań obiektowych jakie powinny spełniać żłobki i przedszkola.

Wskazane i przytoczone powyżej wszystkie aspekty związane z przedszkolem nr 5 nasuwają pytanie: dlaczego przedszkole o dobrym standardzie (w przyszłym roku ma uzyskać - jako jedyne w Sokółce - certyfikat nauczania języka angielskiego równoległe z językiem polskim, co skutkuje bezpłatną nauką j. angielskiego dla każdego przedszkolaka - obecnie za naukę j. angielskiego w przedszkolu trzeba płacić) zostało wytypowane do zamknięcia „w białych rękawiczkach” po roku 2014. Planowany remont, a zwłaszcza sąsiedztwo ww. instytucji wpłynie w przyszłości prawdopodobnie na decyzje wielu rodziców o wyborze innego przedszkola, a więc pozwoli na realizację planu Burmistrza - zamknięcia Przedszkola Nr 5.

Co z polityką prorodzinną w naszym mieście, skoro coraz większej liczby rodziców nie stać na wynajęcie prywatnej niani i jedynie przedszkole lub żłobek pomagają im w utrzymaniu rodziny.

Szanowni Państwo, jako Radni pełnicie państwo rolę społeczną, ale przede wszystkim rolę rodziców i dziadków. Czy wasze dzieci i wnuki nie mają mieć prawa wyboru wszechstronnego rozwoju swojego potencjału, bezpieczeństwa w nieprzeładowanych grupach, z wysoko wykwalifikowaną kadrami?

W związku z tym, że termin składania ofert upływa w dniu jutrzejszym tj.5 września 2012r. prosimy państwa jako Radnych, których kiedyś wybraliśmy o ponowne rozpatrzenie sprawy zlokalizowania w jednym budynku Przedszkola Nr 5 w Sokółce, Środowiskowego Domu Samopomocy w Sokółce i Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Naszym argumentem prawnym w tej sprawie jest art.93 ust.1 pkt.6 i 7 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.

Pkt.6 mówi o tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego można unieważnić, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Czy w interesie publicznym leży zamknięcie, zgodnie z planami Burmistrza, dobrego przedszkola a wydawanie bardzo dużych pieniędzy na remont przedszkola przy ul. Kołatąja? Zresztą pieniędzy z naszej kieszeni. W tym miejscu chcemy również zapytać Burmistrza o dotacje dla Przedszkola Nr 5 w Sokółce z projektu „Maluch z Krainy Radości”, które to dotacje otrzymało przedszkole z programu rządowego w 2011r. Za te środki zostały wyremontowane pomieszczenia na żłobek na wysokim parterze budynku, m.in. jedno pomieszczenie, które teraz będzie remontowane pod potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy w Sokółce. Jeśli na wysokim parterze docelowo ma mieć swoją siedzibę również Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sokółce, co wynika również z dokumentacji projektowej, to czy nie będzie marnotrawieniem pieniędzy publicznych za chwilę tych samych pomieszczeń tylko z innej dotacji. Dlaczego mając od 3 lat plany dotyczące przeniesienia środowiskowego Domu Samopomocy w Sokółce i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce do Przedszkola Nr 5 gmina korzysta z dotacji na rozwój żłobków, który ewentualnie docelowo i tak zostanie przeniesiony na I piętro.

Według pkt.7 przesłanką prowadzącą do unieważnienia postępowania jest wystąpienie wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia

publicznego. Czy brak jakiegokolwiek wzmianki i w dokumentach ofertowych i we wzorze umowy stanowiącej do nich załącznik o specyfice remontowanego obiektu to nie jest wystarczająca wada? W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (do zamówienia nr GR 271.31.2012) w Rozdziale I pkt. 12 jest wręcz mowa o tym, że „ W trakcie wykonywania robót budowlanych w budynku szkoły będą odbywały się zajęcia szkolne (...)” Zapewnienia Burmistrza, że on porozmawia z wykonawcą i ten wykona modernizację przedszkola w taki sposób, że nie będzie ona uciążliwa dla dzieci nas nie satysfakcjonują i nie powodują tego, że stajemy się spokojni o nasze dzieci, ponieważ w tym przypadku niezbędne jest dołączenie do dokumentów przetargowych specyfikacji do umowy obejmującej godziny, w których prace mogą być wykonywane. Tak więc m.in. roboty ogólnobudowlane, wyburzenia, wymiana okien, roboty elektryczne, wymiana instalacji co., roboty wodno-kanalizacyjne obejmujące w szczególności pomieszczenia na niskim i wysokim parterze - według Burmistrza nie stanowią problemu dla dzieci w wieku od 1 roku do 5 lat.

Pragniemy również zauważyć, że na otrzymane przez gminę środki nie były przeznaczone konkretnie na modernizację Przedszkola Nr 5 tylko na modernizację budynku. Więc może warto pomyśleć przyszłościowo, żeby w kolejnych latach nie ponosić konsekwencji finansowych za błędnie podjętą dziś decyzję.

Na koniec chcemy jeszcze dodać że wszelkie tak ważne dla społeczności decyzje należy podejmować po konsultacjach ze społeczeństwem mamy przykłady. Jesteśmy rozczarowani władzą wybraną bądź co bądź w demokratycznych wyborach, a w zasadzie ich przedstawicielom. Przedstawicielom, którzy obiecywali ofiarnie, z pełnym poświęceniem i profesjonalizmem służyć swoim wyborcom. Potrzeby społeczne i socjalne społeczeństwa realizować w sposób najbardziej doskonały i profesjonalny. Niestety zjawisko takiego rozczarowania obserwujemy również i my mieszkańcy Sokółki. Jako przykłady można by przedstawić realizację budowy ulicy Witosa, decyzję o składowisko odpadów w Karczach, które po emisji programu w telewizji TVN wywołało ogólnonarodową drwinę z władz Urzędu Miejskiego w Sokółce i Starostwa Powiatowego w Sokółce. W tym reportażu Pan Burmistrz Stanisław Małachwiej zdawał się nawet zaklinać rzeczywistość - pomimo, że nie foliowali śmieci twierdził, że foliują, pomimo, że nie segregowali twierdził, że segregują. Swoją drogą ciekawe jakie działania zapobiegawcze w związku ze stwierdzonym zatruciem środowiska wprowadził Pan Burmistrz - gospodarz naszej gminy.

Prosimy też o ustosunkowanie się do takiej wiadomości, iż pani Aneta S ma ustna umowę z Panem Burmistrzem Szczebiotem, że po likwidacji przedszkola nr.5 to ona będzie miała możliwość założenia prywatnego przedszkola na 20 dzieci w pomieszczeniach po byłym przedszkolu i że zobowiązał się on na zostawienie dwóch osób z obecnej obsady z gwarancją na płacenie przez gminę 300 zł za jedno dziecko.

Dziękujemy za wysłuchanie naszego głosu w tak ważnej dla nas sprawie i mamy nadzieję, że spowoduje to u państwa ponowne rozpatrzenie zasadności zlokalizowania w jednym budynku Przedszkola Nr 5 w Sokółce, Środowiskowego Domu Samopomocy w Sokółce i Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Oczekujemy odpowiedzi na każde postawione przez nas pytanie i teks stanowiska rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola Nr 5 w Sokółce przekazujemy na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał list od jednej z podopiecznych Środowiskowego Domu Samopomocy w Sokółce- w zał. str.....

Przewodniczący udzielił głosu dla Pana Zi Stanisława

Pan Z Stanisław powiedział, że dowiedzieliśmy się o tych sprzeciwach dopiero z prasy. Dzieci ze Środowiskowego Domu bardzo się cieszyły że będą miały nowe pomieszczenia. Dzieci ze Środowiskowego Domu wychowują się z normalnymi zdrowymi dziećmi. Przyniosłem zdjęcia do pokazania szczególnie dla rodziców którzy tak mocno protestują.

Obawa o remont to jest zmyślony rodzice poprostu się boją. Co do tych pomieszczeń to był pomysł umieszczenia naszych dzieci w piwnicy, na co się nie zgadzamy. Był też pomysł wyremontowania obecnych pomieszczeń Środowiskowego Domu ale zapraszam żeby zobaczyć te pomieszczenia co tam w ogóle się da wyremontować. Odnośnie wychowania jest obawa że te dzieci mogą źle wpłynąć na wasze dzieci. Moje dziecko Ania chodzi samodzielnie do Środowiskowego Domu, ganiały dzieci z sąsiedztwa wokół niej i zawsze każde dziecko się przywitało. Te dzieci są już dorosłe ale nadal się witają z Anią. To jaki będą miały stosunek wasze dzieci do tych dzieci ze Środowiskowego Domu zależy od matek. Bo jeśli powiecie, że te dzieci są czarne to one będą czarne, ale jeśli powiecie, że oni są tylko niesprawni to oni będą tylko niesprawni. Jeśli w tym roku nie wykorzystamy tych pieniędzy to drugi raz tego nie otrzymamy i remontu nie będzie. Za dwa lata ten ośrodek będzie musiał zniknąć bo nie spełnia żadnych standardów i dzieci będą siedzieć w domu.

Pan Wojciech Domin wyjaśnił pewna kwestie, są aspekty prawne i są aspekty uczuciowe. Chodzi o przekroczenie poziomu hałasu podczas remontu. Trzeba to dla Burmistrza powtórzyć....

Przewodniczący Rady odebrał głos dla Pana Domina.

Pan Jarosław Sawoń wyjaśnił, że rodzice dzieci z Przedszkola Nr 5 nie mają nic przeciwko dzieciom ze środowiskowego Domu Samopomocy. chcemy tylko wyjaśnienie sprawy tej dotacji, pozostawienia przedszkola w tym miejscu gdzie jest. Czy nie można z tego budynku zrobić jednego solidnego Przedszkola.

Radny S.Sawicki powiedział, że rozumie że ta sprawa jest bardzo ważna dla wszystkich ale ja upominam Przewodniczącego Rady że nas obowiązuje regulamin i statutu. Jeśli tego Pan nie przestrzega to wnioskuję o Pana rezygnację jeśli Pan nie umie dotrzymać statutu. Natomiast ja oficjalnie proponuję żeby wniesie ten punkt do porządku obrad w głosowaniu zgodnie ze statutem.

## **Ad.2**

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad wraz z punktami o które wnosi Burmistrz w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego, oraz w sprawie przeznaczenia do użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka. Projekty uchwał w sprawie skargi Pana Leonidasa A. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pana Kamila G. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pana Tadeusza M. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pani Krystyny S., Lucyny G., Teresy L., Joanny i Artura R. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pana Franciszka H. na działalność Burmistrza Sokółki; w sprawie skargi Pani Justyny C. na działalność Burmistrza Sokółki; w sprawie skarg Pana Stanisława K. na działalność Burmistrza Sokółki i Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce, wnosi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radna E.Jakimik wniosła o wprowadzenie w punkcie 5 -celowość i zasadność przebudowy Przedszkola Nr 5.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek.

Radni 16 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się”

Przewodniczący poddał pod głosowanie punkt w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego.

Radni jednogłośnie przyjęli punkt do porządku obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie punkt w sprawie przeznaczenia do użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „przeciw”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie skarg Pana Leonidasa A. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pana Kamila G. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pana Tadeusza M. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pani Krystyny S., Lucyny G., Teresy L., Joanny i Artura R. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce; w sprawie skargi Pana Franciszka H. na działalność Burmistrza Sokółki; w sprawie skargi Pani Justyny C. na działalność Burmistrza Sokółki; w sprawie skarg Pana Stanisława K. na działalność Burmistrza Sokółki i Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Radni jednogłośnie przyjęli do porządku obrad w/w projekty uchwał.

Burmistrz S. Małachwiej wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu w sprawie cen biletów za korzystanie z obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce.

Radni 17 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” zdjęli projekt uchwały z porządku obrad.

Radni obradowali wg. następującego porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
  - e) z XXVIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2012 r.
  - f) z XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 25 czerwca 2012 r.
  - g) z XXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 23 lipca 2012 r.
  - h) z XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 31 lipca 2012 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Celowość i zasadność przebudowy Przedszkola nr 5 w Sokółce.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka.
8. Projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego.
9. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Leonidasa A. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce.
11. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Kamila G. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce.
12. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Tadeusza M. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce.
13. Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny S., Lucyny G., Teresy L., Joanny i Artura R. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce.
14. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Franciszka H. na działalność Burmistrza Sokółki.
15. Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Justyny C. na działalność Burmistrza Sokółki.
16. Projekt uchwały w sprawie skarg Pana Stanisława K. na działalność Burmistrza Sokółki i Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

17. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2012 r.
18. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
19. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

### **Ad. 3**

Przyjęcie protokołów:

- z XXVIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2012 r.

Radni 21 głosami „za” przyjęli protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej.

- z XXIX Sesji Rady Miejskiej z dnia 25 czerwca 2012 r.

Radni 21 głosami „za” przyjęli protokół z XXIX Sesji Rady Miejskiej.

- z XXX Sesji Rady Miejskiej z dnia 23 lipca 2012 r.

Radni 21 głosami „za” przyjęli protokół z XXX Sesji Rady Miejskiej.

- z XXXI Sesji Rady Miejskiej z dnia 31 lipca 2012 r.

Radny S.Sawicki dodał, że na poprzedniej sesji obecny Pan Prezes ZZO Euro Sokółka obiecał być następnej sesji przedstawić nam plan inwestycyjny. Nie ma tego punktu nie ma tego punktu w protokole. Wiec wyszła jakaś niezgodność to o co prosiliśmy. Mieliśmy dostać informacje o planach inwestycyjnych, nie ma tego w protokole i nie ma tego dzisiaj.

Radni 13 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XXXI Sesji Rady Miejskiej.

### **Ad.4**

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny J.Panasiuk zapytał dlaczego gmina i spółka Euro Sokółka nie robi zabezpieczenia w wodę skoro już 3 razy się paliło. Mamy zabezpieczenie tylko w żwir. Jakie pieniądze dostajemy z wywozu żwiru z wysypiska z Karcz. Bo wiem że przyjeżdżają auta ze Studzianek i zamiast tych odpadów wywożą żwir. Dlaczego i ile ton złożonych jest niebezpiecznych odpadów na wysypisku w Karczach? W związku z planami połączenia MPWiK i MPEC czy MPWiK będzie mogła wykonać inwestycje na zlecenie Burmistrza? Czy po połączeniu tych spółek też będzie taka możliwość wykonywania takich inwestycji czy będzie musiała przystępować do przetargu? Czy ludzie przychodzą do Burmistrza o podłączenie do kanalizacji, bo MPWiK ma wolne moce przerobowe i można to wykorzystać?

Radny S.Sawicki zapytał o przetarg na Plac Kościuszki, kto i dlaczego zmienił datę zakończenia inwestycji przebudowy tej ulicy? Kiedy i kto na podstawie puk. 8,4 Odbiór robót podp. 8,4,1 dokonał odbiór inwestycji GR-271-54-2011 „Przebudowa drogi gminnej Plac Kościuszki w Sokółce? Chodzi o to że termin oddania był 10 sierpnia, wstęę Pan przeciął 26 sierpnia. Poza tym nie ma protokołu przekazania tej ulicy do użytkowania. Jakie kary za niedotrzymanie terminu zapłaci wykonawca? Kiedy i kto zmienił specyfikacje istotnych warunków zamówienia w poz. 23/ D 05.03.01 i dlaczego nie zostało to ogłoszone dla wykonawców? Panie Burmistrz w specyfikacji zadania jest chodnik wykazany o grubości 12 cm Pan położyło grubości 6 cm. Kiedy i kto zmienił to w specyfikacji. Jeśli to zostało zmienione w trakcie wykonywania inwestycji to tutaj się Panu prokurator kłania. Jeśli Pan to zmienił sam bez powiadomienia inwestorów to pan naruszył prawo o zamówieniach publicznych i Pan za to odpowie. Chodniki które powinny być ułożone w specyfikacji mają wymiary 30/30/12 Pan położył cienkie i duże. Dlaczego ta specyfikacja została zmieniona. Kto ponosi odpowiedzialność personalną za błędy w zrealizowanej inwestycji tzn. zmiany specyfikacji wykonawczej a przez to za uszczuplenie budżetu gminy? Te płytki kosztują zaledwie 96 zł. za m<sup>2</sup>, natomiast płytki podane w specyfikacji kosztują 265 zł. za m<sup>2</sup>. Kto ma na tym zarobić? Kiedy i kto poniesie koszty za błędnie wykonaną inwestycję GR-271-54-2011? Byłem jedynym radnym który na sesji 23 lipca wstrzymał się od głosu odnośnie



inwestycji w Przedszkolu Nr 5, dlatego że uważałem że to nie zostało wpisane ani w WPI ani nie zostało przedyskutowane na żadnej Komisji. Kiedy i przez kogo została zgłoszona inwestycja do WPI i planów inwestycyjnych inwestycja pt. Adaptacja Przedszkola Nr 5 dla Środowiskowego Domu Samopomocy. Dlaczego do tej pory nie ma sprawozdania finansowego spółki „Agromech” Sp. z o.o. Burmistrz ukrywa starty jakie ta spółka przynosi. Na jakim etapie jest przebudowa drogi wojewódzkiej „ul.Kryńskiej” końcowy przystanek PKS-MPK. Koło ogródków działowych.

Radna E.Jakimik zapytała na jakim etapie jest budowa zakładu przetwarzania odpadów w karczach? Czy śmieci do Studzianek są wywożone? 1 stycznia 2012 r. weszła w życie nowa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach potocznie zwana ustawą śmieciowa. Czy urząd czy Pan zajął się przygotowaniem i wdrażaniem nowego systemu. Wspominałam na ostatniej sesji że Rada musi podjąć stosowne uchwały m.in. odnośnie stawek opłat, terminu i trybu wnoszenia opłat i żeby nie było za każdym razem tak jak dziś na godzinę przed sesją wrzucone uchwały.

Radna J.Wysocka zapytała, że skoro wysypisko w Karczach pali się już po raz 3 czy są robione badania że opary z wysypiska nie są szkodliwe dla mieszkańców? Kto ponosi kosztą gaszenia, kosztą Straży Pożarnej? Jeśli jest brana z zalewów to dobrze ale jeśli brana z wodociągów to płaca mieszkańcy. Gmina jest bogata skoro Pan odracza dla ZZO Euro Sokółka termin zaległej opłaty z tytułu czynszu za dzierżawę. na czym polegają te prace rekultywacyjne na wysypisku czy ktoś to w ogóle sprawdza, nadzoruje? Buduje się kwatery składowe a kiedy się rozpocznie budowa zakładu?

Radny R.Rybiński zapytał czy jest Pan Burmistrz zainteresowany wspólna inwestycją z Powiatem Sokólskim dotyczącą przebudowy ciągu komunikacyjnego Kuryły-Bachmatówka-Kantorówka- Rozedranka Stara-Lebiedzin? Kiedy rozpoczynał się prace związane z modernizacją ulicy Krasickiego, gdyż z nowej organizacji ruchu wynika że prace mają się rozpocząć 13 sierpnia? Czy Pan Burmistrz upoważnił jednego radnego czy też grupę radnych do prowadzenia negocjacji w sprawie wspólnych inwestycji z Powiatem Sokólskim?

Radny J.Saciłowski zapytał o pojemniki do systemu QUATRO. Nie mogę się dodzwonić do firmy ZZO Euro Sokółka, wystąpiłem pisemnie ale brak jest odpowiedzi. Co mamy z tym zrobić?

Radny J.Panasiuk zapytał ile EURO Sokółka przewiduje zapłacenie kar dla Urzędu Marszałkowskiego, dla Urzędu Górnictwa dla Państwowej Straży Pożarnej? Co się stało z kamieniem węgielnym na terenie budowy nowego zakładu?

#### **Ad.5**

Celowość i zasadność przebudowy Przedszkola nr 5 w Sokółce.

Radny S.Sawicki wrócił jeszcze raz od tematu z 23 lipca tego roku, gdzie cały czas monitowałem i prosiłem jako jedyny radny. Nie można dopuszczać do tego żeby inwestycje które są realizowane na terenie miasta były podejmowane z dnia na dzień. Po to jest WPI i po to jest komisja żeby te sprawy przedyskutować. Jeśli tych pieniędzy nie wykorzystamy to one przepadną, ale trzeba się zastanowić jak te pieniądze wykorzystać zgodnie z regułami budowlanymi i zgodnie z prawem. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji żeby weszli budowlancy nie ingerując w życie Przedszkola. Jak można w tak krótkim czasie wymyślać inwestycje i wejść z remontem. Przykład jest Gimnazjum NR 1 gdzie trwają prace remontowe termomodernizacją, Burmistrz wyjaśnił że nie można było środków wcześniej pozyskać, ja to rozumiem. Tam jest teren szkolny, dzieci są większe. Ja pytałem w tym roku i w tamtym roku o przedszkole NR 4 i Przedszkole Nr 5 i na czym to się skończyło. Głos radnego został odrzucany bo zawsze mieliście większość i przegłosowany zostałem. To teraz Panowie radni macie problem ten co ja kiedyś zgłaszałem.

Radna E.Jakimik powiedziała, że nierozumnie celowości działania Burmistrza Szczebiota. Burmistrz Szczebiot zaczął od 2008 roku celowo niszczyć Przedszkole Nr 5. Zaczął od tego że zabronił, zlikwidował oddział 6-latków. w Ostatniej chwili rodzice byli zdesperowani, musieli oddać dzieci do innych przedszkoli. Następne lata Pan Burmistrz Szczebiot, nie wiem czym się kierował ograniczał ilość dzieci do tego przedszkola. Każdego roku było podań o połowę więcej niż dzieci przyjętych. W tym roku również było 120 podań. Jakim prawem Pan możesz, to jest z prawdziwego zdarzenia przedszkole. Nie przez Pana wybudowane tylko w czynie społecznym, z przeznaczeniem dla dzieci z centrum. Pan doprowadziłeś do tego stopnia że są tylko 3 oddziały. Pani Dyrektor realizowała projekt „Maluch w krainie radości” i ten projekt był skierowany i pieniądze wydatkowane na remont były odnośnie Żłobka. Czy teraz nie trzeba będzie tych pieniędzy z budżetu państwa w trakcie kontroli nie trzeba będzie zwracać.? Jak można potraktować rodziców dzieci mieszkających w centrum mając tak piękne przedszkole. Czy nie można było by się zająć remontem Przedszkola Nr 4, o tym mówili radni na komisjach i sesji. Jak te dzieci 2 latki mają znieść ten remont? Zastanówmy się i przeanalizujemy tutaj sytuację, czy ni trzeba będzie zwracać z poprzedniego projektu pieniędzy. Apeluje do radnych, zastanówmy się.

Z-ca Burmistrza K.Szczebiot wyjaśnił, że jak Pani radna Jakimik była Przewodniczącą Komisji Oświaty dobrze wiedziała z jakich projektów i do jakich celów czekaliśmy na rozstrzygnięcie złożonych wniosków. Gdybyśmy otrzymali pieniądze z programu transgranicznego mielibyśmy pieniądze na adaptacje i ten zakres prac i mielibyśmy środki na wyłączenie całego pietra. Decyzja o wydzieleniu części zasobów lokalowych tego przedszkola na potrzeby innych instytucji zapadła w poprzedniej kadencji. W związku z tą decyzją został zrobiony projekt, łącznie z pozwoleniem na budowę. Dyskusja w tym temacie trwała 3 lata temu przez pół roku. Pisała o tym prasa. była Pani radna Przewodniczącą Komisji spotykało się to z akceptacją tych działań o wszystkim Pani wiedziała.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że jest mi smutno jak słuchałem Pana który odczytywał przygotowane pismo, występował w imieniu wszystkich mieszkańców że jest rozczarowany tą władzą. Na potwierdzenie tego że nie ma Pan racji usłyszał Pan oklaski. Cieszę się bardzo że tylko część tych oklasków od tych zainteresowanych osób te oklaski były. Nie wiem jak mam postąpić, gdyby było inaczej czy nie złożyć rezygnacji z pełnienia funkcji Burmistrza. Mówię poważnie bo wiem że społeczeństwo sokólskie jest dobre i tolerancyjne. Łączenie tej sprawy do kwestii wysypiska to jest brak argumentów do poparcia waszego stanowiska. Zrobimy wszystko żeby była ta uciążliwość przy tym remoncie była jak najmniejsza. Burmistrz dodał, że na pewno za jego kadencji zamknięcia tego przedszkola. A połączeniu tych instytucji w tym budynku nie przeszkadza jedno drugiem.

Z-ca Burmistrza K.Szczebiot dodał, że dzisiejsza dyskusja odbywa się w dniu obchodów Światowego Dnia Osób z Porażeniem Mózgowym.

Radna J.Bieniusiewicz powiedziała, że argumentem za podjęciem uchwały w sprawie przedszkola było dobro najsłabszych. Jest to bardzo przykre jeśli usłyszałam z wypowiedzi rodzica dziecka z Przedszkola Nr 5 że dzieci były by straszone przez osoby pochodząc z Opieki Społecznej lub Środowiskowego Domu Samopomocy. Takim tropem idąc to powinniśmy rozwiązać Szkołę Integracyjną. wiem jak bardzo jest to prawidłowe działanie władz samorządowych w kierunku zapobiegania patologiom społecznym jakim jest znieczulica. Dla mnie najważniejszym i powinno być dla wszystkim dobro najsłabszych. Znieczulica to jest patologia społeczna. Jeśli chodzi o wykonywanie prac w czasie funkcjonowania przedszkola to tak jak Burmistrz powiedział, można zminimalizować zgodnie z przepisami BHP i dostosować to wszystko. Popieram niepokój rodziców w tej sprawie ale można to dopracować.

Radny S.Sawicki dodał, że trzeba się zastanowić nad tym i tu przyznaje racje że ta decyzja została podjęta podczas poprzedniej kadencji. Przykro mi że Pan burmistrz obecną radę

traktuje jak kula u nogi i z obecnymi radnymi nie chce Pan dyskutować. Przykro mi jest że jak od 2 lat mówi o przedszkolu Nr 4. Burmistrz Szczebiot mówił że jak dostaniemy pieniądze na termomodernizację to zrobimy a ja pytałem o warianty co będzie jeśli nie dostaniemy. Z naszej strony było by głupotą nie wsiąść tych pieniędzy i nie spożytkować ich na rozwój naszej lokalnej społeczności. Natomiast ja uważam że nasz Burmistrz jest na tyle elokwentny i mądry że Pan Burmistrz ten problem rozwiąże, tak żeby rodzice byli zadowoleni.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Marta Półtorzycka przybliżyła sytuację Środowiskowego Domu Samopomocy w którym obecnie przybywa 12 osób i na dzień dzisiejszy już nie spełniamy warunków do utrzymania takiego ośrodka. Dla mnie jako Dyrektora OPS pozyskanie nowych pomieszczeń jest jak najbardziej celowe i zasadne bo musimy zadbać o godne przebywanie tych dzieci, godną rehabilitację. Chodzi o osoby Niepełnosprawne które nie mogą same się bronić dlatego ja będę ich bronić.

Rodzic dodał, że chodzi o to żeby nie łączyć 3 instytucji w jednym budynku. Chodzi o rozwiązanie, znalezienie innej lokalizacji dla pozostałych instytucji.

Z-ca Burmistrz K.Szczebiot wyjaśnił, że rada podjęła tą decyzję 3 lata temu, jeśli nie wykorzystamy środków ta dotacja przepadnie.

Rodzic powiedziała, że komfort również należy się dzieciom w Przedszkolu. został zredukowany etat opiekunki do tych dzieci najmniejszych. Są to nie duże sale gdzie przebywa około 25 osób.

Radny J.Wierzbicki dodał, że jeśli byśmy otrzymali te pieniądze wcześniej to byśmy zrobili remont podczas wakacji, ale otrzymaliśmy dopiero teraz. Proszę Burmistrza o to by się pochylił nad przetargiem i zapisać żeby prace były wykonywane po południu.

Radny S.Sawicki zapytał jaka jest możliwość przeorganizowania pracy przedszkola na czas remontu i przerwienie dzieci do innych przedszkoli. Nie możemy z tych pieniędzy zrezygnować bo to nie będzie godne żeby tych pieniędzy nie wziąć.

Z-ca Burmistrz K.Szczebiot wyjaśnił, że tą opcję przedstawiał na zebraniu z rodzicami ten okrzyk niezadowolenia był jeszcze większy. Ale taką opcję zaproponuje żeby rodzice mieli wybór chociaż na czas tych najcięższych prac.

Rodzic Pan Wojciech D. zapytał jeszcze raz jakimi kryteriami burmistrz kierował się wybierając przedszkole Nr 5? Ta inwestycja narusza przepisy BHP i to nie zostało zawarte w przetargu. Jaka jest trwałość projektu podczas którego wyremontowano część powierzchni przedszkola?

Z-ca Burmistrza K.Szczebiot wyjaśnił, że odpowiedź na te pismo które zostało złożone przez rodziców przedszkola Nr 5 zostanie udzielona na piśmie.

Radny P.Borowski zapytał czy istnieje możliwość przesunięcia terminu przetargu i wnikliwe przyjrzenie się sytuacji.

Radny J.Saciłowski zapytał czy były określone godziny w jakich mają się odbywać prace., Bo jeśli nie ma określonych godzin to nic nie stoi na przeszkodzie żeby porozmawiać z wykonawcą i ustalenie dogodnych godzin.

#### **Ad.6**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki ( w zał. str.....)

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Od tej chwili w obradach sesji uczestniczyło 20 radnych.

#### **Ad.7**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego- opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.....

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr XXXII/231/12**

w zał. str. ....

#### **Ad.8**

Projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.....

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr XXXII/232/12**

w zał. str. ....

#### **Ad.9**

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 3 „przeciw” powzięli

**Uchwałę Nr XXXII/233/12**

w zał. str. ....

#### **Ad.10**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Leonidasa A. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Grynczel.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” powzięli

## **Uchwałę Nr XXXII/234/12**

w zał. str. ....

### **Ad.11**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Kamila G. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Grynczel.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za”, przy 1 „wstrzymujących się” powzięli

## **Uchwałę Nr XXXII/235/12**

w zał. str. ....

### **Ad.12**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Tadeusza M. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Grynczel.

Radny S.Sawicki przypomniał, że trochę inną podjęliśmy decyzję. Ta skarga za zgodą Dyrektora ZGKiM i za zgodą skarżącego powinniśmy odroczyć do czasu dokonania zmian w uchwale z 2007 roku.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że nie wiem czy jest sens zawieszać rozpatrzenie skargi do końca bo podjęliśmy decyzję o zmianie uchwały w sprawie przydziału lokali.

Radna J.Bieniusiewicz dodała, że powinniśmy podjąć decyzje czy skarga jest zasadna czy nie zasadna. Na Komisji Rewizyjnej została sformułowana taka treść że odraczamy skargę do czasu zmiany uchwały o przydziale lokali mieszkalnych. Jeśli w tym momencie coś zmieniamy to poddaje pod głosowanie wniosek o ponowne rozpatrzenie skargi.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji o ponowne przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji T.Grynczel wyjaśnił, że skarga jest na dzień dzisiejszy niezasadna ale podjęła również wniosek o podjęciu działań w celu zmiany zapisów uchwały o przydziale lokali mieszkalnych.

Radny S.Sawicki złożył wniosek o przekazanie ponowne do Komisji Rewizyjnej projektu uchwały.

Sekretarz Z.Tochwin wyjaśnił, że takie brzmienie o odroczeniu rozpatrzenia skargi zostało sformułowane zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że to nie jest skarga na dyrektora tylko na uchwałę i jeśli Rada Miejska podejmie decyzje o zmianie zapisów teże uchwały to ma do tego prawo.

Radny J.Saciłowski sprecyzowany jest jasno zapis w projekcie uchwały że odraczamy rozpatrzenie skargi, czy możemy dokonać tego teraz czy mamy to zwrócić znowu do Komisji Rewizyjnej.

Radca Prawny D.Kowalczyk powiedziała, że sądzi że te rozstrzygnięcie podjęte przez Komisję Rewizyjną podlega ocenie Rady Miejskiej a ocena może być inna. Z tego zapisu wynika że skargę się odracza nie ma stwierdzenia że skarga jest zasadna czy bezzasadna. Odracza się do czasu zmiany uchwały i moim zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie aby w takim kształcie przegłosować.

Radny S.Sawicki wycofał swój wniosek.

Radna J.Bieniusiewicz zapytała czy prawidłowo ta skarga została zakwalifikowana jako skarga na Dyrektora ZGKiM czy nie powinno być zakwalifikowane jako skarga na uchwałę.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że w tej sytuacji która zaistniała że skarżący zgadza się na odroczenie do czasu zmiany zapisów w uchwale to nic nie stoi na przeszkodzie aby przegłosować ten projekt uchwały.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XXXII/236/12**  
w zał. str. ....

#### **Ad.13**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny S., Lucyny G., Teresy L., Joanny i Artura R. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Grynczel.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XXXII/237/12**  
w zał. str. ....

#### **Ad.14**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Franciszka H. na działalność Burmistrza Sokółki przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Grynczel.

Radny S.Sawicki poprosił o wykluczenie z głosowania ze względu na powiązania.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XXXII/238/12**  
w zał. str. ....

#### **Ad.15**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Justyny C. na działalność Burmistrza Sokółki przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Grynczel.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za”, powzięli  
**Uchwałę Nr XXXII/239/12**  
w zał. str. ....

#### **Ad.16**

Projekt uchwały w sprawie skarg Pana Stanisława K. na działalność Burmistrza Sokółki i Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Grynczel.

Radny S.Sawicki zapytał czy jest możliwość skierowania na badania tego Pana i sprawdzenie czy jest poczytalny czy nie i w jaki sposób ograniczyć jego działania.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XXXII/240/12**  
w zał. str. ....

#### **Ad.17**

Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2012 r.

Radny J.Panasiuk zapytał jakie jest zadłużenie naszej gminy w skali minionego pół roku.

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że za pierwsze półrocze zadłużenie było 2 mln. zł. tak jak jest w sprawozdaniu. Natomiast w tej chwili jest już zadłużenie plus 4 mln. w tym mniej o 600 tys. zł. za spłacone raty kredytu.

Radna J.Bieniusiewicz zapytała jak nas to kwalifikuje w skali innych gmin, jesteśmy urzędem najtańszym a jak pod względem zadłużenia?

Skarbnik J.Kucharewicz- wyjaśniła, że przy drugim przetargu na kredyt było sformułowanie jednego z przedstawicieli banków, że analizując dokumenty to nasz gmina jest w dość dobrej sytuacji.

#### **Ad.18**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej na zapytanie:

- radnych odnośnie pytań w sprawie ZZO EURO Sokółka poinformował, że pytania zostaną przekazane do spółki i odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji.

- radnego Sawickiego odnośnie sprawozdania Agromechu poinformował, że to zostanie sprawdzone,

- radnej Jakimik odnośnie ustawy śmieciowej wyjaśnił, że na podobnym etapie są wszystkie gminy, było nawet zapytanie Związku Gminy Wiejskich odnośnie przygotowania uchwał. ZGW chce wystąpić z inicjatywą przygotowania jednakowych wzorów dla samorządów, żeby to było ułatwienie. Zgodnie z ustawą wszystkie uchwały zostaną przygotowane.

- radnej Wysockiej odnośnie pożarów na wysypisku i skutków, wyjaśnił, że sprawy są prowadzone odnośnie samozapłonów a jeśli chodzi o skutki to są instytucje, które powinny to sprawdzać. Myślę że tam zagrożenia nie ma. Sprawność Straży Pożarnej była tak duża że jak po raz drugi się paliło to szybko zostało ugaszone.

- radnego Rybińskiego odnośnie upoważnienia radnego wyjaśnił, że żadnego upoważnienia nie dawałem. Wystąpienie radnego Sawickiego traktuje jako wystąpienie mieszkańca Sokółki.

- radnego Panasiuka odnośnie kamienia węgielnego, wyjaśnił, że już kilkakrotnie na to pytanie odpowiadałem. na różnym etapie są wmurowywane te kamienie np. przy budowie Sali gimnastycznej przy ZSI do tej pory jeszcze nie ma kamienia tak samo przy budowie kościoła na Targowej.

Radny S.Sawicki poprosił o informację pisemną na swoje zapytania.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki na zapytanie:

- radnego Panasiuka czy MPWiK będzie mógł startować w przetargu, wyjaśnił, że jak najbardziej tego oczekujemy. Ale trzeba patrzeć na realia że nie jesteście w stanie udźwignąć tak dużej inwestycji w tak krótkim czasie. co do ludzi którzy nie są podłączeni ustaliliśmy listę osób nie podłączonych i sprawdzamy czy mają szamba czy wywożą te szamba. Część z tych osób które widniały w statystykach jest już podłączona.

- radnego Sawickiego odnośnie zmiany terminu zakończenia inwestycji na Placu Kościuszki wyjaśnił, że było to pod koniec czerwca albo pod koniec lipca zwiększyliśmy i zmieniliśmy zakres prac. Rysunek pierwotny zawierał duże błędy i materiał który był tam zaproponowany

to była kostka sokóleńska, grubość wynikała z możliwości wytwórczych producenta. Ale jak Państwo cofniecie się do prasy elektronicznej i papierowej że mieszkańcy mieli obawę że nie będzie można tam chodzić i pokłoniliśmy się nad tym tematem i stąd na chodniku nie są nierówne kamienie tylko płyty płomieniowe równe. Tu jest akurat na odwrót tamta płytka była tańsza ta jest droższa. Jeśli chodzi o termin to dodatkowe roboty były przed placem kina wykonywane. Termin wykonania tego zadania upłynął 28 sierpnia, wtedy był odbiór techniczny i w protokole zawierał kilka błędów do poprawienia. Wykonawca zobowiązał się do wykonania drobnych napraw.

-radnego Rybińskiego odnośnie inwestycji na ul. Krasickiego wyjaśnił, że przetarg był rozstrzygnięty dawno temu ale dokumentacja przekazana przez wykonawcę, trwała około 1,5 roku. Dokumentacja która powinna nas kosztować około 40 tys. zł. to kosztowała nas 5 tys. zł. ponieważ wszystko zjadły kary umowne. Nawet ta dokumentacja którą otrzymaliśmy zawierała błędy i na etapie przetargu nie potrafiliśmy wykazać tych błędów. Firma która wygrała czyli STRABAG na swój koszt poprawiła tę dokumentację i została zdana dla Inspektora Nadzoru Inwestorskiego i przez to został wydłużony termin budowy. W ramach tej inwestycji będzie wykonywana również ul. Świerkowa i też również firma STRABAG podjęła się wykonać tą inwestycję. Jeśli chodzi o wspólne inwestycje z powiatem. W połowie lipca złożyliśmy pismo do Zarządu Powiatu z naszymi propozycjami dokończenia inwestycji na drogach powiatowych już rozpoczętych. Do chwili obecnej nie mamy takiej informacji. Szkoda, ponieważ pieniądze w naszym budżecie czekają na te inwestycje. Chcielibyśmy dokończyć Gliniszczę. Chcemy dokończyć Kundzin-Powiatowicze kolejny odcinek. Chcemy dokończyć Gieniusze- Wierzchjedlina. Chcemy dokończyć Rozedanka Stara-Lebiedzin. To są nasze priorytety już nie mówiąc o drodze od drogi krajowej do miejscowości Zawistowszczyzna. Powiat złożył nam propozycję żebyśmy partycypowali w kosztach inwestycji Sokółka- Rozedranka Stara-Lebiedzin jest to droga która została wykonana w 100% ze środków gminnych w latach 90-tych i przekazana powiatowi na stan. Jesteśmy w trakcie rozmów ale zablokowanie tych środków 2,4 mln. zł. w przyszłym roku spowodowało by to że budżet i inwestycje z WPI by musiały wypaść. Również te inwestycje które planujemy sami złożyć na „schetynówkę” ul. Kolejowa-Warszawska i 1-go Maja była by zagrożona bo nie mielibyśmy pokrycia w środkach. Ten wniosek o dofinansowanie drogi Sokółka- Rozedranka Stara-Lebiedzin był już 2-krotnie składany na tą schetynówkę i nie otrzymał środków. Trzeba się głęboko nad zasadnością przekazania środków.

Radna J. Wysocka zwróciła uwagę że nie otrzymała odpowiedzi na swoje pytania.

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział odnośnie odroczenia wyjaśnił, że każdy podmiot indywidualny i prawny może złożyć taki wniosek o odroczenie. Sytuacja jest taka że spółka nie ma bezpośrednich dochodów bo śmieci są przekierowywane do Studzianek. Jeśli chodzi o koszty związane z gaszeniem to po naszej stronie jest gratyfikacja Ochotniczej Straży Pożarnej. Co do szkodliwości to sama Pani wymieniła instytucje które powinny to zbadać.

Radny S. Sawicki powiedział, że pierwszy raz zdarza mi się nazwać Pana kłamcą bo jestem zbulwersowany teraz jestem tą wypowiedzią i lakonicznym zbyciem. Oczekuje odpowiedzi pisemnej bo tej sprawy nie popuszczę. § 5 rozdział 5 punkt 11- zawarcia błędów w obliczeniach cenowych. Nie wiem czy Pan Burmistrz jest świadomy że w przetargu zgodnie ze sprawozdaniem brało udział 6 wykonawców wszyscy złożyli wycenę na bazie kostki Strzegomskiej. Pan mówiąc mi teraz że takiej kostki sokólskiej nie ma. W specyfikacji wyraźnie pisze jakie wymiary mają być, pofatygowałem się podzwonić do firm w Strzegomiu producentów kostki strzegomskiej, cenę uzyskałem taką- kostka strzegomska 30/30/12 -290 zł., 265 zł. 285 zł. za m<sup>2</sup>. Mówiąc mi, kłamiąc, że nie ma takiej kostki Pan skłamał. Kostka zwykła strzegomska 50/50/6 jest w cenie od 95 zł. do 150 zł. w zależności od producenta i ilości zamawianego towaru. W § 14 pkt. 1 Pan mówi o wykonaniu robót, ja nie rozumiem tego że tego nie ma. Pan nie może zmieniać w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego planu



który Pan zawarł dla wykonawców. To jest przekroczenie uprawnień i to jest ustawiony przetarg. Żebyście byli świadomi między różnicą ceną kostki 30/30/12 a 50/50/6 jest różnica na dzień dzisiejszy jest większa 12-15 do 26% pan ma większą cenę. Było 6 oferentów różnica była rzędu 696 tys. zł. , 697 tys zł. 666 tys. zł. 663 tys. zł. Ale wygrała firma która dała 600 tys. zł. To jest dał mnie ewidentnie ustawiony przetarg pod jednego wykonawcę. Jeśli wykonawca nie zmieni kostki lub Pan nie obniży kosztów tej inwestycji o różnicę cenową to ja Pana pozwę do Prokuratora na podstawie tych wyliczeń i tych dokumentów. Bo nie może być tak że w trakcie realizacji zmienia Pan koszty przetargu.

Radny J.Saciłowski zapytał o pojemniki typu Quatro.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że jednak wszystkie sprawy dotyczące ZZO EURO Sokółka zostaną skierowane zgodnie ze statutem do spółki.

#### **Ad.19**

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Radny A.Kirpsza poinformował, że na prośbę mieszkańców i rady Sołeckiej wsi Janowszczyzna Komisja Rolnictwa wnioskuje o udostępnienie Sołectwu wsi Janowszczyzna dokumentów uiszczenia dzierżawy dotyczącej nieruchomości 36/7 położonej w Janowszczyźnie. Ze strony urzędu jak i Prezesa Izby Regionalnej. Na prośbę mieszkańców zapytuje się Komisja czy oprócz uchwały Rady Miejskiej Nr XXXV/260/05 z 17 czerwca 2005 r. i umowy użyczenia zawartej 1 września 2005 r. pomiędzy Burmistrzem Sokółki a Sołtysem wsi Janowszczyzna są jakieś inne dokumenty dotyczące tej nieruchomości.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki zapowiedział, że należało by w niedalekiej przyszłości należało by zebrać połączone komisje żeby pochylić się nad sprawą firmy ADAMPOL. Firma ta przesłała nam informację że chce inwestować tu olbrzymie pieniądze i chce przedstawić nam swoje stanowisko i zamierzenia względem terenu w Kundzinie.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokolowała  
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył  
Jerzy Kazimierowicz