

**Protokół Nr XXIX/12
z XXIX Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 25 czerwca 2012 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 9.00, zakończono o godzinie 10:55
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kazimierowicz
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.....
2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot,
Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.....
Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Projekt uchwały w sprawie połączenia spółek: Miejskiej Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce i Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sokółce.
3. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.
Burmistrz S.Małachwiej zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu w sprawie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie Spółce ZZO EURO-SOKÓŁKA Sp. z o.o. w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka
Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.
Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.
Radni obradowali wg. następującego porządku.

1. Otwarcie sesji.
2. Projekt uchwały w sprawie połączenia spółek: Miejskiej Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce i Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sokółce.
3. Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie Spółce ZZO EURO-SOKÓŁKA Sp. z o.o. w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka.
4. Zamknięcie sesji.

Ad.2

Projekt uchwały w sprawie połączenia spółek: Miejskiej Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce i Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sokółce.

Pan Antoni Sakowicz Dyrektor MPWiK wyjaśnił, że nie miał żadnych możliwości żeby koszty które związane były z modernizacją oczyszczalni nie ująć w pozycji w amortyzacja przy ustalaniu opłat za ścieki. Koszta poniesione przez Spółkę po odbiorze danej inwestycji po miesiącu muszą być wprowadzone do kosztów ścieków. Proponowałem podczas budowy żeby gmina dofinansowała 2 mln. zł. to powstała by możliwość nie zwiększania tych kosztów w pozycji amortyzacja. Jak weszła ta amortyzacja do kanalizacji to proponowałem dla Burmistrza żeby dopłaciła Gmina 0,50 zł. dopłaty do m³ ścieków dla mieszkańców miasta, bo mieszkańcy miasta dopłacają do wody za mieszkańców wsi. Powinna być współpraca między gmina a spółka. Pracujemy wspólnie dla całego społeczeństwa. Proponowałem żeby przekazać jakąś kwotę do budowy oczyszczalni a my wykonamy inwestycje na taką samą sumę. Proponowałem żeby amortyzacja nie była wprowadzona do sieci wodociągowej kosztem wszystkich mieszkańców. Przesłałem propozycję umowy dzierżawy do gminy tak żeby RIO nie zarzuciło gminie nieprawidłowości. Przekażecie Spółce w dzierżawę, ja będę za darmo usuwał awarie i gmina nie poniesie kosztów i wszystko będzie zgodnie z prawem. Nie otrzymałem odpowiedzi. Tylko 3 firmy produkują trawę w Polsce, proponowałem że te inwestycje które robi się w gminie to my mogliśmy robić a nie prywatni przedsiębiorcy. Proponowałem czyszczenie studzienek kanalizacyjnych deszczowych. Też zostało zleczone innej firmie, która szpadelkiem to czyści. Nikt z spółką nigdy nie rozmawiał na jakich zasadach ma być przejecie kanałów deszczowych. Co do składu powołanej komisji to są bajki że nie można radnych powołać do komisji przekształceń żeby oceniła zasadność łączenia, radni w końcu podejmują uchwałę o połączeniu czy nie połączeniu. Ja uważałem że usiądziemy z prezesem MPECu bo my znamy najlepiej działalność, schematy działania spółek. To wszystko trzeba opracować tak żeby to przyniosło efekty ekonomiczne i finansowe dla całego społeczeństwa. Gdzie przedłożony jest materiał na pierwsze dwa pytania umowy łączeniowej, za co biorą pieniądze. Ważne jest kto jest pokorny a wtedy ten będzie miał dobrze.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego- opinia pozytywna w zał.str....

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia negatywna w zał. str.....

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu-opinia negatywna w zał. str.....

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.....

Radna J.Bieniusiewicz czy związku z tym połączeniem Pan Burmistrz może na dzień dzisiejszy zapewnić że nikt nie zostanie zwolniony oraz że uposażenie miesięczne nie ulegną zmniejszeniu?

Burmistrz S.Małachwiej kodeks reguluje na jakich warunkach powstaje nowa spółka i jakie angaże otrzymują pracownicy otóż na warunkach spółki przejmującej będą przyjmowani. Co do schematów organizacyjnych po podjęciu tej uchwały mamy pół roku czasu na dostosowanie tych warunków.

Radny J.Saciłowski zapyta czy kodeks spółek handlowych nie gwarantuje spółkom czasookresu zachowania warunków.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że nie.

Radny J.Panasiuk powiedział, że wnioskował o zdjęcie tego punktu na poprzedniej sesji, dlatego że nie mieliśmy żadnych dokumentów nic nie wiemy. Dzisiaj jest tak samo nic nie wiemy. Trzeba usiąść przygotować, zrobić tak jak trzeba. Jeśli dzisiaj mamy na rynku 2 firmy prywatne które dobrze stoją to wiadomo że pójdą ludzie i tak do prywatniarza bo on może sobie stawkę obniżyć. Mówicie że spółka na rynku pozyska nowe inwestycje, ale ile metrów

na terenie wiejskim gmina zrobiła przez 6 lat ani metra. Spółka MPWiK robi cały czas. Gdzie mamy pomieścić tych ludzi, wybudujemy nowy biurowiec? Co będzie ścisk czy zwalnianie ludzi.? Trzeba usiąść i dopracować to wszystko. Już raz strzeliliśmy i powstało Euro Sokółka. Czy Burmistrz nam zagwarantuje że po roku ta spółka będzie przynosiła zyski. Radna J. Wysocka powiedziała, że powinniśmy na nowo przygotować analizę czemu ma służyć te połączenie skro obie firmy przynoszą zyski a nie straty.

Burmistrz S. Małachwiej odniósł się do wypowiedzi Dyrektora MPWiK odnośnie tego że gmina powinna coś dać to ja pytam po co nam taka spółka skoro gmina ma dokładać. Możemy tak robić ale wtedy nie będzie na realizację innych zadań. Jeśli wysoka rada uważa że gmina powinna dokładać do swoich spółek to tak będzie. Musimy zadbać o to żeby cena wody i ścieków nie rosła, po to robimy taki ruch żeby zapobiec wzrostu tych cen. Spółka MPEc też ma wynik dodatni i wystarczy na bieżące naprawy i monitowanie tej sieci, ale ta sieć starzeje się i w przyszłości będą potrzebne pieniądze na większe wymiany i remonty. Wtedy też można powiedzieć czy gmina dołoży ale po to robimy połączenie żeby spółka miała większy potencjał, zdolność kredytową. Nie możemy dopuścić do tego żeby spółek nie było stać na utrzymanie sieci. Spółka jest w stanie zrealizować wszystkie swoje cele jeśli ma zaplecze techniczne i siłę intelektualną a połączone spółki dają jeszcze większą siłę i chcemy optymalizować te koszty związane z podobną branżą.

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki powiedział, że nie chce aby dyskusja sprowadziła się do krytyki jednej czy drugiej spółki, ponieważ państwo też odbieracie obie spółki jako dobrze prosperujące. Jest tylko jeden drobny problem związany z potencjałem jakim te spółki dysponują. Połączenie obu spółek ma połączyć potencjał ekonomiczny i pracowniczy. Duża spółka może wykonać więcej i więcej zarobić niż dwie mniejsze. Gwarancja zatrudnienia która wynika z kodeksu spółek handlowych nie roztacza się na jakiś okres ale my tego potencjału nie chcę zmniejszać wręcz przeciwnie chcemy rozbudowywać strukturę nowo powstałej spółki poprzez przekazanie jej w sieci kanalizacji deszczowej. Będzie za tym szło zwiększenie kadrowe i przekazanie środków finansowych co roku na utrzymanie i rozbudowę tej sieci. Ta sieć potrzebuje dużej rozbudowy i modernizacji, nowo powstała spółka mogła by mieć dodatkowe źródło dochodu. Kolejnym etapem będzie połączenie zasobów sprzętowych oraz fachowców, to wszystko sprawia że ten efekt synergii jest wystarczającym argumentem żeby to połączyć. Przedstawiliśmy również 9 etapów jakie zostaną przeprowadzone po przyjęciu dzisiejszej uchwały.

Radna J. Bieniusewicz powiedziała, że nie możemy szukać analogi w spółce EURO w mojej ocenie jeśli gmina miała by 100% w tej spółce było by lepiej. Bo nie układała się współpraca z sektorem prywatnym gdzie członkowie zarządu byli nie związani z Sokółką. W tym przypadku będzie to 100% spółka gminna, z zarządem pochodzącym z Sokółki i każdy będzie dbał tak jak o swoje.

Radny S. Pałusewicz powiedział co do oceny Dyrektorów obu spółek wszystko jest pozytywnie, ale jeśli będą pozytywne efekty dla mieszkańców to konsolidacja jest niezbędna większy może więcej. Jedyne niepokoi sprawą zatrudnienia, ale jest zapewnienie, że nikt nie pójdzie z kwitkiem że praca jest zapewniona. Dodał również że ma nadzieje że połączenie tych spółek spowoduje chociaż utrzymanie tych cen wody i ścieków a może i zmniejszenie.

Radny J. Saciłowski wyjaśnił, że ma obawy że połączenie spółek zwiększa możliwość zaciągnięcia kredytów i żeby się potem tak nie okazało że spółki zaciągnęły kredyty a my będzie ponosić koszty. Jest za połączeniem ale trzeba usiąść merytorycznie i porozmawiać. Nie było nas przy tych wszystkich rozmowach i nie możemy się wypowiedzieć.

Radny S. Sawicki mnie nikt nie przekona jeśli chodzi o sens łączenia spółek. Burmistrzowie dali laurki dla obu Dyrektorów ale Dyrektor MPWiK nie powiedział dla Burmistrza że Pan poniósł z własnych środków 1,2 mln. zł. na inwestycje. Dlaczego Pan strukturę organizacyjną z 2004 roku przez 8 lat nic nie zrobił. To jest przykład tego że Pan jest nie reformowany,

mimo to że pan pozyskuje środki i dobrze liczy. Na dzień dzisiejszy stajemy przed faktem że mamy dwie dobre spółki które przynoszą dobry zysk to po co łączyć. Wiemy że to przyniesie wymierny efekt pod względem pracy, ten sprzęt nie będzie stał będzie eksploatowany. Panie przewodniczący proszę zastanowić się i powołać komisję która będzie opiniotwórcza, doradczą dla łączenia tych spółek i żeby Pan Burmistrz zobowiązał się do uwzględnienia tych konsultacji tej komisji. Proszę Panie Przewodniczący żeby tak komisja składała się z ludzi którzy się znają na organizacji i przekształceniach ale żeby nie była powiązana rodzinnie, że ktoś dla czegoś po coś. Osobiście uważam że połączenie jest uzasadnione ale proszę bardzo żeby to mało ręce merytorycznie.

Dyrektor MPWiK A.Sakowicz ustosunkował się do wypowiedzi Pana Burmistrza. Ktoś nie rozumie tematu, bo ja wystąpiłem z wnioskiem o dofinansowanie 4 mln. zł. to nie na tym polegało żeby mi dać, ja w zamian bym zrealizował inwestycje gminne na taką sumę. Przez 6 lat co roku składam Plan wieloletni, czy chociaż jeden raz ktoś przeanalizował i zatwierdził ten plan, kiedy to powinniśmy usiąść i to zrobić. Teraz usłyszałem że jest 9 wniosków, skoro ja opłacam część faktury za tę usługę to dlaczego tych 9 wniosków uzasadnienie połączenia nie przysłano żebym się ustosunkował, bo te co są w uzasadnieniu to są naprawdę enigmatyczne. To trzeba pracować w tej firmie i czuć jej problemy. Zaczęła się psuć atmosfera współpracy od roku czasu, jeśli nie ma współpracy to trzeba usiąść i przeanalizować gdzie leży problem. Teraz słucham że Burmistrz mówi że 11 km sieci jest w złym stanie. Już widzę że będzie trzeba zaciągnąć kredyt na remont tej sieci, to jakim kosztem. Ja mamy ponad 350 km sieci wodociągowej i 70 km kanalizacji jakie to porównanie. A nikt nie wie że już mam umorzone 1,5 mln.zł. To trzeba czuć temat żeby nie zepsuć tego wszystkiego. Niech będą w komisji radni a nie będą to urzędnicy ani biuro prawne które będzie ustalać schematy. Dwóch Dyrektorów tych Spółek najlepiej to czujemy, powinniśmy przeprowadzić analizę a nie prawnik z Gdańska. Czy naprawdę nie było dobrych prawników na Podlasiu gdzie jest wydział ekonomiczny najlepszy w Polsce. To przekształcanie nie jest uczciwe. Może mam zbyt ciężki charakter ale staram się całe życie pracować dla dobra tego społeczeństwa. Przedkładałem różne warianty przekształceń ale ktoś powinien wybrać i podjąć konkretną decyzję.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki ustosunkował się że są drobne przekłamania bo budowaliśmy w latach 90tych oczyszczalnię ścieków piękną na miarę naszych czasów i co roku w metrze ścieków mieliśmy amortyzację na modernizację nowej oczyszczalni. Trzeba się zastanowić czy mamy przejmować kolejne już obowiązki wodociągów czy to gmina powinna tą amortyzację pobierać czy spółka. Kto ma się zająć odtworzeniem infrastruktury spółek do czego one są powołane. Trzeba mierzyć siły na zamiary. Kolejna sprawa to wodociągi wiejskie. My robimy analizy ekonomiczne wodociągów wiejskich, składamy wnioski o dofinansowanie bo to wtedy się opłaca. Ale to wszystko powinna robić spółka. Deszczówka tak jak powiedziałem jeśli będziemy przekazywali to powinny być za tym nowe etaty i nowe środki finansowe na modernizację i rozbudowę i nie tak że jednego roku i nie na kredyt tylko normalnie co roku będziemy ustalali plan żeby to rozbudowywać. Co do biurowca po co wam biurowiec, macie wystarczającą powierzchnię żeby się pomieścić. Jeśli będzie potrzeba to są budynki w centrum to społeczeństwo będzie miało lepszy dostęp do spółki do kasy. Wykorzystać park maszynowy i zasoby ludzkie a to jest możliwe wtedy kiedy te spółki połączymy.

Radny J.Panasiuk Pan Burmistrz był na spotkaniu wMPWiKu powiedział, że planujemy 8 mln inwestycje ale jak was połączymy to nic nie będzie was dotyczyło bo będzie to wynikało z przetargu.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił że jest to przekłamanie.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz powiedział, że jest za połączeniem spółek ale gdybym zagłosował to można by mnie było posadzić od uchylecia się od obowiązków. Po raz

pierwszy usłyszałem żeby powołać komisje z radnych, jak najbardziej ustalę to z radcą Prawnym jak to będzie, wszystkich chętnych zapraszam na dyżur Przewodniczącego.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że władni do tworzenia struktury organizacyjnej oraz struktury płacy są zarządy obu spółek Państwo nie możecie tego tworzyć.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz dodał, że wpłynął do mnie pisemny wniosek o uzupełnienie projektu uchwały.

Radny J. Panasiuk zgłosił wniosek żeby nowo powstały zarząd spółek nie wypowiadał umów pracy dla pracowników MPWiK w Sokółce.

Radna E.Jakimik odczytała wniosek- W związku z planowanym przez gminę Sokółka właściciela 100% udziałów kapitale zakładowym dwóch spółek komunalnych MPWiK i MPEC połączenie obu spółek przez przeniesienie kapitału MPEC na MPWiK zobowiązać nowy zarząd powstały w wyniku połączenia spółek do nie wypowiadania stosunków pracy pracowników MPWiK z powodu połączenia dwóch spółek jak również nie zmniejszenia dotychczas otrzymywanego wynagrodzenia.”

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie treść § 5 – „Zaleca się Burmistrzowi Sokółki jako Zgromadzeniu Wspólników Spółki Miejskie Przedsiębiorstw Wodociągów i Kanalizacji SP z o.o. w Sokółce od powzięcia, w terminie 7 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały, uchwały zgromadzenia Wspólników o zobowiązaniu Zarządu Spółki przejmującej do nie wypowiadania stosunków pracy pracowników spółki przejmującej i spółki przejmowanej z powodu przejścia spółki przejmowanej na spółkę przejmującą.”

Radni jednogłośnie przyjęli poprawkę § 5.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z poprawką i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 9 głosami „za” przy 9 „przeciw” **nie powzięli uchwały**
w sprawie połączenia spółek: Miejskiej Przedsiębiorstwo Wodociągów
i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce i Miejskie Przedsiębiorstwo
Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sokółce.

Ad.3

Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie Spółce ZZO EURO-SOKÓŁKA Sp. z o.o. w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Sokółka przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego- opinia pozytywna w zał.str....

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu-opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Rolnictwa – Komisja nie wyraziła opinii wszyscy członkowie wstrzymali się od głosu w zał. str.....

Radny A.Czaplejewicz- zapytał czy ta działka 20/1 to jest to co otrzymaliśmy od Agencji?

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że to są działki które są na starym wysypisku.

Radny A.Czaplejewicz wyjaśnił, że dajemy w dzierżawę w teren starego wysypiska, więc to jest w porządku. Jest jeszcze jedna wątpliwość § 8 umowy dzierżawy gdzie piszemy o stawce 8 zł za przyjęcie odpadów spoza gminy nie jest stawka zupełnie śmieszna. Ta stawka powinna być 5-8 razy wyższa. Stawiam wniosek formalny o podniesienie tej stawki 50 zł.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił, że można wstawić tu różne wysokości ale trzeba patrzeć realnie na rynek, bo w przeciwnym razie będą większe stawki dla naszych mieszkańców. Te warunki trzeba było negocjować warunki.

Radny A.Czaplejewicz chodzi mi o taka rzeczy żeby zminimalizować ilość odpadów netto która przybywa na nasze składowisko.

Burmistrz S.Małachwiej w tym miejscu nic więcej nie może być przyjętych tam nie ma miejsca tam będą wyjeżdżać śmieci. Sprawa dotyczy czy przekazujemy w dzierżawę ten teren czy nie a jeśli nie to co zrobimy z tym terenem i rekultywacją tego terenu. Dodatkowo pozwolenie na rekultywacji było opatrzone taka klauzula że gmina przedłuży dzierżawę terenu na której ma być rekultywacja. Jeśli zwiększymy tą stawkę to oni nie podpiszą tej umowy.

Radny W.Januszkiewicz zwrócił uwagę Burmistrzowi że ta stawka dotyczy mieszkańców spoza gminy i jeśli troszkę dorzucimy to nie będą sphywać takie ilości śmieci na wysypisko.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz wyjaśnił, że to umowa dzierżawy dotyczy tego starego wysypiska a nie nowego terenu.

Radny A.Czaplejewicz ja nie jestem przeciwko spółce. Jest I kwatery stara na której już rosły młode drzewa, a tam złożono śmieci które się paliły.

Burmistrz S.Małachwiej zapytał czy mamy to zrehabilitować i zabrać śmieci? Jeśli tak ma nastąpić to trzeba przedłużyć umowę.

Radna J.Bieniusiewicz mam umowę z 2009 roku ja nie popieram tego że może być te 50 zł ale w 2009 roku mieliśmy zapis 0,07 zł. od metra i 8 zł. od tony i zapis że czynsz ma być rewaloryzowany. Teraz mamy kolejną umowę i taki sam zapis o rewaloryzacji.

Radca Prawna D.Kowalczyk w ust. 2 jest mowa o rewaloryzacji czynszu czyli 0,07 zł. Ta umowa którą dziś rada akceptuje jest nową umowa i nie jest kontynuacja poprzedniej. W związku z tym są stawki takie wpisane jak w zarządzeniu Burmistrza a tam jest ustalone 0,07 zł. Wiec trzeba by było najpierw zmienić zarządzenie burmistrza a potem zmienić stawkę w umowie. Stawka była rewaloryzowana zgodnie z prawem.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że podpisując umowę o współpracy akceptowaliśmy pewne warunki i trzeba to dokończyć.

Radny J.Saciłowski zapytał, że skoro stawka była rewaloryzowana to czemu aktualnej stawki nie wstawiamy od razu w umowie dzierżawy. Zgadza się z radnym Czaplejewiczem że skoro dotyczy to odpadów z terenu poza gminy to czy tego nie zwiększyć bo wszyscy do nas zwożą bo się to opłaca firmom. Ciekawe ile bierze spółka w Hryniewiczach za to?

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że nie bierze nic bo jeśli spółka przynosi dochody to jest dywidenda. Przez cały okres istnienia spółki wpłynęło prawie 2 mln. zł. niczym nie obciążone. Oni po prostu nie podpiszą z nami umowy dzierżawy i co wtedy mamy zrobić kto tym się zajmie.

Radny J.Saciłowski skoro umowa została podpisana na korzystnych warunkach to powinno być widoczne również u nas. Ponosimy tego konsekwencje trzeba wypracować taka stawkę żeby gmina miała też korzyści.

Burmistrz S.Małachwiej wyjaśnił a 2 mln. zł. to jest nasza korzyść. Za czasów jak MPO dzierżawiło to mieliśmy rocznie 6 tys. zł. dochodów z dzierżawy. Ta opłata 8 zł jest dodatkowa na to firma się zgodziła.

Radna J.Wysocka dodała że ta spółka się nie powinna obrazić bo nie zostało przedrukowane tylko była analiza i chociaż zwiększyć o ten wskaźnik waloryzacji.

Radny A.Czaplejewicz zgłosił wniosek w § 8 ust. 2 stawkę zwiększyć na 20 zł.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Wniosek radnego Czaplejewicza o zwiększenie stawki wpływu za tonę z 8 zł na 20 zł.

Rada 2 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXIX/ 228/12
w zał. str.

Ad.4

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący poprosił chętnych radnych, którzy chcą pracować w Komisji ds. połączenia spółek o zgłaszanie się na dyżur Przewodniczącego Rady.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Jerzy Kazimierowicz