

**UCHWAŁA NR XXVI/191/12**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia 29 marca 2012 r.

**w sprawie skargi Pani Heleny A na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka**

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, i Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679 i Nr 134, poz. 777, Nr 149 poz. 887, Nr 217 poz. 1281) oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz. 1270; z 2004 r. Nr 162 poz. 1692; z 2005 r. Nr 94 poz. 788, Nr 169 poz. 1417, Nr 250 poz. 2118; z 2006 r. Nr 38 poz. 268, Nr 208 poz. 1536, Nr 217 poz. 1590; z 2007 r. Nr 120 poz. 818, Nr 121 poz. 831, Nr 221 poz. 1650; z 2008 r. Nr 190 poz. 1171, Nr 216 poz. 1367; z 2009 r. Nr 144 poz. 1179, Nr 178 poz. 1375, Nr 216 poz. 1676, Nr 221 poz. 1736; z 2010 r. Nr 122 poz. 826, Nr 182 poz. 1228, Nr 197 poz. 1307; z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 76 poz. 409) uchwal się co następuję:

§ 1. Nie uwzględnic skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przez Panią Helenę A na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.

§ 2. Przesłać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, wraz odpowiedzią na skargę, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały oraz aktami sprawy.

§ 3. Uchwał wchodzi w życie z dniem powzięcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
*mgr Jerzy Kazmierowicz*

**Załącznik do uchwały Nr XXVI/191/12  
Rady Miejskiej w Sokółce z  
dnia 29 marca 2012 r.**

Sygnatura. Akt II SA/Bk 112/12

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
W BIAŁYMSTOKU  
UL. SIENKIEWICZA 84**

**SKARŻĄCA : Helena A**

**ORGAN : Rada Miejska w Sokółce,**

Plac Kościuszki 1, 16-100 Sokółka

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

z dnia 1 marca 2012r. Pani Heleny A\ na uchwałę Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.

Rada Miejska w Sokółce wnosi o :

1. oddalenie w całości skargi Pani Heleny A\ na uchwałę Nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.
2. Obciążenia Skarżącej kosztami postępowania w sprawie.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 31 marca 2006 r. Rada Miejska w Sokółce powzięła uchwałę Nr XLII/319/06 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka. Ustalenia planu dotyczyły m.in. przedłużenia ulicy Górnej przez działkę o nr 2155 przy ul. Konopnickiej, stanowiącą własność Pani Heleny A\

Zgodnie z art. 101 § 1 ustawy o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Niniejsza skarga nie stanowi zdaniem Burmistrza, wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Skarżącej. Z treści skargi nie wynika jakie zarzuty w stosunku do procedury sporządzenia miejscowego

planu zagospodarowania przyjętego uchwałą Nr XLII/319/06 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.

W treści skargi Pani Helena A. podnosi zarzuty min. do postępowania administracyjnego dotyczącego ustalenia warunków zabudowy inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego w Sokółce przy ul. Konopnickiej na działce o nr geod. 2155.

W dniu 13.05.2004r Pani Helena A. złożyła wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku gospodarczego,.

W dniu 16 lipca 2004 Burmistrz Sokółki postanowił zawiesić postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy na w/w inwestycję do dnia 13.05.2005r. z uwagi na fakt, iż na wnioskowany teren opracowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W wyniku wznowionego postępowania decyzją nr GPK.7331-39/04/05 z dnia 21.06.2005r Burmistrz Sokółki odmówił ustalenia warunków zabudowy, stwierdzając, iż wnioskowana inwestycja nie spełnia łącznie warunków określonych w art. 61 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W dniu 11 sierpnia 2005 Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak 409.191/Ah/6/2005r uchyliło decyzję Burmistrza Sokółki i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy uzupełniono braki w postępowaniu i sporządzono nowy projekt decyzji.

W dniu 20.01.2006r Pani Helena A. złożyła podanie, w którym wyraziła chęć zmiany wniosku w zakresie przedmiotu inwestycji tj. budowy budynku mieszkalnego. Wniosek ten następnie został uzupełniony pismami z dnia 01.02.2006r i 09.02.2006r. Decyzją GPK.7331-39/04/05 z dnia 27.02.2006r Burmistrz Sokółki odmówił ustalenia warunków zabudowy uzasadniając tym, iż planowana inwestycja znajduje się na działce przeznaczonej pod drogę.

Od tej decyzji Pani Helena A. złożyła odwołanie. W dniu 21 kwietnia 2006 Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak 409.191/Ah/6/2005r uchyliło decyzję Burmistrza Sokółki i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W wyniku ponowie przeprowadzonej analizy zbadano zgodność wnioskowanej inwestycji z art. 61 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami prawa. Sporządzono nowy projekt decyzji, który następnie został przesłany do uzgodnienia z organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W dniu 12 czerwca 2006r zaczęły obowiązywać ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006r.

Zgodnie z dyspozycją art. 59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzję o warunkach zabudowy wydaje się w przypadku braku obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, iż zaczęła obowiązywać uchwała nr XLII/319/06 z dnia 31 marca 2006r. postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego w Sokółce przy ul. Konopnickiej na działce o nr geod. 2155 prowadzone na wniosek Pani Heleny A. zam. stało się bezprzedmiotowe i zostało umorzone. Sprawa ta była badana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny (Sygn. Akt. II/Bk 385/06), który postanowił odrzucić skargę Pani Heleny A.

Podstawą przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez Radę Miasta jest stwierdzenie iż plan ten jest zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce nr XIV/132/99 z dnia 15 grudnia 1999r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka /zmienionym uchwałą nr XXXI/239/05 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 1 marca 2005r. / przez działkę nr 2155 przebiega przedłużenie drogi powiatowej (ulicy Górnej) w ciągu komunikacyjnym łączącym osiedle przy ul. Górnej z drogą krajową nr 19 Kuźnica – Białystok oraz południową część miasta z drogą wojewódzką nr 674 do Krynek. Wobec powyższego ustalenie w planie przebiegu drogi przez działkę 2155 jest zgodne z ustaleniami studium.

Zgodność między treścią studium a treścią planu miejscowego to kontynuacja identyczności zasad zagospodarowania terenu ustalanych ogólnie w studium i podlegających sprecyzowaniu (doprecyzowaniu) w planie miejscowym. Zgodnie z uchwałą XLII/319/06 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 31 marca 2006r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka część działki o nr geod. 2155, która była położona w Sokółce przy ul. Konopnickiej przeznaczona jest pod drogę oznaczoną symbolem 2KDL, część przeznaczona jest pod tereny zabudowy jednorodzinnej oznaczone symbolem 6MN. W treści uchwały dla terenów oznaczonych symbolem 6MN ustalono, iż należy dokonać scalenia i ponownego podziału na działki zgodnie z zasadami ustalonymi planem. Szerokość drogi 2KDL została ustalona w części graficznej uchwały oraz części tekstowej w §31 ust. 2 pkt 10, który mówi, iż dla drogi klasy technicznej L, oznaczonej symbolem 2KDL ustala się następujące parametry: dla odcinków projektowanych dróg pas drogowy szerokości 15,0m. Zarzut zaprojektowania w uchwale scaleniowej drogi o szerokości 10,0 m, nie dotyczy zasad sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Skarżąca nie zarzuca w skardze naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, podnosi jedynie, iż została pozbawiona możliwości zagospodarowania swojej działki, a to nie stanowi przesłanki naruszenia zasad sporządzenia planu. Ponadto Skarżąca podaje okoliczności, które nie mają ziązku z procedurą uchalenia uchwały XLII/319/06 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 31 marca 2006r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.

Burmistrz i Rada uchwalając planu, nie dopuścili się naruszenia zasad sporządzenia planu ani przekroczenia władztwa planistycznego, w oparciu o zarzucane przez Skarżącą okoliczności.

Stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. Nr 80 poz. 717 ), kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy, zaś zgodnie z art. 6 ust. 1 cytowanej ustawy, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

W wyroku NSA w Warszawie z dnia 3 września 2004 r. OSK 476/04 ONSAiWSA 2005/1/2 stwierdza się, iż : „Obowiązek uwzględnienia skargi na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub

uprawnienia skarżącego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego. Obowiązku takiego nie ma wówczas, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienie skarżącego, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie (...) tzw. władztwa planistycznego, w którego ramach rada gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy.” Znamienny jest również wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r. wydany w sprawie IV SA 346/93 ONSA 1996/3/125, w którym sąd stwierdza : „Naruszenie interesu prawnego o jakim mowa w art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym ( Dz. U. Nr 16 poz. 95 z późn. zm.), to takie naruszenie subiektywnie pojmowanego przez skarżącego jego interesu, które obiektywnie polega na nieprzestrzeganiu przez organ norm prawnych powszechnie obowiązujących. Mając wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, gmina może, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, jeżeli oczywiście władztwa tego nie nadużywa.”


W przedmiotowej sprawie Rada Miejska w Sokółce uchwalając plan nie dopuściła się naruszenia norm prawnych powszechnie obowiązujących i nie nadużyła swego władztwa planistycznego.

Rada uchwalając plan kierowała się dbałością o interes publiczny, którym zgodnie z art. 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest „uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym”. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, a zadania własne obejmują w szczególności sprawy ładu przestrzennego gminnych dróg, ulic i organizacji ruchu drogowego. Burmistrz Sokółki jako organ wykonawczy gminy jest odpowiedzialny za politykę przestrzenną miasta i gminy oraz za jej układ komunikacyjny, ma więc na celu dbanie o interes społeczny mieszkańców

Mając na uwadze wszystkie przedstawione wyżej okoliczności Rada wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Kopia akt sprawy /teczka/
2. skarga Heleny A

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
  
mgr Jerzy Kazimierowicz