

Protokół Nr XVI/11
z XVI sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 15 września 2011 r.

Obrady rozpoczęto o godzinie 9.00, zakończono o godzinie 13:20
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kazimierowicz
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

1/ Radni: wg załączonej listy obecności str.
2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot,
Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str.
Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV Sesji z dnia 30 sierpnia 2011 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie rozwiązania Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „EURO-SOKÓŁKA” Sp. z o.o z udziałem Gminy Sokółka i podmiotu prywatnego.
7. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów EKOSOL Sp. z o.o. w Sokółce.
8. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
9. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący zaproponował aby jako punkt 6 wstawić projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Sokółki.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęli porządek posiedzenia.

Rada obradowała wg. następującego porządku.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV Sesji z dnia 30 sierpnia 2011 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Sokółki.

7. Projekt uchwały w sprawie rozwiązania Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „EURO-SOKÓŁKA” Sp. z o.o z udziałem Gminy Sokółka i podmiotu prywatnego.
8. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów EKOSOL Sp. z o.o. w Sokółce.
9. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
10. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad.3

Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Miejskiej.

Radni jednogłośnie przyjęli protokół z XV Sesji Rady Miejskiej.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Ł.Moździerski zapytał:

- odnośnie wyremontowania w tym roku drogi do firmy „Eskimos”,
- odnośnie chodnika na drodze wojewódzkiej na ul. Kryńskiej, czy jest możliwość podzielenia na trasę rowerowa i ciąg pieszy,

Radny S.Sawicki zapytał:

- z jakich pieniędzy i w jakim celu zrobiono rekultywację w parku na ul. Piłsudskiego za pomnikiem i co tam będzie,

- odnośnie chodników w miejscowości Bogusze czy jest Pan w stanie przyjąć ziemię jeśli mieszkańcy ją przekażą,

Radna E.Jakimik zapytała o odcinek drogi na przeciwko sklepu „Bliski”.

Radny W.Januszkiewicz zapytał odnośnie pisma z 13 września o uwzględnienie budżecie drogi 1290B, czy zostanie to uwzględnione, czy jest możliwość negocjacji z powiatem tej inwestycji.

Radny J.Panasiuk zapytał odnośnie możliwości wpłynięcia na Zarząd strajkującego PKS, czy możemy wystąpić z pismem z prośbą o zakończenie tego strajku.

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami złożył Burmistrz Stanisław Małachwiej w zał. str.

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Sokółki przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Bieniusiewicz.

Prezes PSS „Jaskółka” Zbigniew Ganzke wyjaśnił, iż chodzi o teren koło sklepu przy ul. Dąbrowskiego przy którym praktycznie nie ma miejsc parkingowych. Sklep ma problem dowozu towaru do sklepu. Zwróciliśmy się z prośbą o możliwość zakupu działki, która łączy się 3 bokami z naszą działką. Zaproponowaliśmy kwotę 300 000 zł. za 300 m². Mimo prośb Pan Burmistrz chce sprzedać dwie działki chce sprzedać w jednym przetargu. Sprawa trafiła do WSA gdzie sąd zakwestionował to że interes prawny PSS „Jaskółka” jest zbyt mały.

Radna E.Jakimik dodała, że będzie głosować za uznaniem skargi za zasadną gdyż Pan na spotkaniu przedwyborczym mówił że będzie wspierać rodzime firmy.

Radny D.Matoszko dodał, że taka cena za 300 metrów pod taką działalność nie jest duża.

Radny S.Sawicki powiedział, że bardziej korzystne będzie sprzedaż tych dwóch działek oddzielnie bo Prezes będzie o to mniejsza się bił do końca.

Radny J.Saciłowski potwierdził że bardziej korzystne była by sprzedaż dwóch działek oddzielnie. Parking, który by powstał służył by nie tylko dla tego sklepu, ale dla ogółu mieszkańców.

Radny Ł.Moździerski przyłączył się do wypowiedzi radnego Saciłowskiego, bo parking przy sklepie na Dąbrowskiego jest jedynym miejscem do zaparkowania przy ul. Białostockiej. 5 lat temu apelowała do Burmistrzów o budynek Starostwa Powiatowego gdzie 1/3 jest własnością Urzędu. Nikt się nie interesuje tym jak to zagospodarować. Osobiście będę głosować za uznaniem skargi za zasadną.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odczytał pismo stanowiącą odpowiedź na skargę do Wojewody Podlaskiego. Dodał, również że pozostałe dokumenty są zabezpieczone przez Wojewódzką Komendę Policji i stanowią przedmiot badania czy nie było nacisków przy sprzedaży tych działek. Dodał, również że intensywność zabudowy w tym miejscu jest 90% jeśli ma to być np. budynek wielorodzinny to deweloper będzie chciał wykorzystać każda powierzchnie. Większa działka bez mniejszej nie istnieje.

Radny S.Sawicki dodał, że niech przyszły deweloper wybuduje mniejszy budynek lub podziemne parkingi.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 5 głosami „za” przy 10 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uznali za zasadną skargę PSS „Jaskółka” na Burmistrza Sokółki i powzięli

Uchwałę Nr XVI/ 102/11

w zał. str.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie rozwiązania Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „EURO-SOKÓŁKA” Sp. z o.o z udziałem Gminy Sokółka i podmiotu prywatnego.

Krzysztof Iwanicki Prezes Zarządu ZZO Euro Sokółka poinformował, że przedstawił dla radnych List intencyjnych podpisany pomiędzy „Nowa Ekologia” a firmą z Płocka, która jest w stanie wyłożyć środki na realizację inwestycji po spełnieniu pewnych warunków. Przedstawiamy zestaw kosztów związanych z gminą oraz bilans za 2009 r. Bilansu za 2010 r. nie dostarczyliśmy gdyż nie ma takiego bilansu opublikowanego w KRS-ie, jest to ewidentna wina poprzedniego Zarządu. Przedstawiamy również koncepcje funkcjonowania Spółki po 1 października 2011 r. Odnośnie zestawienia środków trwałych o które prosił Pan Kułakowski, to majątek Euro - Sokółka zamyka się kwota 3, 2 mln. Z opinii kancelarii prawnej która reprezentuje spółkę wynika iż nie możemy udostępnić takich danych. Poprosił o nie rozwiązywania spółki i zwrócił uwagę że nie jesteśmy w stanie zrealizować tą inwestycje jeśli nie mamy gruntu a umowę dzierżawy Burmistrz wypowiedział nam tą umowę.

Radny P.Kułakowski powiedział że udostępnianie takich informacji powinno być w interesie spółki a nie na szkodę spółki. Z informacji, które udało się uzyskać w najlepszym wypadku jeżdżą 2 maszyny i z opinii mieszkańców pracownicy są z zewnątrz a urządzenia, które posiada nie są własnością Spółki. Zapytał, za co i czym się wykazała w poprzednich latach Spółka i Zarząd że otrzymała aż 3 certyfikaty? Zapytał z kim Pan Iwanicki był w koalicji w „Nowej Ekologii” przed objęciem stanowiska Prezesa a z kim jest teraz po objęciu stanowiska Prezesa Euro-Sokółka.? Skąd się biorą opóźnienia w regulowaniu płatności podwykonawcom, skoro strumień śmieci nie ustaje? Jak to jest możliwe że samochody które przywożą śmieci nie mają miejsca na manewry, bo jest tak dużo śmieci.

Krzysztof Iwanicki odpowiedział, że Spółka ma więcej niż szpadel. Na dzień dzisiejszy uzyskałem informacje że nie mogę udostępnić informacji o posiadanym majątku. Jeśli chodzi o wynajęcie podwykonawców do różnych usług pozwala to na ograniczenie kosztów

związanych z naprawą i zatrudnianiem ludzi. Jeśli chodzi o certyfikaty nie ja je przyznawałem i nie wiem jakie przesłanki kierowały osobami przyznającymi te certyfikaty. Jeśli chodzi o manewrowanie na placu, to śmieci przyjeżdżają z różną częstotliwością ale po to są wynajęte urządzenia i firmy żeby po zabalowaniu przewożą w inne miejsce. Co do opóźnień w regulowaniu płatności spółka stara się wyjść w tej chwili na prostą. Nie mogę odpowiadać za działalność spółki przed 1 września. Co do koalicji w Nowej Ekologii jest to sprawa Nowej Ekologii. Zmiany w KRS-ie nastąpią wkrótce.

Radny E.Jakimik jakie są skutki finansowe jeżeli rozwiążemy spółkę. Dlaczego Państwo dopuściliście do takiej sytuacji gdzie Burmistrz nie był informowany co się dzieje w spółce. Co do podłoża pod bele przy przemieszczaniu folia jest uszkodzana i jest wyciek do gleby do wód gruntowych.

Doktor Białowiec odpowiedział, że zgadza się że trzeba jak najszybciej zagospodarować te zmagazynowane śmieci. Jeśli chodzi o perforacje w belach występują uszkodzenia ale powinna być taka bela jeszcze raz za foliowana. Jeśli chodzi o gryzonie w beli następuje zakwaszenie to taki odór odstrasza gryzonie, one żerują na świeżych odpadach. Jeśli chodzi o wyciek na każdą tonę jest 400 kg wody a zmagazynowane odpady nie stanowią zwiększenia niebezpieczeństwa które tam jest. Głównym problemem przy wyciekach jest stare wysypisko otwarte w 1992 i tam następuje wyciek to jest niebezpieczeństwo. Jak najszybciej powinno być zrehabilitowane.

Krzysztof Iwanicki odnośnie skutków finansowych dla gminy odpowiedział, że głównie skutkiem finansowym będzie podwyższona opłata marszałkowska. Również skutkiem będzie koszt założenia nowego podmiotu, koszty uzyskania nowych zezwoleń które część już obecna spółka posiada. Jeśli chodzi o inwestycje też mamy obawy czy dostaniemy pozwolenia. Jeśli chodzi o działalność w Radzie Nadzorczej, Rada Nadzorcza ma doradczy głos i może jedynie wskazywać uchybienia, ale jest jeszcze Zgromadzenie Wspólników. Rada Nadzorcza była przez pewien czas nie kompletna bo nie było członka z ramienia gminy.

Radny W.Bieszczad powiedział, że przez 2 lata był Pan w Radzie Nadzorczej czy chociaż występowaliście o pozwolenia o budowę inwestycji. Jeśli chcielibyście zostać w Sokółce inwestowalibyście w maszynę.

Krzysztof Iwanicki odpowiedział, że nie mogliśmy rozpocząć żadnej inwestycji, bo nie mieliśmy pozwolenia. Jest zagrożenie że jeśli nie dostaniemy pozwolenia na budowę wypadniemy z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Zależy ma na tym żeby ta spółka jak najdłużej funkcjonowała.

Radny S.Sawicki podczas trwania sytuacji gdzie nie ma w Zarządzie członka z ramienia gminy, Gmina nie robiła nic, spółka też nic nie robiła ale miała wytłumaczenie bo nie miała z kim rozmawiać. Teraz składacie wniosek o rozwiązanie gdzie przez pewien czas nie interesowaliście się sprawami spółki. Zysk ponad 2 mln. zł ale gdzie są te pieniądze. Z ramienia miasta nie robiło się nic żeby mieć wgląd do działań spółki. Gdzie są te pieniądze skoro Pani Wiceprezes mówi że zostały odłożone na rachunek inwestycyjny?

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że spółkę utworzyliśmy po to żeby spółka wybudowała zakład. Mieliśmy problem przez 9 miesięcy z przekazaniem nieodpłatnego gruntu od Agencji Nieruchomości Rolnej. Żebyśmy wiedzieli, że będzie taki problem to byśmy spółki w tym czasie nie tworzyli. Spółka w tym czasie nie miała, co robić skupiła się na bieżącej działalności czyli magazynowaniu śmieci. W umowie o współpracy są określone obowiązki obu stron również w zakresie finansowania tej inwestycji. Dlatego ten list intencyjny nie przystaje do warunków zawartych w umowie współpracy między gminą Sokółka a Nowa Ekologia. Na ostatnim posiedzeniu Rady Nadzorczej w 2010 r w którym uczestniczyła Pan Marek Zagórski zwracał uwagę że należy otworzyć odrębny rachunek na ewentualne kary, czy na inwestycje. Ale Rada Nadzorcza nie może narzucać poleceń może tylko wskazywać doradzać.

Radny S.Pałusewicz powiedział, że musimy logicznie podejść do sprawy i grubą kreską oddzielić to co było i wziąć się do działania. Ja uzależniłem swój głos od przedstawienia przez Zarząd swoich planów. Proponuję udzielić kredyt zaufania poczekać pół roku, spółka będzie miała czas na przygotowanie dokumentacji. Ale jednocześnie przyjmując drugi projekt uchwały i szukać inwestora strategicznego do sfinansowania i utworzenia nowej spółki. Może Euro – Sokółka wejdzie w spółkę z nową spółką.

Radny J.Saciłowski zapytał o weksel in blanco na kwotę 3 mln. zł.

Radca Prawny D.Kowalczyk tak zgadza się mamy weksel wystawiony przez Nowa Ekologię znajduje się u Pani Skarbnik.

Radny J.Saciłowski ile będzie wart ten weksel jeśli rozwiążemy spółkę i wspólnik okaże się niewypłacalny?

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że będzie warty ile udziały spółki.

Krzysztof Iwanicki będzie wart na tyle ile zostaną wycenione udziały.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że ten weksel możemy traktować jako kartę przetargową do prowadzenia działań z nowa spółka. Bo słyszę tu propozycje nie rozwiązywania EURO Sokółka a utworzenie nowej spółki. Jeśli tak by nastąpiło to ta spółka musi jakąś działalność musi prowadzić i mieć pewien majątek.

Radna J.Wysocka czy jest kontrola przy przywożeniu śmieci jakie mogą być przywożone i z jakiego rejonu kraju.

Doktor Białowiec wyjaśnił, że generalnie powinno być tak że odpady nie powinny wyjeżdżać poza teren województwa w którym zostały wytworzone. Ale odpady mają swoją kodyfikację i są odpady które nie mogą być przewożone ale można je przekodyfikować poprzez np. przesianie. Ustawa nowa mówi wyraźnie o tym, że gmina jest właścicielem odpadów i to gmina wskazuje gdzie mogą te śmieci wędrować.

Pani Wierzbicka-Nosal dodała, że działamy zgodnie z decyzjami i przyjmujemy odpady z województwa. Dodatkowo były kontrole prowadzone przez WJOŚ i te kontrole wypadły pozytywnie.

Radny Ł.Moździerski wyjaśnił, dla radnych którzy chcą zagłosować za rozwiązaniem spółki że na terenie zakładu jest około 100 tys. zł. śmieci i nowa spółka będzie musiała dopłacić około 20 zł do tony. Jak założymy nowa spółkę to od razu na początku działania mamy około 20 mln. zł. straty na inwestycje, kary opłaty marszałkowskiej itp. Jak cos co będzie funkcjonować na papierze nie będzie mogła starać się ani o pozwolenia ani rozpocząć jakiegokolwiek inwestycji bo będzie widniała tylko na papierze.

Radny S.Sawicki co robimy jeśli rozwiążemy istniejąca i nie utworzymy nowej. Rozwiązanie spółki Euro Sokółka nie jest możliwe bo już posiada pewne pozwolenia. Rozwiązanie i powołanie jest ze sobą bardzo związane. W momencie kiedy powołujemy nowa spółkę a zostaje Euro Sokółka czy współpraca jest możliwa między dwoma spółkami w zakresie śmieciowym?

Krzysztof Iwanicki odpowiedziała, że jest możliwe ale na jakich zasadach ma współpracować dwie spółki na jednym terenie.

Radny S.Sawicki czy skoro Euro Sokółka bazuje na sprzęcie lizingowym czy nowa spółka mogła by świadczyć usługi dla Euro Sokółka?

Krzysztof Iwanicki tak mogła by.

Radny S.Sawicki czy nowa spółka mogła by budować hale, nowy zakład.

Krzysztof Iwanicki oczywiście jeśli by posiadała takie pozwolenia.

Burmistrz S.Małachwiew jeśli chodzi o skutki finansowe, nikt nie odpowie na to pytanie co będzie jeśli spółkę rozwiążemy a śmieci zostaną dla nas. Warto skoncentrować się nad zaufaniem którym dążyliśmy spółkę od początku. Od początku były argumenty, był nadzór ale nie były udzielane odpowiedzi, nie było kontaktu z zarządem. Z tego wynikało że spółka nie wybuduje tego zakładu. Jeśli mamy dać zaufanie to na podstawie czego? Po spotkaniu

poniedziałkowym spotkaniu miałem z Prezesem MPO i z Pełnomocnikiem Nowej Ekologii ale to nie był Pan Iwanicki. Ten Pan powiedział, że jest wola sprzedaży udziałów Nowej Ekologii. Dzisiaj miał być wstępny akt notarialny, który miał potwierdzić wole sprzedaży udziałów. Godzinę przed sesją dostaje telefon z kancelarii notarialnej, że nie można dzisiaj podpisać tego aktu. Chodzi nam o wiarygodność, że pokażecie te pieniądze, wiarygodny harmonogram to w sądzie dochodzi do porozumienia i działamy dalej. Pani Prezes mówi na zebraniu, że jeśli chcemy uzdrowić płynność finansowa spółki to trzeba zwiększyć strumień śmieci i to z MPO. Dzisiaj nie rozwiązujemy spółki tylko może uchwała przyjąć skutek taki że sąd podtrzyma nasz wniosek.

Radna J. Bieniusiewicz chciała bym zobaczyć wniosek skierowany do sądu o rozwiązanie spółki.

Radny P. Kułakowski dodał, że Nowa Ekologia stara się przekonać nas do nie rozwiązywania spółki. Jeżeli nowa Ekologia została postawiona w takiej sytuacji to powinna też przewidywać skutki rozwiązania spółki. Co robi Nowa Ekologia w przypadku rozwiązania spółki?

Krzysztof Iwanicki ja jestem Prezesem Euro Sokółka a nie Nowej Ekologii. To jest pytanie do Radcy Prawnego Nowej Ekologii. Jeśli chodzi o wiarygodność i zaufanie ja rozumiem że została utracona. Ale kwestia wydania decyzji o warunkach środowiskowych leży po stronie gminy, umowa dzierżawy gruntu leży po stronie gminy. Pan Burmistrz zgodził się na to żeby nie pokazywać pieniędzy póki nie mamy pozwolenia na budowę. Każdy przedsiębiorca normalny nie trzyma pieniędzy na rachunku, te pieniądze pracują.

Burmistrz S. Małachwiew dodał, że te opóźnienia i argumenty były do przyjęcia ale decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych to Zarząd nawalił składając wniosek niekompletny, to jest przeciąganie w czasie. Zarząd doprowadził do tego że gmina straciła zaufanie. Co zarząd zrobił wiedząc że nie ma miejsca na magazynowanie śmieci, co będzie z firmami z którymi ma podpisane umowy co będzie po 1 października.

Krzysztof Iwanicki odpowiedział, że jeśli Pan odbiera nam możliwość działania bo nie mamy miejsc to co mamy zrobić. Pan oczekuje pieniędzy. W jaki sposób mamy pokazać pieniądze?

Burmistrz S. Małachwiew czy może Pan pokazać Pełnomocnictwo Zarządu?

Krzysztof Iwanicki nie mam w tej chwili tego Pełnomocnictwa.

Burmistrz S. Małachwiew dodał, że widział takie Pełnomocnictwo w kancelarii ale nie na tego Pana.

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki dodał, że można wykonać prace dokumentację techniczną przez 2 lata i brak dysponowania gruntem nic tu nie przeszkadza. Co do decyzje środowiskową wniosek był pisany przez Państwa na kolanie. Uchwała o rozwiązaniu spółki jest negatywną motywacją ale jest szansa żeby spółka pokazała środki. Czy Państwo wiecie ile moglibyście śmieci przywieźć? I ile przywieźliście? Obawa jest taka, że jeszcze tych śmieci dowieziecie.

Radna J. Bieniusiewicz czy zostanie wycofany wniosek z sądu o rozwiązanie spółki jeśli dzisiaj uchwała nie zostanie powzięta.

Burmistrz S. Małachwiew odpowiedział, że sąd będzie rozpatrywał ponownie bo Nowa Ekologia wniosła sprzeciw.

Przewodniczący J. Kazimierowicz zapytał czy jeżeli rada da minimum zaufania do następnej sesji czy Pan na zaproszenie radnych stawi się na sesji i zreferuje nam postępowanie spółki?

Krzysztof Iwanicki odpowiedział, że na Sesje i Komisję będzie się stawiał.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Kazimierowicz przywitał posła na sejm Pana Marka Zagórskiego.

Pan Marek Zagórski Przewodniczący Rady Nadzorczej – na początku Burmistrz poprosił o prace w Radzie Nadzorczej a dzisiaj poprosił o przedstawienie sytuacji w spółce. Nigdy w swojej karierze nie spotkałem takiej spółki, gmina ma mniejszościowy udział, tu się liczy

tylko zaufanie i wiarygodność. Dzięki mojemu zaangażowaniu udało się pozyskać nieodpłatnie grunty od Agencji Nieruchomości Rolnej co zajęło dużo czasu. Praktycznie od początku porozumienie o współpracy nie było do końca spełniane. Pierwszą analizę spółki można było uzyskać po 2009 r. i wtedy pojawiły się pierwsze uwagi. Pojawiły się czerwone lampki. Zadaniem jest budowa nowego zakładu i zagospodarować śmieci. Partnerzy po pierwszym roku zysk chcieli wypłacić w formie dywidendy. Ale to pokazuje intencje spółki. Nie widziałem nigdy tak beznadziejnie zarządzanej spółki. Były od pewnego czasu próby odwołania Zarządu ale nie mogliśmy tego zrobić z dwóch przyczyn nie mieliśmy większości w Radzi Nadzorczej a poza tym nie mogliśmy powołać członka do Rady Nadzorczej z ramienia gminy a to było bardzo blokowane przez Nową Ekologię. Spółka przez pewien czas sprowadzała śmieci po kosztach co działa ewidentnie na niekorzyść spółki. Od tego czasu próbowaliśmy wymusić na zarządzenie wprowadzić do bilansu rezerwę na przyszłe koszty. W momencie kiedy spółka posiadała już umowę dzierżawy Rada Nadzorcza poprosiła o palny zakład. Usłyszeliśmy od Nowej Ekologii że jest to rzecz objętą tajemnicą. Przedstawiono nam biznes plan z którego nic nie wynikało. Podjęliśmy działania żeby wymusić na Nowej Ekologii realizację umowy. Jedno jest pewne spółka Nowa Ekologia jako partner gminy nic już w tym temacie nie robi, jest to partner niepoważny skłócony wewnętrznie. Jedyna szansa że się pojawi partner zewnętrznym który odkupi udziały Nowej Ekologii. Albo do końca września pojawi się inwestor, realne pieniądze albo nie ma sensu dalej rozmawiać z Nową Ekologią. Nie ma żadnych pieniędzy i jedyny majątek jaki posiada to są udziały w EURO SOKÓŁKA. Nie ma najmniejszego sensu dawania dodatkowych terminów bo albo pojawi się inwestor w EURO SOKÓŁKA albo gmina bierze to na siebie.

Radna J. Bieniusiewicz powiedziała, że w czasie przerwy przeczytałam pozew do sądu o rozwiązanie spółki oraz wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku. Na ten pozew spółka Nowa Ekologia wniosła sprzeciw gdzie głównym argumentem jest brak uchwały Rady Miejskiej o rozwiązaniu spółki. Wobec w jaki sposób podejmując uchwałę o rozwiązaniu spółki dajemy szansę skoro brakuje tylko uchwały Rady.

Radca Prawny D. Kowalczyk zgadza się wyrokiem z 18 sierpnia sąd rozwiązał spółkę, Nowa Ekologia wniosła sprzeciw. Nasza uchwała spowodowała być najprawdopodobniej odrzucenie sprzeciwu spółki. Jeśli w między czasie zapadnie decyzja sądu to musielibyśmy jeszcze raz kierować do sądu.

Burmistrz S. Małachwiej dodał, że po złożeniu wniosku 1 lipca do sądu to 12 lipca rozpoczynają ewidencje podwójna, wpływa więcej śmieci.

Przewodniczący Rady J. Kazimierowicz zasugerował, że jaka jest teraz wiarygodność dla Pana gdzie my się teraz dowiadujemy o wyroku Sądu.

Radny P. Borowski podziękował dla Pana Zagórskiego za przedstawienie sytuacji i powiedział że będzie głosował za rozwiązaniem spółki.

Radny J. Panasiuk dlaczego tak późno zostaje rada poinformowana o tym

Pan Marek Zagórski Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że pierwszym elementem jest gospodarka finansowa spółki a drugą sprawą jest to budowa zakładu. Pilnowaliśmy terminów zawartych w umowie, i do lutego tego roku było wszystko zachowane. Dopiero w tym momencie, kiedy terminy zostały zachwiane nastąpiła taka sytuacja. To jest spółka z mniejszościowym udziałem gminy. Pierwszą rzeczą nie rozmawia się z takim partnerem, który mówi, że nie będzie zaciągał kredytów. Początek utworzenia spółki był dobry był partner realny, był sprzęt zaczęły się prace, przyjeżdżały śmieci, ale nie było, dlaczego ciągu. W takich spółkach kapitałowych rządzi zarząd, rada nadzorcza kontroluje tylko sprawozdania finansowe a w pewnym momencie rada nadzorcza nie mogła wykonać swojego zadania, bo sprawozdanie finansowe nie zostało dla rady nadzorczej przedstawione.

Radna E. Jakimik oddała, że zaskoczeniem było że firma nie będzie korzystać w unijnych pieniądzy.

Radny S.Pałusewicz głosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radni 17 głosami „za” przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz zapytał co się stanie jeśli mamy szansę na miesiąc. Jeśli Prezes nie przedstawi nam planów to w każdej chwili możemy rozwiązać spółkę.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że uchwała rady nie powoduje rozwiązania spółki, wyrok sądu nie powoduje też rozwiązanie spółki. Dopiero prawomocny wyrok daje możliwość skierowania wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego i dopiero sąd wyznacza likwidatora. I dopiero wtedy następuje skreślenie z wykazu spółek handlowych.

Przewodniczący rady J.Kazimierowicz myślę że nic się nie stanie jeśli mamy miesiąc czasu na pokazanie środków.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Rolnictwa –opinia pozytywna w zał. str....

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia negatywna w zał. str.....

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 7 głosami „za” przy 12 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie powzięli uchwały.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów EKOSOL Sp. z o.o. w Sokółce.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Rolnictwa –opinia pozytywna w zał. str....

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.....

Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia pozytywna w zał. str.....

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny S.Sawicki zapytał w jaki sposób będzie finansowana nowa spółka, skąd pieniądze.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że trzeba znaleźć inwestora.

Przewodniczący Rady J.Kazimierowicz zapytał, że jeżeli po miesiącu czasu nie uda się starej spółce, a rozważyć proponowaną spółkę przez radnego Sawickiego czy może ona by przejęła to zadanie.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że inwestor nie będzie chciał dwóch rzeczy naprawiać naraz.

Radny S.Sawicki zapytał gdzie nowa spółka, skąd pieniądze, kto w zarządzie, jakie zabezpieczenie dla nowej spółki, czym chce Pan to robić w nowej spółce.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że zarząd jedno osobowy wyłonięty w ramach konkursu, środki około 100 tys. zł. z budżetu gminy, siedziba spółki w Sokółce, środki na inwestycje to od inwestora, którego znajdziemy.

Radny P.Borowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 9 głosami „za” przy 9 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się” nie powzięli uchwały.

Ad.9

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki na zapytania radnych odpowiedział:

- na zapytanie radnego Moździerskiego odnośnie drogi do firmy Eskimos, odpowiedział, że w tym roku ten odcinek będzie realizowany. Odnośnie ścieżki rowerowej na ul.Kryńskiej odpowiedział, że nie ma w tym miejscu technicznej możliwości na ścieżkę rowerowa.
- na zapytanie radnego Sawickiego odnośnie rekultywacji terenu za pomnikiem Piłsudskiego odpowiedział, że miejsc po starej fontannie było już niebezpieczne dla dzieci, środki na ten cel zostały przekazane z zieleni miejskiej, uzupełniliśmy ziemię, posialiśmy trawę. Jeśli chodzi o chodniki odpowiedział, że teren pod ewentualne chodniki jest własnością wielu osób i same akty notarialne kosztowałyby gminę około 100 tys. zł.
- na zapytanie radnej E.Jakimik dziury przy sklepie Bliskim, będzie to realizowane razem z drogą do Eskimosa i ul. Broniewskiego.
- na zapytanie radnego Januszkiewicza odnośnie drogi 1297 B odpowiedział, że pismo zostało przekazane do Zarządu Powiatu z prośbą o ustosunkowanie się czy znajdzie środki na inwestycję.
- na zapytanie radnego J.Panasiuka odnośnie strajku PKS odpowiedział, że wystosowanie takiego pisma nic nie da.

Ad.10

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

W wolnych wnioskach Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Annie Niewiadomskiej. Pani Anna Niewiadomska przedstawiła sprawę wykupu przez gminę jej nieruchomości która ma być w przyszłości przeznaczona pod drogę. Gmina miała już wykupić tę nieruchomość w 2010 r. ale z informacji które uzyskała okazało się że Rada Miejska uszczupliła środki na wykup gruntów.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Jerzy Kazimierowicz