

**Protokół Nr XLIV/09**  
**z XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce**  
**w dniu 23 listopada 2009 roku**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o 17.45

Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski

Protokół sporządziła Joanna Korzeniewska referent w Wydziale Ewidencji i Organizacji

**Obecni:**

1. Radni: wg załączonej listy obecności str. 30
2. Burmistrz Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki, Sekretarz Sokółki Zbigniew Tochwin, Skarbnik Sokółki Janina Kucharewicz, Radca Prawny Danuta Kowalczyk
3. Przewodniczący Rady Powiatu, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi, przedstawiciele organizacji pozarządowych i związków zawodowych oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 31-34

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
  - a) z XLII Sesji Rady Miejskiej z dnia 12 października 2009 r.
  - b) z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 27 października 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportu.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka przeznaczonej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2010-2014.
13. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

## 14. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

### Ad. 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski otworzył obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce, stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał podziękowanie Polskiego Związku Niewidomych Okręg Podlaski, Panu Janowi Ancypowi Prezesowi Stowarzyszenia „Izba Regionalna w Janowszczyźnie”, Radnemu Rady Miasta w Sokółce za życzliwość i bezinteresowną pomoc w organizacji spotkania integracyjnego dla naszych podopiecznych oraz innych osób z różnymi niepełnosprawnościami.

### Ad.2

Przedstawienie porządku obrad.

Radny Robert Rybiński poprosił o wniesienie punktu projekt uchwały w sprawie skargi Pana Jana Żmojda na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej.

Burmistrz S.Małachwiej poprosił o wniesienie punktu projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Sokółka do realizacji projektu pt. „ Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Sokółka”, w ramach działania 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski.

Wniosek Radnego Rybińskiego o wprowadzenie projektu w sprawie skargi Pana Jana Żmojda na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej jako pkt. 13

Radni 18 głosami „za” przy 1 „przeciw” przyjęli wniosek.

Wniosek Burmistrza Małachwieja o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Sokółka do realizacji projektu pt. „ Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Sokółka”, w ramach działania 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka jako pkt 14.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Rada obradowała wg. następującego porządku:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
  - a) z XLII Sesji Rady Miejskiej z dnia 12 października 2009 r.
  - b) z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 27 października 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportu.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka przeznaczonej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2010-2014.
13. Projektu w sprawie skargi Pana Jana Żmojda na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej.
14. Projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Sokółka do realizacji projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Sokółka”, w ramach działania 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
15. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
16. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

### **Ad.3**

Przyjęcie protokołów:

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLII Sesji Rady Miejskiej z dnia 12 października 2009 r.

Radni 14 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 27 października 2009 r.

Radni 14 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

### **Ad.4**

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radny S.Kozłowski- „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrza mam 4 zapytania do Pana Burmistrza. Dobiega końca modernizacja ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego przy skrzyżowaniu tej ulicy z ulicą Białostocką i Grodzieńską jest opracowana dokumentacja na modernizację tego skrzyżowania sądziłem, że jednocześnie w tym czasie zostanie wykonany prawo skręt. Przecież dużo nie trzeba było by nakładu pół metra poszerzenia jezdni i w prawa stronę urządzenie zgodnie z przepisami. Stąd też pytanie dlaczego nie wykonano zgodnie z opracowaną dokumentacją. I dlaczego trzeba będzie ponosić dodatkowe koszta w przyszłości,

rozbierać część tego skrzyżowania żeby ten prawo skręt utworzyć. Następne zagadnienie też związane z modernizacją tego odcinka. Czy kostka granitowa którą zastosowano na chodniki odpowiada parametrom podanym w uchwalonym planie zagospodarowania przestrzennego szczegółowego tego terenu centrum. Swego czasu taki plan został uchwalony przez Radę Miejską parametry tam były podane. Stąd też moje zainteresowanie i pytanie. Trzecie zagadnienie. Otrzymaliśmy projekt budżetu na rok 2010 komisje będą przystępowały do prac nad budżetem ale interesuje, nie tylko mnie ale i społeczeństwo, sprawa bezrobocia i stąd pytanie jak przedstawia się stan bezrobocia na terenie miasta i gminy? Bardzo bym prosił Pana Burmistrza o podanie stanu na dzień 30 wrzesień, w latach 2006, 2007, 2008 i 2009. Nie ma z tym problemu na pewno na bieżąco taka informacja znajduje się. I ostatnie zagadnienie wiąże się z pytaniem, otóż 19 listopada minął termin ustawowy uporządkowania ksiąg wieczystych dla nieruchomości gminnych, skarbu państwa itp. I stąd też pytanie jak został zrealizowany ten obowiązek w naszej gminie.”

Radny S.Pałusewicz- „W kraju funkcjonuje ciekawy program, pożyteczny dobry program „owoce i warzywa w szkole” do 16 listopada minął termin składania przez szkoły zapotrzebowania na owoce. Program jest adresowany do dzieciaków najmłodszych klas 1-3 i ma na celu zmianę nawyków żywieniowych. Czy nasze szkoły uczestniczą, czy mają zamiar uczestniczyć w tym programie.”

Radny Ł.Moździński – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam dwa pytania. Jedno związane z poprzednią sesją było kierowane do Pana Burmistrza w sprawie aneksów do umów w związku z przetargami, które się odbyły, myślałem że dostanę do dzisiaj w formie pisemnej ale jeszcze do tej pory nie dostałem. Więc może dzisiaj Pan Burmistrz mi to udostępni. Następnie, nawiązując do pytania radnego Kozłowskiego o skrzyżowanie ulicy Białostockiej, Piłsudskiego chodzi mi o ten kiosk który stał. Miał być on rozebrany w trybie pilnym w związku z tym, że miała być modernizacja. Co się stało że kiosk został usunięty, miejsca pracy zostały zaprzepaszczone, plac po budowie został a tam dalej nic się nie dzieje. Chciałbym się dowiedzieć, kiedy się rozpocznie ta inwestycja i dlaczego ten budynek miał zostać tak szybko usunięty.”

Radny A.Cydzik – „Panie Burmistrzu mam dwa pytania do Pana. Na poprzedniej sesji zadałem pytanie w sprawie nieprzestrzegania przez Burmistrza ustawy o ograniczeniu w prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcję publiczne. Proszę o odpowiedź co zostało w tej kwestii zrobione czy przeanalizował pan dokładnie oświadczenia majątkowe innych kierowników jednostek aby podobna sytuacja nie powtórzyła się w najbliższym czasie. Proszę o wyjaśnienie kwestii zaginionych pręseł ogrodzenia przy Zespole Szkół Ogólnokształcących na Os.Zielonym. Sensacją tą żyje całe miasto, powstają różnorodne spekulacje na ten temat. Dziękuję”

Radna B.Łazarewicz – „Pytania moje dotyczą spółki EURO- Sokółka. Wiemy, że była przeprowadzona tam kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i chciałabym się dowiedzieć, jakie postanowienia są tego Inspektoratu i jakie są wnioski pokontrolne. Ja otrzymałam pismo w dniu 13 listopada 2009 r. gdzie cytuję „zarządzający składowiskiem odpadów w Karczach ZZO Euro-Sokółka nie posiada zezwolenia na

przyjmowanie ponad 10 ton na dobę śmieci. W związku z tym zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wstrzymania użytkownika składowiska w Karczach”. Co Pan Burmistrz na to odpowie? Czy to składowisko będzie miało takie pozwolenie, czy będzie dążyć do zamknięcia składowiska śmieci w Karczach? Mam pytanie do Pana Burmistrza w sprawie powołania członka zarządu. Być może jest, ja na przykład nie znam nazwiska członka zarządu, który miała być z ramienia naszej gminy. Chciałabym żeby Pan Burmistrz podał, jeżeli nie ma to, dlaczego po prostu tego członka od nas nie powołuje. Też chciałabym wiedzieć, jakie kwoty wpłynęły do budżetu gminy z tytułu przyjmowania śmieci przez tą spółkę. W jaki sposób następuje sprawdzenie ilości przyjmowanych przez spółkę śmieci? I czy ma to odzwierciedlenie w zapłaconych kwotach dla gminy. Wiemy że to miało być 8 zł za tonę. Następnie, chodzi mi o naprawę dróg. Wiemy że są inwestycje na drogach na Dąbrowskiego, Witosa ale jest taka ulica zbieg ulic między Wyszyńskiego i Kolejową tam są takie dziury, że tam naprawdę nie jesteśmy w stanie przejechać. Chciałabym wiedzieć, kiedy to zostanie naprawione. I jeszcze mam jedno pytanie, ktoś zadawał na ostatniej sesji, ale być może nie zrozumiałam do końca. Proszę podać dokładną datę zgodnie z zawartą umową, kiedy zostaną zakończone prace budowy boisk na Os.Zielonym i też nie wiem czy na stadionie zostało zakończone oraz Witosa i Piłsudskiego. Dokładną datę. Dziękuję.”

Radny R.Rybiński zapytał czy w budżecie na 2010 została ujęta budowa lodowiska sztucznego przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Sokółce?

Radny A.Cydzik – „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza i do Pana Przewodniczącego Rady. Pan Przewodniczący Rady przed chwilą powiedział, że na obradach sesji nie ma radnego Woronowicza proszę powiedzieć coś więcej na ten temat. Czy jest zameldowany w gminie Sokółka a skoro nie jest to jest obligatoryjnie stracił mandat radnego i dlaczego nie jest powoływana na to miejsce Pani radna. Jeżeli, Wysoka Rado, jeszcze dzisiaj nie dostaniemy pewnej odpowiedzi do końca sesji to jest wniosek przygotowany, tak samo niektórzy radni też się podpiszą zwołujemy nadzwyczajną sesję w tej sprawie. Nie można tego odwlekać powołania, radnej tylko dlatego że może tego nie chce Pan Przewodniczący i Pan Burmistrz. Skoro chcą, ustawa mówi jasno że do 3 miesięcy należy radną powołać. W ciągu kilku dni Pani radna powinna być powołana i powinna brać czynny udział w obradach sesji. Dlatego dzisiaj kategorycznie żądamy do końca wyjaśnienia tej sprawy lub składamy dokumenty o zwołanie sesji nadzwyczajnej o powołanie Pani radnej. Dziękuję.”

#### **Ad.5**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 36-42 oryginału protokołu)

Dyskusja do sprawozdania:

Radny Ł.Moździerski – „ Uwagę do Pana Burmistrza bo zawsze radny Antoni Cydzik zwracał Panu uwagę. Jeżeli jest w zapytaniu ofertowym czy przetargu jedna oferta wpływa, to nie może być najkorzystniejsza, tylko żeby Pan czytał że wpłynęła jedna oferta albo ja

odrzucamy albo zatwierdzamy. Bo troszeczkę to głupio wygląda, bo jeśli Pan się pod tym podpisuje i mówi że to najkorzystniejsza oferta. Tego nie możemy stwierdzić. Tak na przyszłość. Bo Pan się podpisuje pod takimi rzeczami a jak ktoś z boku słucha to troszeczkę głupio wygląda.”

Radny S.Pałusewicz – „pkt. 4 sprawozdania, chodzi o Europartner, jako jedyna gmina, została wybrana nasza gmina, swój własny biznes na to przeznaczone 1,5 mln. Jaki to biznes, o co w tym chodzi, czy to adresowane do przedsiębiorców czy większe inwestycje, jakieś większe informacje proszę.”

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że projekt „Twój własny biznes” kierowany jest do osób bezrobotnych, które są wykluczone zawodowy, chodzi o bodziec finansowy i edukacyjny. Te osoby będą mogły w przyszłości dostać kwotę w wysokości ok. 400 tys. zł. na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej. A także przez jakiś tam okres czasu kwotę ok. 1200 zł. co miesiąc jako pomoc w realizacji tych biznesów. Jest to realizowane na terenie dwóch powiatów z tego względu że wymagał tego projekt, żeby zdobyć finansowanie tego to musieliśmy działanie rozszerzyć na urzędy powiatowe pracy w Sokółce i Mońkach. Koordynuje Urząd Miejski w Sokółce.

#### **Ad.6**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni, otóż otrzymaliśmy dość szczegółową i interesującą informację. Ona nawet w niektórych momentach jest dla nas trochę zbyt duża jeżeli chodzi o wyniki samych osiągnięć w nauczaniu. No ale jak wspominałem interesująca. Natomiast ja chciałbym wrócić do jakby pierwszej strony tej informacji gdzie jest mowa o przedszkolach i dość interesujące z tego względu że stale radni od kilkunastu lat jeżeli chodzi o przedszkola i szkoły podnoszą problem, że poszczególne ekipy nie szukają oszczędności. Proszę Państwa stan dzieci w przedszkolach na terenie gminy Sokółka, bo mamy w poszczególnych latach od 2002-2009. Wezmę tylko ostatnie lata 2006 – 491, 2009-484 czyli ten sam poziom. Natomiast mamy również w tej samej tabeli podane stany zatrudnienia nauczycieli i otóż nauczycieli wzrosło o 5 a z administracji i obsługi o 10, w sumie o 15 osób wzrosło zatrudnienie w przedszkolach przy tej samej ilości dzieci. W szkołach natomiast również mamy strukturę organizacyjną w latach 2003-2009 na przestrzeni tych ostatnich lat 2006-2009 w szkołach podstawowych zmniejszyło się o 260 uczniów. W gimnazjach również taka sama dokładnie o 260 . W sumie o 520 uczniów zmniejszyła się ilość dzieci Natomiast no zabrakło dla autora tak jakby drugiej części tej tabeli podania stanu zatrudnienia nauczycieli i administracji oraz obsługi. Stąd też wnoszę o uzupełnienie tej informacji o tą brakującą, cześć bo ona będzie pomocna przy uchwalaniu budżetu na rok 2010.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że zostanie to uzupełnione.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kozłowskiego.

Radni 18 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Radny A.Cydzik- „Prosiłbym Pana Burmistrza o odpowiedz na tą pierwsza część, gdzie padło pytanie. Te 15 osób na jakiej podstawie i jak to się stało, że zostało zatrudnionych. Bo wiemy że to są dodatkowe finanse i będziemy uchwalać budżet.

Przewodniczący J.Zabłudowski powiedział, że wniosek radnego Kozłowskiego jest szerokim wnioskiem i Pan Burmistrz wie że musi przygotować odpowiedz o nauczycielach jak i innych osobach zatrudnionych w przedszkolach i szkołach. Dodał, że mierzenie jakości pracy szkoły tzw. ewaluacja należy m.in. do jednostek samorządu terytorialnego. Gmina ma obowiązek analizować i przedstawiać Wysokiej Radzie zarówno w starostwie jak i w gminie. Dotąd zajmowało się tym Kuratorium Oświaty.

#### **Ad.7**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz informując Radę o autopoprawce.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał str. 43

Radna B.Łazarewicz – „Mam pytanie do § 4, jest tam w wyjaśnieniach napisane zmniejsza się środki z rezerwy ogólnej o kwotę 21 tys. zł. z przeznaczeniem na opłacenie pobytu osób w Domach Pomocy Społecznej. Proszę Państwa miesiąc temu ja osobiście dyskutowałam i próbowałam się dowiedzieć ile potrzeba nam pieniędzy na Domy Pomocy Społecznej. Z wyjaśnienia w poprzednim miesiącu wynikało że nam brakuje 45 tys. zł. Chciałabym wyjaśnić co się takiego stało że jest teraz za dużo o 21 tys. zł. a w tamtym miesiącu było o 45 tys. zł. za mało do końca roku. Dziękuję.”

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że w poprzednim miesiącu 27 października Państwo przynosiliście również środki ale nie 45 tys. ale 23 tys. zł. i również w objaśnieniach było napisane że jeszcze brakuje środków na to. Więc w ten czas nie mogłam znaleźć tych środków bo nie wiedziałam dokładnie jeszcze czy będzie ta rezerwa ogólna potrzebna na cokolwiek czy nie. Wiec w tej chwili nie zachodzą potrzeby pilniejsze a jeszcze rezerwa ogólna istnieje w związku z tym zabieramy z tej rezerwy ogólnej która była przeznaczona na nieprzewidziane wydatki i przeznaczamy je na opłacenie tych osób którzy są umieszczani w naszym województwie w domach pomocy społecznej w tzw. domów starców.

Radna B.Łazarewicz - „Czyli teraz te 21 tys. zł. jeżeli zabierzemy to nam już wystarczy do końca roku, czy nie wystarczy? Bo ja już nie rozumiem. Bo raz jest na minusie raz na plusie.”

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że nie na minusie. Jeżeli ja zabieram z rezerwy zabieram a daje dla Opieki na plusie.

Radna B.Łazarewicz - „Pytam konkretnie czy nam wystarczy czy za miesiąc znowu będziemy dawać.”

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że według tego co wpłynęło do Burmistrza do końca roku zostaną zabezpieczone środki.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że padła konkretna deklaracja z ust Pani Skarbnik, że wystarczy. Powiem tylko tak że życie jest dynamiczne że za słowami jednego z naszych radnych, bo nie wiemy jaka sytuacja może się wydarzyć za tydzień czy za dwa czy za trzy. Że będzie taka osoba wymagała umieszczenia w domach pomocy społecznej i wówczas tych środków może zabraknąć. Ja dzisiaj spotkałem się z załogą OPS w ramach święta Dzień Pracownika Socjalnego i okazuje się informacja z piątku, że najprawdopodobniej kolejną osobę będziemy musieli umieścić w Domu Pomocy Społecznej bo wydarzył się wypadek. Z rodziny ktoś umiera i nie ma możliwości taka osoba zagwarantowanej opieki. Tutaj ja bym prosił, samemu być świadomym tego że taka sytuacja może się zmienić, bo życie pisze różne scenariusze.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za”, przy 5 „wstrzymującym się” powzięli

### **Uchwałę Nr XLIV/341/09**

**w zał. str. 44-49**

#### **Ad.8**

Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportu przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia negatywna/ wnioski o pozostawienie stawek podatku od środków transportowych na poziomie 2009 roku w zał str. 50

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo pod Pani Wiceprezes Zarządu Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej Panią Agnieszkę Chomańską z prośbą o zabranie głosu w tej kwestii.

Pani Wiceprezes Agnieszka Chomańska odczytała pismo – „ZPIPZS zwraca się z prośbą z propozycją i wnioskiem o pozostawienie stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok na niezmiennym poziomie roku 2009. Nasza propozycja wynika z następujących przesłanek. Kryzys lub spowolnienie gospodarcze nie są wyraźnie widocznie w powszechnie widocznym publicznym wizerunku lecz jest wyraźnie widoczny w każdej firmie z jednej strony w postaci wskaźników kosztów w stosunku do przychodów i do wartości dodanej a w efekcie rentowności firmy. Ma to wpływ na płynność finansową i możliwości płacowe w odniesieniu do zatrudnionych pracowników. Wiele firm na terenie miasta i gminy walczy o przetrwanie. Każdy wzrost kosztów ma bardzo istotne znaczenie dla jej funkcjonowania. Zmiany gospodarcze, konkurencja powodują że transport jest niezbędnym elementem każdej firmy i występuje systematyczny wzrost jej kosztów wzrost podatku od środków transportu, który jest stanowczo wysokim podatkiem powoduje że przedsiębiorstwa poszukują sposobu na jego nie płacenie. Czyli np. lisingi. I traci na tym również gmina. Pozostawienie podatku na poziomie roku 2009 poprawi obraz władz gminy jako gminy przyjaznej i popierającej



rozwój przedsiębiorczości. ZPiPZS jest zainteresowany rozwojem miasta i gminy jak również tworzeniem nowych podmiotów gospodarczych a takie gesty i działania mają bardzo duży wpływ na inicjatywy sprzyjające rozwojowi miasta i gminy. Wśród przedsiębiorców trwa dyskusja dlaczego w okresie stagnacji lub kryzysu od każdego nowego roku muszą wzrastać obciążenia podatkowe dla przedsiębiorców nie analizując ich przyszłych skutków. Taka przedsiębiorstw jak również i gminy .Licząc na zaangażowanie szanownych radnych jak i życiową mądrość jesteśmy przekonani o pozytywnym załatwieniu powyższego wniosku.”

Radny S.Pałusewicz – „Jestem niemile zaskoczony uzasadnieniem Komisji Finansów bo dyskusja była dosyć głęboka i tu akurat nie skupiła się na Voyager i na firmie transportowej którą mama zaszczyt reprezentować tylko jak odbieram jako formę manipulacji drobnej. Ja mówiłem przede wszystkim o całym transporcie co mówiła słusznie Pani przed mówczyni podkreśliła. I mile mnie to zaskakuje taka odezwa do nas wszystkich. Przyjazna polityka podatkowa i rozwoju przedsiębiorczości i jestem głęboko przekonany że to sprzyja całemu naszemu miastu a nie generuje jakieś wirtualne starty budżetowe. Wiele mówiłem prze z11 lat i nikt mi tego nie zabroni. Mówiłem że 50 % firm transportowych a nie osobowych zbankrutowało i do nikogo to nie dociera. Trzeba analizować przed podjęciem takiej decyzji sytuację ekonomiczną i społeczną na terenie naszej gminy. Ponadto od nowego roku opłata paliwowa wzrasta o 16 gr., winiety dla ciężarówek wrastają. Przykro że Rada Miejska i władze naszego miasta tak traktują przedsiębiorców. W związku z tym że jest dramatyczna dekonunktura w przewozach pasażerskich jak i towarowych jest rentowność na poziomie zera. Pracownicy w tych firmach zarabiają małe pieniądze za taką pracę. I jest jak najbardziej na miejscu pomoc takim przedsiębiorców. Tu bardziej należy się zastanowić ulgi jakieś zastosować podatkowe. Dać jakąś odrobinę oddechu. Proszę Radę Miejską o przyjęcie podatków na poziomie roku ubiegłego.”

Radny Ł.Moździński – „Panie Przewodniczący Wysoka Rado ja osobiście spotkałem się z kilkoma przedsiębiorcami branży transportowej i dyskutowaliśmy na temat tych podatków i byli bardzo zbulwersowani, że mimo tak ciężkiej sytuacji Pan Burmistrz w dalszym ciągu chce podnosić podatki. Zostało mi tylko poprzeć propozycję Pana radnego i propozycję Komisji aby pozostawić podatki na poziomie roku 2009.”

Radny A.Cydzik – „Oto Proszę Państwa jest najlepszy przykład, co wygłosił Pan radny Pałusewicz a Państwu przypomnę tych. Otóż lamentuje, płacze bo pracuje w PKS, wiemy że chodzi o samochody. A zadajmy sobie jedno pytanie. Oto ten człowiek siedząc przy tym stole jak głosował w sprawie podatku od nieruchomości. Głosował wszystko, wiemy jak głosowała za podatkami i na tym polega Panie radny że Pan jest wyjątkowo fałszywy. Jak Pana temat dotyczy to Pan proszę bardzo chętnie prosi lamentuje żeby podatek nie podnosić do góry. Ja mówię proszę Państwa w znaczeniu takim.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski upomniał radnego Cydzika aby mówił do projektu uchwały.

Radny A.Cydzik – „Po prostu nie głosował. I jeszcze raz radni to nie znaczy wszyscy radni. Po pierwsze. Proszę nie ubliżać mi Panie Radny Pałusewicz bo Rada Miejska to nie znaczy wszyscy. My jesteśmy zawsze przeciwko podwyżce podatków. Panowie rządzący tak

głosujecie i to wasza jest działka jak głosujecie i taka jest sytuacja w tej radzie i dla mieszkańców Sokółki zgotowaliście piekło i przygotowujecie piekło.”

Radny S.Pałusewicz-„Odnosnie projektu uchwały. Powiem dobitnie kolega radny Cydzik bezczelnie kłamie bezczelnie kłamie i właśnie kolejny raz skłamał że postąpiłem nie tak. Są protokoły i proszę sprawdzić.”

Przewodniczący Rady odebrał głos dla Panów radnych Cydzika i Pałusewicza.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że to nie jest duża podwyżka bo to tylko w wysokości inflacji i taka podwyżka jest przyjęta w zasadach funkcjonowania samorządów. Jeśli opozycja mówi żeby nie podwyższać to dochodzimy do skrajności bo skąd środki finansowe przy budżecie. ZPiPZS widzi potrzebę aktualizacji podatków bo te ceny nie stoją w miejscu, doszliśmy do konsensusu ten wskaźnik inflacyjny jest najlepszy bo nikt nie wymyślił niczego lepszego. Nie jest to duża kwota ani dla przedsiębiorców, bo ona nie uratuje tych przedsiębiorców czy ta podwyżka będzie czy nie. Przyjdzie budżet będziemy kroić ten budżet i będą wielkie potrzeby. Dla firmy są to drobne złotówki, natomiast przy tym budżecie jest to konkretne zadanie do zrealizowania. Dodał również, że jest możliwość występowania do Burmistrza o rozłożenie na raty lub umorzenia.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad projektem.

Przewodniczący po konsultacji z Radcą Prawnym w kwestii formalnej, zaproponował przegłosować wniosek Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Radni 10 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

**Radni 8 głosami „za”, przy 10 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się”**

**odrzucili projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.**

Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę.

#### **Ad .9**

Przewodniczący zaproponował kolejność w dyskusji: Pan Burmistrz, Pan Talaga, opinie komisji, osoby które poprosiły o zabranie głosu i dyskusja.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Pan Jerzy Talaga omówił przepisy prawne dotyczące obowiązku uchwalenia studium i sposób jego przygotowania oraz dokumenty źródłowe z których korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Omówił ogólne założenia gminy Sokółka oraz kierunki zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Przedstawił wnioski oraz uwagi, które wpłynęły do zmiany studium.

ABW Superbruk Jacek Warchoń- wyjaśnił że stara się o uzyskanie koncesji na wydobycie kruszywa na terenie położonym w okolicach wsi Janowszczyzna. Sprawa się ciągnie od około 2 lat i spotyka się z niechęcią obecnych władz miasta. W tej chwili Superbruk posiada koncesje na wydobycie kruszywa na obszarze 2 hektarów ale dalej brniemy. Burmistrz z dwóch spraw został wyłączony jako niezdolny do załatwienia naszych spraw są to zapisy SKO. Zdaniem prawników udział w zespole który opracowywał studium pracownika urzędu powinien czynić nieważny projekt uchwały ponieważ nie dalej gwarancji obiektywizmu i to samo dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko. Nie może być argumentem uwag ludzi którzy zgłosili do studium o nie ujęcie ich terenów do wydobycia kruszywa. To co Pan Talaga opowiada to komedia. Dwa lata temu złożyliśmy 95 wniosków w tym Pani Czaplejewicz, Pani Jackiewicz stwierdzenie w uzasadnieniu że właściciele na terenach starających się o przeznaczenie sowych działek górniczych nie mają szans przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. To jest skandal. Tak samo jak zapis, że przedsiębiorcy zdewastują środowisko. To Pan Panie inżynierze wyręcza Urząd Górniczy, wyręcza organy nadzorcze stwierdzając że tutaj są ludzie którzy są nie odpowiedzialni, którzy prowadzi gospodarkę rabunkową, którzy nie mają pieniędzy na rekultywację bo takie są zapisy w zał. nr 3 do uchwały. Prosiłiśmy o elektroniczny zapis studium, twierdził Pan że takiego nie ma , a to co jest? Sprawa 2 grudnia będzie w tej sprawie w sądzie bo nikomu z nas jako urząd nie udzieliliście zapisu elektronicznego studium którzy byliście obowiązani nam dać. Te studium który ma być uchwalany jest niczym innym jak parkiem krajobrazowym, to kolejna próba obejścia przepisów tak żeby nie pozwolić ludziom kopać. Każdy z nas który będzie chciał coś na tym terenie zrobić będzie musiał zatrudnić kilka osób, kupić paliwo, zapłacić podatki, przecież te pieniądze zostaną tutaj my tylko kruszywo zabierzemy. Te tereny zostaną szybciej zrehabilitowane niż te tereny po drugiej stronie gminy. Każdy z nas będzie wnosił o uchylene tej uchwały w sądzie.

Bogusław Dojlida właściciel gruntów w obrębie wsi Drahle –w 2005 r. na terenie wsi Drahle zostały wykupione działki które były umieszczone w studium i przeznaczone do powierzchniowego wydobywania żwiru. Kilka miesięcy temu dokupiliśmy kolejne działki które również znajdowały się w w/w studium. W czasie wyłożenia zmian do studium okazało się że zespół projektowy umieści wszystkie nasze działki umieścił w trzecim etapie eksploatacji co oznacza w praktyce możliwość ich eksploatacji za około 40 lat. Dodatkowo po przekątnej naszych działek poprowadził tor projektowanej boczniczy linii kolejowej, chcąc złośliwie zniszczyć wartość naszego złoża i uniemożliwić eksploatację praktycznie na zawsze. Zgłosiliśmy uwagi do projektu zmiany studium i w złą. nr 3 jest wynik rozpatrzenia, "zainteresowany nie zgadza się z przebiegiem projektowanej boczniczy kolejowej (uwagę uwzględniony)" Co nie jest prawdą gdyż tor projektowanej linii kolejowej nie przebiega po przekątnej tylko wzdłuż naszych działek w dalszym ciągu niszcząc złożo. Nie jest tak poprowadzone jak wnioskowaliśmy w uwadze. W związku z ta niecisłością zgłaszamy poprawki do projektu uchwały w tym zakresie. Odnośnie drugiej uwagi już nie uwzględnionej nie zgadzamy się na przeznaczenie naszego terenu do wydobycia w III etapie to ze względu

na położenie fizyczne naszych działek pomiędzy Olsztyńską Kopalnią Surowców Mineralnych a terenami należącymi do La Farge i Budokrusz, nasz teren są w środku. Naruszenie konstytucyjnego prawa do równego traktowania obywateli i unijnego przedsiębiorców bo tylko dla nas na tym terenie przeznaczonym do wydobywania proponowanym przez Urząd Miejski, odmawia się umieszczenia wnioskowanej części gruntu w ilości 12,46 z posiadanych 20 ha do eksploatacji w II etapie. Tylko dla nas jednej się odmawia. Brak rzeczowych argumentów przy rozmowie z Panem Burmistrzem który mówi że nie może dać wszystkim w II etapie a w rezultacie nie daje tylko dla nas. Po czwarte uniemożliwienie eksploatacji żwiru z naszych działek praktycznie za czasów naszego życia. Po piąte doprowadzenie nas do zainwestowanie dużych pieniędzy przez wykupienie gruntów i umieszczenie ich w studium a teraz umieszczając nas w III etapie wydobywania uniemożliwia się skorzystanie z ich praktycznie na zawsze. Prosimy Państwa Radnych o zrozumienie i równe potraktowanie Nas tak jak właściciele sąsiednich działek firm La Farge i Budokrusz.

Pani Elżbieta Zdanowicz na jakiej podstawie autorzy opracowania zakładają że wydobywanie kruszywa ze złoża Janowszczyzna o powierzchni kilkunastu hektarów może znacząco oddziaływać na środowisko. W okolicach Drahli są kilkaset hektarowe powierzchnie wydobywania, zostały uznane za zakłady które nie będą oddziaływać znacząco na środowisko, gdzie zostały Wzgórza Sokólskie, teren Tatarski, Bohoniki. Jak wpłynie eksploatacja tych zakładów II rejonów na obszar chroniony krajobrazu? Co oznacza zapis obszar Janowszczyzna str. 8 pkt. 3 obszar tzw. Janowszczyzna, dlaczego są pominięte inne wsie. Gmina posiada certyfikat ISO chciałabym zwrócić uwagę że kilkanaście pism naszych zostało skierowanych do SKO, oczywiście wygraliśmy te sprawy w SKO i te sprawy dalej się ciągną. SKO uznało że należy to przenieść do innej gminy. Zostało przeniesione do sąsiedniej gminy. I teraz czy gmina pracuje na zasadach że inni załatwiają za nich te sprawy i dlatego dostali ten certyfikat, czy to jest na takiej zasadzie że wy zrobicie czarną robotę a my tylko zbierzemy plony. Padło kiedyś takie stwierdzenie, zapytaliśmy dlaczego można kopać w Podkamionce czy w Geniuszach powiedziane było że poprzedni Burmistrz popełnił błąd. Poprzedni Burmistrz nie umiał czytać przepisów? Wydaje się że potrafił czytać przepisy. Jesteście wybrani na tą kadencję czy przejdziecie na następną kadencję czy nie ale będzie się spotykać z tymi ludźmi i nie można dzielić gmina na teren A i B. Dlaczego chcecie dysponować cudzą własnością jak swoim majątkiem?

Pani Helana Czapplejewicz w czwartek byłam obecna na Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska swoje racje nie moje indywidualne tylko większości mieszkańców wsi Janowszczyzna, Igryły, Jelenia Góra, Słojniki, Bilwinki, Pawełki. Tych praktycznie 12 wsi które były wcześniej były ujęte w tym że obiekcie Krajobrazowym Kamionka. W tej chwili została potraktowana w studium tak samo jak wcześniej właśnie w tym planowanym projekcie tylko w tej chwili są to zmiany do studium. Mam nadzieje że w jakiś sposób mój głos dotarł do członków komisji infrastruktury i ochrony środowiska ich pracę dzisiaj podsumował przewodniczący Komisji. Jest tu nas niewielu. Nie przyszliśmy tu po to żeby Państwa zastraszyć. My przyszliśmy po to żeby przemówić do Państwa sumień. My proszę Państwa zaczęliśmy się interesować studium od momentu kiedy byliśmy w stanie bo dowiedzieliśmy się że coś się dzieje co dotyczy nas. Trwa to mniej więcej 3 miesiące.

Przeszliśmy te etapy na które zdążyliśmy się załapać, czyli mieliśmy możliwość zapoznania z mapą i 3 księgami, wpisaliśmy się że się zapoznaliśmy z tym projektem. Do ręki niczego nie dostaliśmy. Prawdopodobnie jest to tak że Urząd może przekazać taką informację ale nie musi, więc my nie dostaliśmy. Na czyją pomoc możemy liczyć oczywiście na radnych. Tych których żeśmy wybierali z naszych terenów nie przekazali informacji żadnej na ten temat że się w naszych okolicach dzieje coś co nas dotyczy i czym trzeba się zainteresować bo nam w czasie rozmów z Panem Burmistrzem. Pan Burmistrz odpowiedział, że swoją działką swoją sprawą powinien zainteresować się każdy rolnik, bo każdego to dotyczy. Tylko my kilka lat temu myśmy wybierali radnych i mieliśmy nadzieje że od nich otrzymamy informację że coś się dzieje. Nie sądziliśmy że za każdym razem musimy pukać do urzędu i pytać się czy powstał jakiś twór który dotyczy nas.

Jadwiga Laskowska jestem ze wsi Janowszczyzna Stowarzyszenia Izba Regionalna w Janowszczyźnie, mówię że nam nie zaszkodzą, obok 26 hektarów z jednej strony mam żwirownie Podkamionki a z drugiej strony żwirownie w Janowszczyźnie. To jest straszny bałagan, drogi będą zniszczone, zatrute środowisko, dzieci będą chorować na pewno bo szkoła jest obok. Jest Izba Regionalna gdzie przyjeżdżają z całego świata wycieczki. Żeby nie był głosowana to mieliśmy z Syberii z Gruzji z Belgii z Niemiec z całej polski. Ostatnio mieliśmy z Elbląga i Szczytna. Zniszczą nam te środowisko te pyły i samochody. My jesteśmy za studium, żeby ta część gminy została ochroniona.

Pani Krystyna Klimaszewska ja chciałam podziękować całej Radzie Miejskiej i przede wszystkim Panu Burmistrzowi że nie pozwala dewastować całej okolicy w Janowszczyźnie. Zakupiłam z synami dwa gospodarstwa i chcemy prowadzić agroturystykę. Zainwestowaliśmy pieniądze rozbudowałam mieszkanie, wyremontowaliśmy gospodarcze budynki, zasiewamy wszystkie pola, prowadzimy gospodarstwo tak jak się należy. Jesteśmy przeciwko żwirowni. W dodatku żwirownia same te pyły i opadnięcie tych ziem gruntowych bardzo ujemnie wpłynę na prowadzenie gospodarstwa. My sami całymi rodzinami będziemy żądać odszkodowania za uszczerbek na zdrowiu bo nie chcemy oddychać pyłem. A ci którzy popierają na liście to w większości nie mają niczego do sprzedania, mają tylko dwie rodziny do sprzedania a nas wszystkich pozostawiają na pastwę losu. Przede wszystkim będziemy mieli zdrowie zniszczone.

Przewodniczący poinformował że kolejnym mówcą będzie Pan Janusz Biziuk który w swoim piśmie które złożył dzisiaj 3 wnioski: o zabranie głosu na sesji w tym punkcie, o sprowadzenie materiałów na sesję i ten wniosek drugi nie został zrealizowany bo nie było możliwości w tak krótkim czasie, bo Pan złożył te pismo o godz. 8:31, oraz 3 wnioski jest wnioskiem bezprzedmiotowym, dlatego że jeszcze nie została podjęta żadna uchwała, a jeżeli nie została podjęta to Pan jej skarżyć nie może.

Pan Janusz Biziuk – „Ja nie skarzę tylko wzywam do usunięcia naruszenia prawa w projekcie uchwały, niech Pan przeczyta Radnym.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski poinformował że zaskarża się uchwałę a nie projekt uchwały. Pouczył również aby swój czas wystąpienia skrócił maksimum do 10 minut a nie tak

jak Pan pisze w piśmie do 30 minut. Jeśli Pan przekroczy 10 minut to zostanie głos Panu odebrany.

Pan Janusz Biziuk- „Proszę o włączenie mikrofonu. Posiadam 25 hektarów gruntów rolnych większość jest poza miastem Sokółka w obrębie wsi Kraśniany, Kamionka Nowa. Pan Burmistrz Sokółki jak rozpoczął kadencję zwrócił się do Pana Ministra Andrzeja Leppera oto aby grunty te zaliczyć do płatności które mogli by otrzymać rolnicy jako płatności NW do trudnych warunków gospodarowania. Znalazły się one, z winy radnych w granicach administracyjnych miasta. W związku z tym że moje siedlisko jest w mieście, wystąpiłem w bieżącym roku o udzielenie mi, wydanie zaświadczenie umożliwiające zabudowę zagrodową lub ewentualnie jednorodzinną na działce Nr 938 przy ul. Reymonta, za granicą dawnego miasta Sokółka. Pani Wróblewska odmówiła mi wydania takiego zaświadczenia twierdząc że na gruntach rolnych nie może być zabudowy zagrodowej. Jest to skandal, żeby rolnik nie mógł prowadzić budowy zagrodowej na terenie swojego gospodarstwa. Jest to niezgodne z konstytucją i jest ograniczeniem swobody działalności gospodarczej. Ale nie wiem dlaczego moimi uwagami nie zajęła się Komisja Rolnictwa. Na moje uwagi do planu nie udzielono odpowiedzi a Pan Radny Pan Zabłudowski nie sprowadził tych uwag dla wiadomości radnych. Udzielono mi takich odpowiedzi: „uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk otrzymał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zagrodowej m.in. w centrum miasta. Uwaga nieuzasadniona.” To jest uwzględnienie uwagi? Zrobiono ze mnie idiotę, że żądam w centrum miasta żeby stały chlewy i świnie stały, chyba to jest rzeczywiście, że taką uwagę mógł złożyć tylko chory psychicznie co Pani mi Wróblewska przypisuje. Żądała ona ode mnie 5 zł. odpłaty skarbowej jako pracownik Starostwa Powiatowego w Sokółce za dostęp do biurka światła dziennego i sztucznego. Sprawa znalazła się w Strasburgu. Strasburg stwierdził, że gmina od 2000 roku ogranicza mi prawo do wglądu do akt.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski upomniał Pana Biziuka aby mówił do tematu projektu uchwały inaczej zostanie odebrany mu głos.

Pan Janusz Biziuk –„Pani Wróblewska powinna być wyłączona i to samo stwierdza Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Osoba która mi zarzuca że ja stosuje wobec niej groźby karalne i jednocześnie drapieżnie rękami broni się przed usunięciem jej od sprawy. To jest śmieszne, żeby osoba która mnie się boi tak koniecznie chciała moją sprawę załatwić. Po co to? Po co ona tak się broni. Może tu odczytam, skoro mam tak mało czasu, list który otrzymałem w tamtym roku. Do projektu uchwały. Pan jeszcze nie wiem o co mi chodzi więc niech mi Pan nie przerywa. Proszę o pominięcie uwag ponieważ chcę odczytać cały list dotyczący mojej osoby, którą pozytywnie mi przedstawiają a gmina negatywnie, zwrócenie uwagi na Pani Wróblewską i na zmianę studium i planu przestrzennego. List jest następującej treści. ”Szanowny Panie”, chociaż to jest anonim zastrzegam. „Zwracam się do Pana z wielką Prośbą, zwracam się do pana dlatego że się dowiedziałem że zarówno Pan jak i ja zostaliśmy skrzywdzeni przez tą samą osobę jest nią Wróblewska Urszula pracownik Burmistrza Sokółki. Przez rok w sposób złośliwy prowadziła moje sprawy to co miało być załatwione w ciągu miesiąca trwało rok i 3 miesiące.” Tak jak tu Państwa z Budokruszu itd. „Zawsze w

sposób niezgodny z prawem wydała postanowienia lub decyzje, dopiero Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku rozstrzygało właściwie ale dla Pani Wróblewskiej było to niezobowiązujące, nie respektowała tego. Podniosłem z tego tytułu duże straty materialne a także kosztowało to mnie i moją żonę dużo zdrowia. Nie pomogły interwencje, skargi u Burmistrza i tak robiła swoje. Moja prośba jest tak bo Pan tylko Pan to potrafi tak mówią wszyscy i w urzędzie i inni ludzie, tak zrobił żeby ta osoba już więcej nikomu nie zaszkodziła. Dowiedziałem się na jej temat dużo rzeczy które gdyby Pan zechciał tym zająć mogą jej bardzo zaszkodzić bo jest to pracownik .”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że musi przerwać wystąpienie gdyż nie jest to merytoryczna wypowiedź.

Radny A.Cydzik – „Merytorycznie nie każdy musi się wypowiadać, ale ma prawo się wypowiadać.”

Przewodniczący otworzył dyskusje.

Pan Janusz Biziuk-„Chciałem tylko powiedzieć że tą sprawę doniosę do Prokuratury, Prokurator zażąda od was akt”

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Radna B.Łazarewicz – „Ja mam pytanie w kwestii formalnej do Pani Radcy Prawnej. Otrzymaliśmy projekt uchwały w sprawie tego studium uwarunkowań ale nie utrzymaliśmy uzasadnienia. Nasz statut przewiduje w § 40 ust. 2 że do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie które powinno się znajdować cel powzięcia uchwały, przewidywać skutki społeczne i finansowe wynikające z powzięcia uchwały. Dziękuję.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że akurat w przypadku tej uchwały uzasadnienie chyba jest oczywiste. Tego rodzaju zapisy dotyczą takich uchwał które są kontrowersyjne i czy warto te uchwały podejmować. W tym przypadku nawet brak uzasadnienia jest to tylko brak takiego formalnego bo w zasadzie wystarczyły by 2-3 zdania tego uzasadnienia. Brak tego uzasadnienia nie powoduje nieważności uchwały jeśli by została powzięta.

Radny Ł.Moździerski –„Ja mam pierwsze pytanie w sprawie Pana Biziuka bo on do mnie się zwracał, chodzi mi czy jest możliwości zabudowy zagrodowej w obrębie miasta Sokółka. Rozmawiając w obrębie miasta Sokółka dodajemy te obręby M Sokółka, M Sokółka Kraśniany, Czy jest tam możliwość zabudowy? Bo Pani Urszula go trochę wprowadziła naprawdę w błąd i czytając ten pkt. 12 sami zaczęliśmy się z niego śmiać, że on chce w centrum miasta budować. Natomiast on wytłumaczył że jemu chodzi generalnie o tereny otaczające Sokółkę ale które są w obrębie naszego miasta, to może dotyczący wielu innych osób. Bo na Witosa też jest gospodarstwo, w centrum Sokółki Pan Szczebiotko ma gospodarstwo które też może po pewnym czasie by sprzedał a mógłby się pobudować w okolicach miasta ale nie aż gdzieś tam daleko na wieś uciekać.”

Pani Urszula Wróblewska –„Proszę Państwa, plan zagospodarowania który obejmuje całą Sokółkę stwierdza jakiego rodzaju zabudowa na terenie miasta może powstać. W obecnie

obowiązującym planie tereny o których mówił Pan Biziuk są to tereny rolne. Pan Biziuk nawiązując do tego że Burmistrz Sokółki odmówił mu wydania zaświadczenia o zabudowie zagrodowej na tej działce, Burmistrz odmówił, SKO utrzymało to w mocy. Jeżeli chodzi o studium przede wszystkim na terenie Sokółki generalnie są przewidziane są tereny pod zabudowę i one nie rozróżniają tak bardzo jakiego rodzaju zabudowa ma tam powstać. Z drugiej strony, na terenach rolnych na obszarze studium, jest to strefa działalności rolniczej mogą powstawać gospodarstwa rolne, zabudowa letniskowa. Ta wszystka zabudowa może powstawać na podstawie przepisów szczególnych m.in. na podstawie ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym w postaci jak się wydaje decyzji o warunkach zabudowy.”

Radny Ł. Moździerski – „Ja mam jedną uwagę bo wystarczyło jemu po prostu powiedzieć że u nas obowiązuje plan i decyzji nie mogłaś wydać i wtedy wszystko jest jasne.”

Pani Urszula Wróblewska - „Pan Biziuk dostał taką odpowiedź a jeżeli chodzi odnośnie tej zabudowy tutaj 2 października Pan Janusz Biziuk złożył uwagę do projektu zmiany studium i kierunku zagospodarowania gminy Sokółka. W jednym zdaniu napisał coś takiego: „wprowadzając w studium i w planie przestrzennym niezgodne z prawem zakaz powstawania nowych zabudowań zagrodowych, Gmina blokuje uwalnianie terenów pod zabudowę zagrodową na zurbanizowanych obszarach miejskich w tym centrum miasta.” To jest pismo złożone przez Pana Biziuka.”

Radny A. Cydzik – „Proszę Państwa, mamy wyjątkowego urzędnika, na które Pani Ulu jest wiele skarg. Tylko że układ który jest to powoduje to że postępuje tak jak Pani postępuje, bo dla Pani włos z głowy nie spadnie ale za rok ciekawe czy się nie powoła specjalnej Komisje specjalnie dla Pani żeby zbadać wszystkie sprawy który zostały uchylone, bo to jest ważna sprawa.”

Przewodniczący Rady upomniał że radny Cydzik mówi nie na temat, nie do projektu uchwały.

Radny A. Cydzik – „Natomiast proszę Państwa chciałbym zabrać głos w sprawie studium przyjechałem specjalnie z wczasów. Po interwencji po telefonach tutaj ludzi obecnych na tej sali, musiałem przerwać wczasy i zostawić piękne kobiety, bo musiałem przyjechać na obrady sesji. Natomiast wracam od razu po obradach sesji z powrotem bo muszę kuracje dokończyć. Poważnie mówiąc. Otóż proszę Państwa myśleliśmy jak organizowaliśmy protest że po roku tego tematu na obradach sesji. Wrócił ten temat cicho spokojnie, chcemy go załatwić trochę spokojniej, nie chcemy organizować protestów, nie chcemy znów trumien i tacek. Myśleliśmy że Pan Burmistrz jako osoba doświadczona, nie wymagamy wiele od Pana Burmistrza Bujwickiego od radnych którzy są po raz pierwszy radnymi w tej radzie o zachowanie jakiś procedur ludzkości ale trudno. Pan Burmistrz nadal idzie prosto ślepo żeby tym ludziom utrudnić życie. Ale proszę Państwa ja powiem mamy takich radnych, mamy takiego radnego który nie zabrał 3 lata głosu, to jest Pan radny Doktor Anusewicz, który zawsze będzie głosował przeciwko ludziom. To jest ten człowiek który ważniejszy jest układ podania ręki dla Pana Burmistrza jak normalnie zabranie głosu i bronić ludzi tych



poszkodowanych, trudno ale tacy są. I tacy przyjdzie następna kadencja będzie żegnał się będzie biegał po starszych ludziach i prosił żeby na niego głosować.”

Przewodniczący Rady upomniał że radny Cydzik mówi nie na temat.

Radny A.Cydzik – „Natomiast proszę Państwa wracamy dalej do tematu, otóż ci ludzie którzy są na tej sami są poszkodowania, zabiera się im majątek i wartości którą mają jest to proszę Państwa ograniczenie lub zabranie. Co to znaczy? Jeżeli wartość mojego hektara kosztuje 100 tys. a ja robię potem po jakiejś uchwale i on będzie kosztować 5 tys. zł. Jest to normalna kradzież mojego majątku, mówiąc delikatnie. Natomiast Panowie radni wiele zrozumieliście sami że tak naprawdę nie mamy interesów głosować za tym studium, tylko dlatego że chce Pan Burmistrz Małachwiej. Bo co my z tego mamy, mamy satysfakcję wewnętrzną że ludziom zrobimy krzywdę odbierając im kawałek chleba. Ale ile tych ludzi wzięło kredyty pożyczki myślało że sprzedadzą działki kupią mieszkania dla dzieci. Nie próbuje się im zabrać. Natomiast proszę Państwa argumenty, że wstaje osoba i mówi tak, ja chce prowadzić gospodarstwo agroturystyczne, kupiłam hektar czy dwa. To ja mam pytanie to dlaczego ktoś może na własnej ziemi prowadzić coś co chce a dlaczego ktoś inny obok nie może prowadzić tego co ma udokumentowane w aktach notarialnych przecież figuruje, że jest żwir. To dlaczego tym ludziom się zabrania bo jeden będzie bogatszy z agroturystyki a drugi będzie biedniejszy. Ludzie opamiętajcie się nie zabraniajmy o swoje własności decydować sami o sobie. Następna moja sugestia. Te zdanie cokolwiek powiem w tej chwili, to w imieniu powiem tych ludzi którzy są na tej sali, którzy czują się poszkodowania dzięki radnym i powiem wam takie zdanie. Radni jeżeli wy podniesiecie rękę za tym studium to niech wam będzie ziemia lekka. Niech wam będą. To jest po prostu takie postępowanie że wy tych ludzi chcecie okraść. Moim zdaniem proszę państwa robicie tak wielką krzywdą dla tych ludzi bo to jest ich majątek, z dziada pradziada ich dorobek życia. Wiemy jaka jest sytuacja w rolnictwie teraz, wiemy że nie będzie dotacji dla rolników. Wy robicie żeby ci ludzie nie sprzedali swoich hektarów, żeby nie pokupowali dla dzieci mieszkań, żeby nie otworzyli biznesów na własnej ziemi. Ale was jest moim zdaniem jest bardzo mało. Zaledwie kilku radnych. Moim zdaniem ta uchwała przejdzie na korzyść rolników, że uchwała którą że myślę że będziemy popierać coś udowodnią wielu radnych, że nie będą czapkować dla Pana Burmistrza. I jego prywatnych interesów załatwiać. Bo my radni wiejscy i miejscy pamiętacie my jesteśmy radnymi rok może jeszcze ileś ale my chodzimy po tej ziemi my obcujemy wśród swoich znajomych. Przecież ci ludzie nigdy nie zapomną jaką krzywdę zrobiliście dla tych ludzi którzy są którzy siedzą spokojnie na obradach sesji. Oni zawsze do śmierci będziemy wam wypominać do 5 pokolenia że wyście ich okradli. Pamiętajcie. I dlatego ja wierzę że większość radnych zdecyduje się i zagłosuje tak zgodnie ze swoim sumieniem. Bez nacisków Pana Burmistrzów. Bo naprawdę radni my nie mamy interesów w tym żeby krzywdzić ludzi, żeby zabierać coś co od razu obniża ich wartość majątku. Dlaczego my mamy krzywdzić ludzi. Tylko dlatego że Pan burmistrz Małachwiej chce. Nie miejmy pretensji do Pan Bujwickiego nawet bo to jest młody kotek, względem Pana Małachwiej, który jest kilka lat radnym.”

Radny Ł.Moździerski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym przypomnieć że byłem jedynym radnym w Komisji Infrastruktury, który sprzeciwił się wprowadzeniu

studium. Tylko fakt był że brak było uzasadnienia, na podstawie polemiki która wywiązała się na Komisji stwierdziłem, że ten plan powinien zostać odrzucony. Z jakiego względu? Chodziło głównie o procedury przystąpienia do tego planu. Chodziło o to że gdy Rada Miejska uchwaliła projekt uchwały o przystąpieniu to wtedy był czas na wprowadzanie wniosków i rozbiło się wszystko o te wnioski. Ja Pana Burmistrza pytałem wyraźnie że jeśli Pan dostał umocowanie o przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego na przygotowanie tego studium Pan był najbliższej tych wszystkich rzeczy co się działy. Pan wiedział gdzie będą zachodziły największe zmiany w związku z tym, zwróciłem się do Pana z pytaniem czy Pan jako osoba pracująca w urzędzie czy był w stanie chociaż przejechać się do tych mieszkańców u których będą znaczne zmiany w studium zagospodarowania przestrzennego. Czy tak jak podczas wyborów Pan potrafił jeździć oplakatowywać, spotykać się z mieszkańcami. Czy w tym momencie Pan nie zaniedbał tego? Dostałem ironiczną odpowiedź, głupi uśmieszek, tylko z tego względu bo to samo mógł Pan zrobić. Owszem na pewno ale ja nie mam tak bliskiego kontaktu z mieszkańcami wsi, gdyż sam jestem z miasta i inna rzecz jest taka i nie każdy był tak zorientowany o sprawach przystąpienia do studium. Pan był najbardziej zorientowany. Więcej jak podczas wyborów to Pan potrafił mieszkańców nawiedzić odwiedzić. To mi się wydaje że podczas przystąpienia do studium, Pan zaniedbał. Bo to co mówi ustawa sama to że trzeba na tablicy ogłoszeń wywiesić dać ogłoszenie do gazety. I dlatego większość ludzi, nie mieli pojęcia że mają możliwość złożenia wniosków do danego studium. Później nastąpiły uwagi i wyraźnie było powiedziane że mają być wszystkie odrzucone, bo jeśli nie będą to wtedy chyba studium. Chociaż część uwag przyjęliście Państwo około 10 uwag. Jak Pan projektant był wyłoniony z przetargu czy zapytania.? Bo o kosztach już rozmawialiśmy i konsekwencjach też. Moim zdaniem powinniśmy po prostu że uwag na dzisiejszym studium wnieść. Powinniśmy studium odrzucić i jeszcze raz konsultacje z mieszkańcami przeprowadzić.”

Radny S.Kozłowski –., Wysoka Rady, Zaproszeni goście ja zapoznałem się dokładnie, poświęciłem ze dwa wieczory bo to jeszcze trzeba było prześledzić sprawę opisową i graficzną studium. I pewne że tak powiem, takie wnioski nasunęły się niepokojące. Chociażby z uwagi na to. Pan Burmistrz wspominał i Pan projektant też że studium nie jest aktem prawa miejscowego ale bez studium żadna gmina nie może istnieć. To dokumenty musi być. On jest tu robimy zmianę uaktualniamy i powinno się co kilka lat uaktualniać. Ale ostatecznie nie projektant firmuje te studium, z chwilą uchwalenia tylko rada. I jest kilka nieścisłości tego typu że chociaż chciało by się zagłosować za studium to nie ma jak. Bo my za to odpowiadamy. Jest kilka sprawa gdzie doprawdy trochę jest daleko bliżej fałszu. Ja to się postaram się podać przynajmniej 3 przykłady. Jest opracowana prognoza ludnościowo, bo w każdym opracowaniu planistycznym musi być. I proszę państwa w 2010 roku na terenie gminy i miasta wg. tych prognoz powinno być około 35 tys. mieszkańców. No wiemy że akurat o 10 tys. mniej. Nie ma tego jak za afirmować. Ta prognoza jest do 2030 roku każdego roku obniża się w 2030 ma być niecałe 32 tys. zł. Jest to może nie o 10 tys. ale o 5 tys. w każdym z tych przedziałów czasowych za dużo. Powinno się opierać o dane wyjściowe planistyczne jakie są aktualne i są metodologie żeby to opracować. Następnie jest podany podstawowy układ wewnętrznych komunikacyjny w gminie i mieście. Są określone ciągi uliczne i jak do podstawowych ciągów ulicznych jest zaliczona ulica Lniana no to jest

dziwne. Jest taka uliczka niedawno została nadana nazwa na wniosek radnego Budrowskiego, jeszcze nikt tam nie mieszka, na łąkami malutka, na pewno chodzi tu o ulice Jana Pawła II. Kiedyś była Lniana. Ale tak jest jak się przepisuje się z poszczególnych dokumentów ktoś tam nie wykreślił. Trzecia uwaga z tego zagadnienia jest napisany „dojazd do ciepłowni” na terenie Sokółki mamy dwie kotłownie: jest kotłownia komunalna i kotłownia spółki prywatnej. Niewiadomo o którą chodzi ale obojętnie o którą by chodziło to ani tą ulicą się nie dojedzie bo jest wstawiona ulica Konopnicka. Być może z innego miasta. Można więcej nie chcę zanudzać Państwa ale jest to do poprawienia. To musieli by urzędnicy, bo projektanta nie jest tego w stanie uchwycić, urzędnicy powinni to wyłapać i poprawić. Ponadto z dzisiejszej dyskusji wyciągam wniosek że jakby grą spraw jest skupione wokół zwirowni wokół spraw wydobywania kruszyw naturalnych. Natomiast teren wiejski gminy jest bardzo duży. Gmina Sokółka poza Bielskiem Podlaskim chyba jest jeżeli chodzi o tą wiejską część, jedną z większych na terenie województwa podlaskiego. Kwestia rozwoju czy też lokowania przemysłu, nie powinno się przeciągać tylko do miasta. I też jest to w kwestii inwestorów, gdzie wybierze. Mówimy o tych kopalniach ale nigdzie nie ma mowy, że jeżeli jakiś zakład przemysłowy trzeba było by ulokować na terenie wiejskim. Sprawy związane z handlem usługami i z przemysłem. A już takie plany były opracowywane. Bo opracowywaliśmy pod lokalne tartaki, ale mogą to być inne zakłady. W związku z tym ja bym proponowała w ogóle wykreślić z tego studium te etapowanie przy tych kopaniach I,II,III, IV. Wrócić do zapisów ze starego studium. Natomiast co w danym miejscu i kiedy powinno być zlokalizowane o tym powinno być zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego. I wnioskuje ażeby w studium był zapis że prowadzenie działalności przemysłowe, handlowo – usługowe i wydobywanie kruszywa na terenach rolniczych jest dopuszczalne po uprzednim sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I stąd też wniosek mój jest taki ażeby może nie odrzucać dzisiaj tego studium ale zwrócić do wnioskodawcy czyli do Burmistrza celem dokładnego jeszcze przejrzenia co jest tam niewłaściwe do poprawienia i do rozpatrzenia przez poszczególne komisje. Jedna Komisja rozpatrywała przed sesją gdzie w zasadzie wypowiedział się tylko jeden radny., A inne komisje nie rozpatrywały a mieliśmy już też nie tak dawno podobną sytuację gdzie był negatywny odbiór gdzie tylko jedna komisja rozpatrywała zmianę w miejscowym zagospodarowania przestrzennego części miasta Sokółka, gdzie też powinno być na poszczególnych komisjach i przedłożone na posiedzenie obrad sesji. Tak się nie stało, chociaż mieliśmy obiecanie że na pewno następne dokumenty planistyczne będą wypowiadały się wszystkie komisje.”

Przewodniczący J.Zabłudowski wyjaśnił że zapisał do wszystkich komisji a status mówi że każda komisja może przeanalizować i przedyskutować.

Radny J.Ancypo – poprosił Pana Przewodniczącego czy zna jakiegoś egzorcystę bo po wystąpieniu Pana Antoniego się boje głosować skoro mają nas spotkać różne nieszczęścia.

Przewodniczący J.Zabłudowski odpowiedział, że nie zna.

Radny J.Ancypo chciałbym zwrócić uwagę na takie dwie sprawy które zostały pominięte. Po pierwsze o interes prawny tych którzy chcą sprzedać ziemię i chcą kopać żwir. Oczywiście to jest ich dobrodziejstwo zdobędą dużo pieniędzy, poprawią swój byt, wiele dobrych rzeczy.

Ale też nie zapominajmy że tych ludzi jest jakiś procent 5-10 % w danej miejscowości. I pamiętajmy o tych którzy tam pozostaną i którzy mają prawo żyć w środowisku jaki sobie wymarzyli. Nie można mówić że im się niczego nie należy ze im nie wolno tylko my jesteśmy ważni. Można statystycznie sprawdzić ile zostało sprzedanych gruntów ile pozostało mieszkańców można pojechać zwiedzić Drahle czy są tam ludzie szczęśliwi. Oto właśnie proszę i żeby o tym pamiętać. Jeszcze jedna sprawa. Pan radny geodeta, w swoim czasie będąc w Janowszczyźnie mówił: Boże Janek załatw kawałek ziemi, tak tu pięknie i tak ślicznie. I ja mówię co będzie jak zwirownie ruszą. A on mówi:” a nie to nie. Sokółka to rzeczywiście miejsce w którym się dzieją rzeczy niezwykle. Bo to jedyne miejsce w kraju w którym krzyczą dajcie nam zwirownie. BO przeważnie jak się ogląda telewizje to boją i zwirowni i wysypisk. A przy takim układzie rady i wszystkich radnych. Ja sadzę że gdyby tu przyjechali i śmieciarze i ludzie od spalarni i pokrzyczeli to wszystko będzie podjęte i przegłosowane. Mógłbym tu zacytować wiersz Pani Twardowskiej: „Żołnierzowi co grał zucha wszystkich łąja i potraça, świsnął szablą koło ucha i z żołnierza masz zająca.”

Radny L.Gutowski zgłosił wniosek o odrzucenie uchwały.

Radny A.Cydzik- „Proszę Państwa mamy na sali Pana Dojlię. Ten człowiek, dlaczego jemu utrudniono całą działalność w naszej gminie. Wielu Państwa na pewno nie wie o co tu chodzi. O to chodzi że ten człowiek dał zarobić, dał najwyższą cenę za hektar i zapłacił dla rolników a pozostali wszyscy proponowali o wiele mniej. Za to został ukarany. Za to inne firmy powiedziały że załatwimy z Panem Burmistrzem, nauczymy rozumu, żeby 40 lat czekał. Wystąpił z Drahli bo tam wszyscy dostali tylko on nie. Ta firma najwyraźniej załatwiła która nie kupiła, dała projekcik torów, Pan Burmistrz też utrudnił.”

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że padły stwierdzenia o świętym prawie własności, ale jest np. ustawa o drogach gdzie jeśli jest zaplanowana to musi tam być i nie ma prawa własności. Uwagami które wyłapał Pan Kozłowski są to formalne błędy i nie mają wpływu na całość. Dodał że nigdy nie utworzymy idealnego dokumentu. Zaproponował aby wnieść te zmiany o których mówił Pan Kozłowski i żeby przyjąć te studium w dzisiejszej wersji a w stosownym czasie przystąpić do zmiany, nawet w tej kadencji.

Pani Urszula Wróblewska odpowiedziała, że została najpierw podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany studium. Nie wiedzieliśmy na etapie podjęcia tej uchwały jak będzie bogaty zakres zmian tego studium. Wiedzieliśmy tylko musimy zmienić studium dla całej gminy ale ilość problemów jaka się pojawiła. Daliśmy długi okres na składanie wniosków. Jak mieliśmy obraz tego w jakim okresie mają te zmiany być dokonane. Wystąpiliśmy do 5-6 projektantów, urbanistów z zapytaniem o cenę i Pan Talaga złożył najniższą ofertę. Kwota nie przewyższała kwoty która by wymagała przetargu.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że Pan Kozłowski zaproponował aby powtórnie zwrócić do Burmistrza do poprawki, przedyskutować na komisjach i ponownie wnieść pod obrady.

Radca Prawny D.Kowalczyk zapytała że jeśli wniosek radnego Kozłowskiego jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad tzn. że nie będziemy głosować uwag które zostały zgłoszone. Skoro tak projekt wróci do poprawki i do pracy do komisji i projekt wróci na sesje.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że opinia Komisji Infrastruktury jest negatywna. Najdalej idącym jest wniosek radnego Kozłowskiego o zdjęcie z porządku obrad. Wtedy projekt wraca znowu do pracy na komisje i jeśli wszystkie komisje zajmą się tym projektem i stwierdzą że jest opinia negatywna to należy wtedy projekt odrzucić.

Radny A.Cydzik – „Komisja wnioskuje o odrzucenie projektu uchwały. Co jest najdalej idąca wniosek czy Komisja która wnioskuje o odrzucenie uchwały.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że jeżeli Komisja zgłosiła by wniosek to byłby najdalej idący.

Radny A.Cydzik – „Jeżeli tak Pan tak mówi, to stawiam wniosek razem z Panem Moździerskim o odrzucenie uchwały rady. I nie bawmy się w kotka i myszkę, bo żeby nie te uwagi drobne że ulica Lniana, to nikogo nie interesuje. Tu są ważniejsze tematy. Stawiamy razem z radnym Moździerskim najdalej idący wniosek o odrzucenie uchwały rady.”

Radny S.Paľusewicz zapytał czy jeśli projekt zostanie znowu skierowany na komisje czy można przeanalizować powtórnie te wnioski, które nie zostały uwzględnione i je uwzględnić.

Pan Jerzy Talaga odpowiedział, że zasady proceduralne zgodnie z ustawa o planowaniu przestrzennym mówią, że po rozpatrzeniu uwag przez Burmistrza. Burmistrz część uwzględnia i część odrzuca i tu trzeba decyzje podjąć w sprawie odrzuconych wniosków. Jeżeli wy kaźecie załatwić odrzucone wnioski to my musimy się wrócić do pewnego etapu. Bo jeżeli my musimy te wnioski uzgodnić to w tym studium są elementem znaczącym, który nie może być domalowany tylko musi przejść całą procedurę prawną.

Burmistrz S.Maľachwiej powiedział, że Burmistrz uwzględnił tylko te uwagi, które nie powodują cofnięcia się całej procedury do początku. Ja proponuję aby przesunąć głosowanie na następną sesję aby uwzględnić te merytoryczne sprawy, w przeciwnym wypadku żeby przegłosować ten dokument a w stosownym czasie zająć się tymi uwagami które wpłynęły. Bo uwzględniając te uwagi blokujemy całość dokumentu.

Radna B.Łazarewicz- „Zapytać chciałam, uwagi możemy dzisiaj zmienić czy wnioski, czy nie nie możemy. Możemy dzisiaj odrzucić i zmienić te wnioski które Pan Kozłowski dał, a uwagi ludzi”.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że jest kilka wyjść z tej sytuacji. Albo możemy w tej chwili przegłosować wniosek o odrzucenie tego projektu i wtedy będziemy powtarzać całą procedurę od początku. Albo możemy przegłosować uwagi które zostały zgłoszone bo taka jest procedura, te uwagi możemy przegłosować po kolei. To też spowoduje konieczność powtórzenia procedury od początku. Bo te uwagi są takiego rodzaju że należy powtórzyć procedurę. I możemy jeszcze przegłosować wniosek zgłoszony przez radnego Kozłowskiego w takim zakresie że my zdejmujemy z porządku obrad i wtedy Pan projektant zwrócić te

nieściskości które zostały zgłoszone i wówczas o ile nie będzie powodowała powtórzenia procedury, to spowoduje to że postawimy projekt uchwałą na najbliższa sesje.

Radny S.Kozłowski-„Szanowni Radni ja patrzę że moja wypowiedź podchwycona tylko w pierwszej części. Ona była bardzo istotna w drugiej części. W pierwszej był tylko wstęp ja zgłosiłem ażeby powykreślać wszelkiego typu zapisy związane z etapowaniem, I,II,III,IV etap. To było zgłoszone. I zgłosiłem żeby w te miejsce że wszelkiego typu inwestycje na terenach rolnych wymagają opracowania planu zagospodarowania przestrzennego na dany teren. To był mój istotny wniosek.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że problem ze studium jest tego rodzaju troszkę inna procedura niż przy uchwaleniu planu. Pan Przewodniczący o tym wie, gdyż do Nadzoru do Wojewody było zapytanie. Rada może tylko głosować uwagi, żadnych wniosków radnych. Jest to niemożliwe. Mieliśmy problem, zwróciliśmy się z pismem do Wojewody, procedura uchwalenia studium nie przewiduje takiej możliwości.

Radny S.Kozłowski- „Wobec powyższego złożonych tych wyjaśnień ja wycofuje swój wniosek aby przekładać na następną sesję bo jeśli nie można uwzględnić tego co zgłosiłem.”

Radny W.Budrowski zapytał, czy jeżeli te uwagi poddane dzisiaj pod głosowanie i któraś z nich nie zostanie przyjęta, czy ponownie będziemy musieli rozpatrzyć. A skąd możemy wiedzieć jak będą rozpatrzone przez radę.? Proponuję przegłosować te wszystkie uwagi, tzn. rozpatrzyć wszystkie uwagi zgłoszone, które Burmistrz rozpatrzył i odrzucił. Natomiast rada powinna każda z nich rozpatrzyć, czyli przegłosować. Co będzie w takim wypadku.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że jeśli przyjmiecie te uwagi które zostały zgłoszone nie oznacza że w trakcie procedury która zostanie powtórzona te uwagi zostaną pozytywnie uzgodnione, że komisja urbanistyczna zaopiniuje je pozytywnie, że organy pozytywnie uzgodnią to. Nikt nie daje takiej gwarancji.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że procedura jest skomplikowana. Zanim państwo przystąpicie do głosowania uchwały bo karta do głosowania czy jesteście za przyjęcie czy za odrzuceniem. Musicie państwo przegłosować uwagi bo jeśli zdarzy się sytuacja że jeżeli przyjmiecie tą uchwałę to jednym z załączników do tej uchwały jest sposób załatwienia uwag które zostały zgłoszone.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał że jeżeli przegłosujemy wniosek radnego Cudzika i Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały to kart nie dajemy

Radca Prawny D.Kowalczyk jeżeli przejdzie ten wniosek to karty trzeba rozdać ale uwag już nie głosujemy.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Cudzika i Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały.

Radni 10 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

**Radni 2 głosami „za”, przy 10 „przeciw” i 7 „wstrzymującym się”**

**odrzucili projekt uchwały.**

#### **Ad.10**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wnioski o przyznanie bonifikat w wysokości kolejno 90%, 90% i 80% w zał. str. 52

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego - opinia pozytywna/ wnioski o przyznanie bonifikat w wysokości kolejno 90%, 90% i 80% w zał. str. 53

Radny Ł.Moździerski – „Zwracałem na to uwagę, chodzi o trzeci wyrazić zgodę na bonifikatę na Os.Centrum, chodziło mi o to, że te bonifikaty, była uwaga że im gorsza lokalizacja tym większa bonifikata ale generalnie możemy zwrócić uwagę wycena jego wynosi 121 tys. zł. a lokal na drugim osiedlu 66 tys. zł. W związku z tym wydaje się że słusznie by było. Bo czas zamieszkiwania jest podobny. Może powinniśmy się tego trzymać i tam też powinno być 90 %, i te lokale powinny być sprzedane po najniższej cenie. W trzecim punkcie powinno być 90%, bo wartość mieszkania będzie około 12 tys. zł.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że na Os.Buchwałowo nie ma kaucji a w tym przypadku jest jeszcze kaucja, którą należy wypłacić.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa, mam kilka uwag. Po pierwsze. Przez dobre jakieś. Panie Przewodniczący dotyczy to pana sprawy dlaczego Pan się nie wyłączy, z prowadzenia własnej sprawy, gdzie Pan moim zdaniem wywiera presje na radnych, bo taka jest rzeczywistość. Prowadząc swój punkt obniżkę 80 czy 90 % Pan powinien stać i ten punkt w ogóle nie prowadzić i powiedzieć proszę mam dwóch zastępców jeden z nich niech prowadzi. Po drugie. Czy Panu mam przypomnieć Pana słynne słowa że Pan nigdy nie zamierzam wykupywać mieszkania. Pan po prostu nas wszystkich radnych oszukał. Druga prawdziwa pamiętliwa nam sprawa. Czy to jest z punktu moralnego .Jeżeli pamiętacie wtedy dziewczynę którą myśmy udowadniali że ona jest tak bogata a potem okazało się że jest biedna. Pomyliło się dla urzędu w sprawie jej. A dla Pana Zabłudowskiego Komisja wnioskuje 90 % a kot zawnioskował Pan radny Budrowski który powiedział, żeby najmniej dawać upustu żeby więcej gmina zarobiła. A względem radnego Przewodniczącego Rady daje mu 90, a ile poborów ten Pan Przewodniczący ma a ile poborów w szkole a jakie mieszkanie w Białymstoku. Takie to biedne że 90 % mu się należy. Sami widzicie ile obłudy jest wśród nas. Sami pamiętacie jak Pan Przewodniczący krzyczał że jego temat nie dotyczy bo on właśnie nie będzie wykupywał nigdy tego mieszkania. A za 6 -7 tys. zł. zostanie właścicielem

mieszkania. Bo ja uważam że Pana kariera w tym mieście kończy się konkretnie za rok i Pan potrzebuje tego mieszkania żeby je spieniężyć bo pan dobrze wie, że Pana byt za rok po nowych wyborach jak nie zostanie radnym. Niech Pan zostanie radnym to będę miał się na kim wyżywać bo Panu będę wypominał obłudę Pana. A Panu nauczyciele że szkoły nie zapomniał i Pan sprzeda mieszkanie zarobi i wyjedzie Pan z Sokółki bo Pana żywot w naszym mieście dawno się skończył. I dlatego uważam że Pan jest nie fer wobec wszystkich tutaj na ten sali. Pan nas wszystkich oszukał. Będę głosował przeciwko sprzedaży Panu. Bo Pan mocno mówił wszystkim, że uchwała Pana nie dotyczy. A Pan wykorzystał tu swoją pozycję w tej radzie i jeszcze Komisja Finansów 90% wnioskuje to jest skandal. Mam żal że Pan honorowo odrobinę się nie zachował i nie wycofał się z prowadzenia tego punktu.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że radny Cydzik nie zna podstawowego aktu prawnego który mówi o samorządzie gminnym. Art. 25a ustawy o samorządzie mówi jasno kiedy ma się wycofać. W momencie głosowania nie będę brał udziału w głosowaniu.

Radny A.Cydzik – „Stawiam wniosek razem z radnym Gutowskim o 50 % bonifikaty.”

Radny S.Pałusewicz postawił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Cydzika i Gutowskiego o udzielenie w § 1 ust. 1 bonifikaty w wysokości 50 %.

Radni 2 głosami „za” przy 12 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Moździerskiego aby w § 1 ust. 3 bonifikata wynosiła 90 %.

Radni 3 głosami „za” przy 11 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za”, przy 6 „wstrzymującym się” przyjęli

### **Uchwałę Nr XLIV/342/09**

**w zał. str. 54-55**

#### **Ad.11**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka przeznaczonej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego –opinia negatywna w zał. str. 56

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – nie zaopiniowano w zał. str. 57



Pani Dyrektor KRUS w Białymstoku powiedziała, że KRUS jest państwową jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej. Na czele Kasy stoi Prezes. Jest to 16 oddziałów, 270 placówek terenowych. Jeśli chodzi o województwo podlaskiego mamy 13 placówek terenowych i oddział regionalny w Białymstoku. Tylko dwie placówki terenowe na terenie naszego województwa nie mają własnej siedziby. Jest to placówka terenowa w Łomży i placówka terenowa w Sokółce, gdzie wynajmujemy pomieszczenia w siedzibie Starostwa. Jeśli chodzi o placówkę w Sokółce jest ona od początku w strukturach oddziału regionalnego w Białymstoku i właściwie z tych placówek w dawnym województwie białostockim nie posiada własnej nieruchomości. Od lat podejmowane były szereg działań w pozyskaniu czy działki czy nieruchomości pod budowę placówki. Dwa lata temu pojawiła się taka realna szansa że w Sokółce placówka terenowa KRUSu będzie mogła mieć własną siedzibę. Wtedy rozpoczęliśmy rozmowy w tym kierunku. Okazało się że na terenie miasta od razu nie można pozyskać takiego lokalu bo plan nie dawał takich możliwości. Prace zmierzające do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego trwały ponad 2 lata. Udało się nam zarezerwować w Centrali środki na zakup tej działki. Jest to kwota 120 tys. zł. Na początku tego roku nie było łatwo utrzymać tą kwotę w budżecie i w jednostkach administracyjnych. Działka została wyszacowana na 200 tys. zł.. Kwoty 200 tys. zł. nie posiadam. W przypadku inwestycji celu publicznego przepisy pozwalają na zastosowanie bonifikaty. Proszę o zastosowanie bonifikaty w wysokości 40 %.

Radny W.Gieniusz poparł prośbę Pani Dyrektor KRUS o zastosowanie bonifikaty 40 %

Radny L.Gutowski-„Ja mam pytanie do Pani Dyrektor. Jeżeli prześlemy tą działkę z tym upustem. Kiedy zaczną się prace i kiedy się zakończą.?”

Pani Dyrektor KRUS odpowiedziała, że inwestycje tego typu prowadzi Centrala KRUS i nie jestem w stanie podać tego terminu, gdyż póki projekt zostanie sporządzony, to potrzebne są środki i przetargi.

Radny A.Cydzik-„Proszę Panią, Pani Dyrektor, Pani tu tak pięknie tu wszystko przedstawiła, że my dla Pani wszyscy uwierzyliśmy i zdecydowani będziemy za te 40 % głosować. Bo te centrum o którym tak mówi. To my wiemy że to nie jest takie centrum. Tam gdzie ja mieszkam to jest centrum. Wychodzi w sumie wycena 110 zł. za metr w tamtym miejscu. Ogłoszenie przetargu nie widziałbym aż tak dużo chętnych za tą sumę nawet dać. Nie jest to taka atrakcyjna cena. Życzymy dla Pani żeby jak najprędzej pobudować się i wyprowadzi się Pani ze Starostwa i Pani będzie szczęśliwa, i my będziemy szczęśliwi.”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki dodał, że cel jest szczytny ale proszę rozpatrzyć wszystkie plusy i minusy. Jeżeli chodzi o budynek Starostwa my też tam posiadamy udziały więc można by było nasz udziały w jakiś sposób spieniężyć. Kolejna sprawa to jest 6 gmin który obsługuje KRUS Sokólski, oczekiwał bym że my te pozostałe gminy partycypowały w tym, żeby te działki uzbroid i ponieść dodatkowe koszty. Dodatkowa sprawa jest fakt że Prokuratura Rejonowa w Sokółce poszukuje terenu na pobudowanie swojej siedziby.

Radny A.Cydzik –„Nie ulega wątpliwości, że najlepszym rozwiązaniem dla gminy było by sprzedać udziały w Starostwie i dla KRUS tez zaznaczam było by to najlepsze rozwiązanie ze

względu tego, że było by szybciej, taniej i teraz co KRUS płaci duże pieniądze, wtedy te konkretne rozwiązanie. KRUS by zagospodarował pieniądze inaczej jak gmina. Nowy budynek stawiania to potrwa, nie ulega wątpliwości. My byśmy sprzedali udziały tamte, które nam nie dają dochody. Dla KRUSu i dla nas jako dla Rady, było by lepsze rozwiązanie.”

Radny L.Gutowski-„Wiec ja jako płatnik KRUSU wnoszę do wysokiej rady o bonifikatę 40 % dla KRUSu.”

Radny W.Budrowski powiedział, że proszę pamiętać na co pozwala regulamin. To Burmistrz ustala wysokość bonifikaty, a rada wyraża zgodę. Burmistrz zaproponował 10 %.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że nie padł konkretny wniosek na Komisji Finansów żeby udzielić 10 % bonifikaty, to wynikało z rozmowy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Gutowskiego o udzielenie bonifikaty w wysokości 40 %

Radni 15 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z zapisem bonifikaty 40 % i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się” przyjęli

#### **Uchwałę Nr XLIV/343/09**

**w zał. str. 58**

#### **Ad.12**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2010-2014 przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego –opinia pozytywna w zał. str. 59

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego –opinia pozytywna w zał. str. 60

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 61

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 62

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęli

#### **Uchwałę Nr XLIV/344/09**

**w zał. str. 63-69**

**Ad.13**

Projekt w sprawie skargi Pana Jana Żmojda na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawił Pan Robert Rybiński Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za”, przy 5 „wstrzymującym się” przyjęli

**Uchwałę Nr XLIV/345/09**

**w zał. str. 71**

**Ad.14**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Sokółka do realizacji projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Sokółka”, w ramach działania 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za”, przyjęła

**Uchwałę Nr XLIV/346/09**

**w zał. str. 72**

**Ad.15**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej na zapytania radnych odpowiedział:

- odnośnie zapytania radnego Kozłowskiego o stanie bezrobocia odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji,
- odnośnie zapytania radnego Pałusewicza, o przystąpieniu szkół do projektu decydują Dyrektorzy szkół,
- odnośnie zapytania radnej Łazarewicz, odpowiedział, że nie ma informacji o zakończeniu kontroli na dzień dzisiejszy. Wysypisko ma być zamknięte na końca roku ze względu na

montowanie linii do segregacji. Członek zarządu z ramienia Urzędu nie jest jeszcze powołany. Wpływy od Euro - Sokółka są zgodne z podpisaną umową

- odnośnie zapytania radnego Rybińskiego, lodowisko przy SP Nr 1 nie zostało wpisane do budżetu na 2010 rok, na pewno do tematu powrócimy,

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki na zapytania radnych odpowiedział:

- odnośnie ul., Piłsudskiego, w poprzednich latach była koncepcja przebudowy tego skrzyżowania z pasem wyłączeniowym prawo skrętem ale na dzień dzisiejszy tego nie będzie, rodzaj kostki został narzucony przez Konserwatora Zabytków. Dokumentacja całego skrzyżowania ma być ukończona w lutym 2010 r.

- odnośnie Ksiąg Wieczystych – gmina złożyła z uporządkowaniem Ksiąg Wieczystych, jako jedna z niektórych gmin w województwie,

- odnośnie aneksów do umów: sporządzono 3 aneksy, na ul. Taugutta, drogę Stara Kamionka i Nowa Kamionka i remont Domu Kultury

- odnośnie kiosku przy ul. Piłsudskiego został rozebrany zgodnie z zaleceniem Konserwatora Zabytków,

- odnośnie przęsła, wykonawca tłumaczył, że zostały one zmagazynowane i trafią do SP Nr 1,

- odnośnie wyłomów w jezdni ul. Wyszyńskiego i Kolejowej zostało to zgłoszone do wykonawcy, który wygrał przetarg na łatanie jezdni,

Burmistrz S.Małachwiej na zapytanie radnego Cydzika odpowiedział, że w Szkole Podstawowej w Janowszczyźnie został Dyrektor odwołany.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski odpowiedział, że radny Romuald Woronowicz przesłał oświadczenie w którym napisał że zmienił miejsce zamieszkania i dlatego zostanie sporządzona uchwała w tej sprawie.

Radny A.Cydzik powiedział, że zostanie złożony wniosek o sesję nadzwyczajną w sprawie odwołania radnego Woronowicza.

#### **Ad.16**

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo Pana Klimaszewskiego, który zostanie przesłane jako odpowiedź na jego skargi.

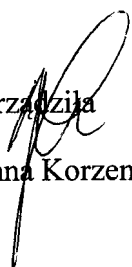
Radni 9 głosami „za” przy 4 „przeciw” przy 3 „wstrzymujących się” zgodzili się na przesłanie proponowanej treści pisma.

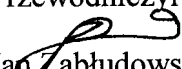
Przewodniczący odczytał pisma, które zostały skierowane do Rady Miejskiej od ostatniej sesji.

Radny A.Cydzik zwrócił uwagę na lokal przy ul. Piłsudskiego w którym powstał Klub. Dlaczego gmina dysponuje mieniem gminy bez przetargu? Kto będzie płacił za światło?

Dyrektor ZGKiM odpowiedział, że zostało podpisane porozumienie na wynajem na czas remontu. Po remoncie zostanie podpisana umowa na czas ściśle określony.

Przewodniczący zamknął obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej w Sokółce.

Sporządziła  
  
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył  
  
Jan Zabłudowski