

Protokół Nr XLII/09
z XLII sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 12 października 2009 roku

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o 17.45

Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski

Protokołowała: Anna Żemajduk

Obecni:

1. Radni: wg załączonej listy obecności str. 32
2. Burmistrz Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki, Sekretarz Sokółki Zbigniew Tochwin, Skarbnik Sokółki Janina Kucharewicz, Radca Prawny Danuta Kowalczyk
3. Przewodniczący Rady Powiatu, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi, przedstawiciele organizacji pozarządowych i związków zawodowych oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 33-36

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Miejskiej z dnia 26 sierpnia 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za I półrocze 2009r.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu.
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.

13. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Sokółka nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa.
14. Projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza do przystąpienia do realizacji inwestycji celu publicznego – Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Karczach.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.
16. Projekt uchwały w sprawie organizacji obsługi finansowej szkół prowadzonych przez Gminę Sokółka.
17. Projekt uchwały w sprawie określenia przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć, można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunki i tryb tego obniżenia.
18. Projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka punktów przedszkolnych – Klubów Przedszkolaka.
19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji ośrodka gier.
20. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.
21. Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miejskiej w Sokółce.
22. Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miejskiego.
23. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
24. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski otworzył obrady XLII sesji Rady Miejskiej w Sokółce, stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski udzielił głosu Zastępcy Burmistrza K. Szczebiot, który powiedział:

„Szanowni Radni, w związku z zamieszczeniem w „Tygodniku Powszechnym” reportażu pana Michała Olszewskiego pod tytułem „Czerwona substancja” wyrażam niezadowolenie ze sposobu, w jaki przedstawiono miasto Sokółka i jej mieszkańców oraz użycia w nim moich słów wyjętych z kontekstu całej wypowiedzi. Artykuł wzbudził wiele kontrowersji i niepochlebnych uwag kierowanych również pod moim adresem. Stwierdzam, że użycie w reportażu fragmentu mojej wypowiedzi, jest dla mnie nie do zaakceptowania, gdyż zmienia jej sens i nie przedstawia tego, co chciałem wyrazić. Ubolewam, że słowa, których być może użyłem w trakcie trwającego dosyć długo spotkania z dziennikarzem, uraziły Mieszkańców mojego Miasta. Za co przepraszam.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan J. Zabłudowski odczytał list przysłany przez dziennikarza pana Michała Olszewskiego.

„Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowne Panie Radne i Panowie Radni miasta Sokółka, otrzymałem właśnie informację, że jedną z konsekwencji reportażu „Czerwona substancja”, jaki wydrukowałem w „Tygodniku Powszechnym”, może być odwołanie wiceburmistrza Krzysztofa Szczebiota z zajmowanego przez niego stanowiska. Jak rozumiem, oburzenie części Radnych wywołał wyraz „pipidowa”, jakiego w trakcie rozmowy ze mną użył wiceburmistrz. Uważam, że stawianie wniosku o odwołanie, jedynie na tej podstawie jest pretekstem. Pretekst jest tym bardziej oczywisty, że w innych swoich wypowiedziach zamieszczonych w tekście Pan Szczebiot jawi się, jako człowiek, któremu bardzo zależy na rozwoju

miasta. Chcę wziąć w obronę wiceburmistrza: określenie „pipidowa” nie musi świadczyć o braku szacunku dla Sokółki. Reakcja adwersarzy świadczy o ich przewrażliwieniu i sprawia wrażenie, jakby szukali haków na p. Szczebiota. Słowo „pipidowa” jest w moim przekonaniu hakiem bardzo słabym. Na marginesie dodam, że jako człowiek urodzony w niedalekiej od Sokółki „pipdowie” Ełk, nie czuję się upokorzony, tym faktem, co więcej, jest to dla mnie powód do dumy i żadne określenia tego nie zmieniają. W imieniu redakcji „Tygodnika Powszechnego” pozdrawiam Radnych serdecznie i życzę Radnym Sokółki, by nie szukali skandalu tam, gdzie go nie ma.”

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zapytał zebranych, czy wnoszą jakieś zmiany do porządku obrad.

Zastępca Burmistrz Krzysztof Szczebiot: „wnoszę do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej dwa projekty uchwał:

- Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Sokółki do udzielenia poręczenia.
- Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji Sokólskiemu Ośrodkowi Kultury na zadanie Remont budynku Klubu Wiejskiego w Starej Kamionce wraz z zagospodarowaniem terenu.

W uzasadnieniu podaję, że przedstawione Radzie projekty uchwał: w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji Sokólskiemu Ośrodkowi Kultury na zadanie Remont budynku Klubu Wiejskiego w Starej Kamionce wraz z zagospodarowaniem terenu oraz w sprawie upoważnienia Burmistrza Sokółki do udzielenia poręczenia są niezbędne do podpisania aneksu do zawartej umowy o dofinansowanie ze środków unijnych. Termin wykonania tego zadania zostanie przesunięty do 30 maja 2010 roku.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski: „Czy jeszcze ktoś z Radnych wnosi uwagi do porządku obrad?”

Radny R. Rybiński powiedział, że w imieniu Komisji Rewizyjnej wnosi do porządku obrad dzisiejszej sesji dwa projekty uchwał:

- Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Brzezińskiego na Burmistrza Sokółki.
- Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Klimaszewskiego na Burmistrza Sokółki.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski: „Proponuję, żeby porządek obrad do punktu 22 był bez zmian. Po punkcie 22, jeżeli przejdą te zmiany włączyć projekty uchwał do porządku obrad.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Burmistrza Szczebiota oraz wnioski Radnego R. Rybińskiego.

Wnioski dotyczące wniesienia do porządku obrad czterech projektów uchwał zostały jednogłośnie przyjęte.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski powiedział, że „wprowadziliśmy cztery dodatkowe punkty do porządku obrad”. Przedstawił porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Miejskiej z dnia 26 sierpnia 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za I półrocze 2009r.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.

8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu.
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.
13. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Sokółka nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa.
14. Projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza do przystąpienia do realizacji inwestycji celu publicznego – Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Karczach.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.
16. Projekt uchwały w sprawie organizacji obsługi finansowej szkół prowadzonych przez Gminę Sokółka.
17. Projekt uchwały w sprawie określenia przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć, można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunki i tryb tego obniżenia.
18. Projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka punktów przedszkolnych – Klubów Przedszkolaka.
19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji ośrodka gier.
20. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.
21. Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miejskiej w Sokółce.
22. Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miejskiego.
23. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Sokółki do udzielenia poręczenia.
24. Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji Sokólskiemu Ośrodkowi Kultury na zadanie Remont budynku Klubu Wiejskiego wraz z zagospodarowaniem terenu.
25. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Brzezińskiego na Burmistrza Sokółki.
26. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Klimaszewskiego na Burmistrza Sokółki.
27. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
28. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przedstawiony porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Miejskiej z dnia 26 sierpnia 2009 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski powiedział, że do dnia dzisiejszego nie wpłynął wniosek dotyczący protokołu. Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Radni 15 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XLI Sesji Rady Miejskiej.

Ad. 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny L. Gutowski: „Docierają do mnie informacje, że fundusz sołecki był źle naliczony. Czy Pan to potwierdza, czy nie? Następne pytanie mam na temat kopalni Surowców Mineralnych w Kundzinie. Czy jest tam robiona rekultywacja i na czyj koszt?”

Radny Ł. Moździerki: „Mam pytanie na temat inwestycji na ul. Dąbrowskiego. Dotyczy ono faktu częstego zalewania tej ulicy. Tam była nowa inwestycja. Czy zostało źle zrobione odwodnienie? Chodzi o skrzyżowanie ulicy Dąbrowskiego i Witosa. Było pismo od pana Piekarskiego. Mam pytanie na temat kostki brukowej ułożonej naprzeciwko muzeum. Nie wiem, czy ona została prawidłowo ułożona, gdyż obcasy zostają między kamieniami. Mam uwagę na temat wysokości tego chodnika i drzwi muzeum. Kto teraz będzie finansował podniesienie drzwi? Czy tego nie można było wcześniej przewidzieć?” Radny zapytał o inwestycję na ulicy Piłsudskiego, kiedy inwestycja będzie zakończona? Radny zaproponował usytuowanie na skrzyżowaniu ulicy Kolejowej i ul. Wyszyńskiego lustra bezpieczeństwa. Skrzyżowanie jest bardzo niebezpieczne i często odchodzi tam do kolizji. Radny zapytał również o przetarg organizowany przez Urząd dotyczący inwestycji, czy były podpisywane aneksy i na jakie kwoty? Radny zadał pytanie na temat bonifikaty od sprzedaży lokali komunalnych, gdyż była stosowana praktyka, że bonifikata uzależniona była od ilości lat zamieszkiwanych przez danego lokatora w mieszkaniu. Radny powiedział, iż dotarły do niego informacje, że bonifikaty będą uzależnione od dochodu danego lokatora.

Radny W. Klicki zadał pytanie o możliwość usytuowania przystanku komunikacji miejskiej na ul. Lotników Lewoniewskich.

Radna B. Łazarewicz: „W dniu dzisiejszym otrzymałam od Burmistrza Bujwickiego pisma w sprawie inwestycji na ulicy Kryńskiej. Z pism tych nie mogę wywnioskować, dlaczego nie została podpisana umowa z Dyrekcją Dróg Wojewódzkich w miesiącu lipcu. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego nie doszło do podpisania umowy w lipcu 2009 roku?”

Radny S. Pałusewicz powiedział, że dla Polski została opracowana nowa strategia rozwoju regionalnego, która dla województwa podlaskiego jest fatalna. W związku z tym Minister Rozwoju Regionalnego Pani Bieńkowska miała spotkać się z samorządowcami województwa podlaskiego. Radny zapytał, czy coś na ten temat wiadomo.

Radny S. Kozłowski: „Mam trzy zapytania do Pana Burmistrza. Nawiązując do mojej interpelacji z poprzedniej sesji odnośnie wariantu przebiegu drogi krajowej nr 19 Białystok – Kuźnica Białostocka. Chciałem podziękować za nadanie biegu dla tej interpelacji. Firma Scott Wilson w ostatnim okresie wykonała wariantowanie trasy: Białystok – Sokółka. Pytanie: co z niej wynika dla Sokółki? Drugie pytanie ile w bieżącym roku wyemitowano monet Sokole? Jaki był koszt emisji tych monet? Ile monet sprzedano i jakie z tego tytułu były wpływy? Trzecie zapytanie dotyczy przestrzegania ustawy o brawach narodowych i flagach. W ustawie jest ściśle określony sposób wieszania flagi, zdejmowania jej itd. Mieliliśmy ponad tydzień temu obchody bitwy nad Niemnem. Flaga państwowa przy pomniku Marszałka była powieszona. Obecnie jest opuszczona do połowy masztu. Tydzień czasu i jeszcze wisi.”

Radny A. Cydzik: „W dniu 3 czerwca 2009r. Pan Burmistrz Stanisław Małachwiej analizował oświadczenia majątkowe złożone przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Z jego oświadczeń majątkowych wynika, iż kierownik jednostki organizacyjnej naszej gminy prowadzi działalność gospodarczą. Ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne zakazuje prowadzenia działalności gospodarczej. Jak doszło do tego, iż analizując te oświadczenie Pan to pominął? Ustawa zobowiązuje Pana do rozwiązania umowy z tą osobą

najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym Pan się o tym dowiedział. Ponadto ta osoba wykorzystuje mienie gminne do prowadzenia swojej działalności tj. stronę internetową miasta Sokółki. I proszę wytłumaczyć, dlaczego w jednym przypadku tj. Pana Radnego Możdzierskiego, uważa Pan, iż jest to naruszenie prawa, a w drugiej już wykorzystanie mienia pozostaje bez echa.”

Przewodniczący J. Zabłudowski zamknął dyskusję.

Ad. 5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Zastępca Burmistrza K. Szczebiot przedstawił sprawozdanie str. 37-44

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Radny S. Pałusewicz, zadał pytanie na temat pkt. 13, dotyczącego przeprojektowania obwodnicy Sokółki i na czym to przeprojektowanie miałyby polegać. Co znaczy niższe parametry?

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki odpowiedział, że było kilka spotkań z GDDKiA Oddział w Białymstoku, na których były omawiane inwestycje przy drodze krajowej nr 19. Jednocześnie Burmistrz poinformował, iż został zmieniony przebieg drogi ekspresowej S-19. Trasa nr 19 będzie przebiegała od Białegostoku do Kuźnicy przez Korycin, Janów, może Sokolany i Sokółkę do Kuźnicy. Ta trasa nie będzie drogą ekspresową. Będzie miała poszerzone pobocza. Będą obwodnice Wasilkowa, Czarnej Białostockiej i Sokółki.

Radny L. Gutowski zapytał o pkt. 3 dotyczący rozmów z Przedsiębiorcami na temat stawki podatków na 2010 rok. Chciałby poznać ich zdanie na temat podatków.

Przewodniczący: „Odpowiedź na to pytanie otrzyma Radny przy omawianiu projektów uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.”

Radny L. Gutowski zadał pytanie na temat przetargu dotyczącego ul. Spokojnej.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki odpowiedział, że nie będzie przetargu, jest zmiana w budżecie.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 6

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej za pierwsze półrocze 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zapytał czy są uwagi?

Radny S. Kozłowski: „Mam pytanie w sprawie realizacji uchwał przez radcę prawnego. Mam pytanie odnośnie zarządzenia zastępczego Wojewody Podlaskiego odnośnie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Pana Roberta Rybińskiego. Rada zaskarżyła zarządzenie zastępcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Sąd oddalił skargę. Został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku, a następnie zostanie przygotowana i wniesiona na NSA w Warszawie skarga kasacyjna. Moje pytanie dotyczy tego czy coś zmieniło się w przepisach? Czy pan Burmistrz ma uprawnienie do wniesienia skargi kasacyjnej do NSA?”

Radca Prawny D. Kowalczyk odpowiedziała, że na rozstrzygnięcie nadzorcze była przygotowana skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. W związku z tym, że sprawa dotyczy kilku radnych, Burmistrz Sokółki, aby nie być posądzanym o stronniczość postanowił zlecić te trzy sprawy prawnikowi z zewnątrz. Z punktu widzenia prawnego skargę kasacyjną do NSA może wnieść prawnik na podstawie pełnomocnictwa Burmistrza. Prawniki podjął taką decyzję i dlatego ta skarga została złożona poza Radą Miejską. Istnieje możliwość, aby Radni podjęli uchwałę o cofnięciu tej skargi.

Radny A. Cydzik: „Wiem, że była rozprawa Pana Grynczela. Jaki był wyrok?”

Radca prawny D. Kowalczyk poinformowała, że w obu sprawach: P. Rybińskiego i P. Grynczela Sąd oddalił skargi. Co oznacza, że sąd uważa rozstrzygnięcie Wojewody za prawidłowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski poinformował, że oba wyroki są dostępne na stanowisku obsługi Rady Miejskiej i tam można się z nimi zapoznać.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że Komisja sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie i wniosków nie powzięła.

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie i wniosków nie powzięła, str. 45.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski poprosił o zabranie głosu Panią Skarbnik J. Kucharewicz.

J. Kucharewicz powiedziała, że Radni otrzymali autopoprawkę do tej uchwały. Powiedziała, jakie doszły zmiany. Punkt: 1, 2, 3 i 4 jest bez zmian. Nie ma zadania z oświaty, dotyczącego komisji zajmujących się awansami, gdyż było to wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza. Nie ma również środków pochodzących z funduszy PFRON, gdyż to zostało wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza. Ponadto zwiększają się wpłaty z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu o kwotę 86.000 złotych. W wydatkach wykreślony jest cały § 2. Zmniejszenie planu dochodów spowodowane jest tym, iż został przesunięty termin realizacji zadania – remont Klubu w Starej Rozedrance na 2010 rok. Dotację ze środków unijnych, gmina otrzyma dopiero w następnym roku. Zwiększa się wydatki na zadania inwestycyjne. W dziale 600 transport i łączność, wykonanie chodnika w ciągu drogi krajowej nr 19 ul. Białostockiej na kwotę 200.000 złotych. Ponadto zwiększa się środki na inwestycje drogowe własne o kwotę 240.000 złotych: na ul. Fabryczną, Jasną, Ciepłą i 63.000 złotych na ulicę Spokojną. Zwiększa się również środki na realizację programów przeciwdziałania alkoholizmowi. Zwiększa się środki na opłacenie pobytu osób umieszczonych w Domach Pomocy Społecznej o kwotę 22.285 złotych. Są to mieszkańcy naszej gminy, którzy znajdują się w Domach Pomocy Społecznej na terenie województwa podlaskiego. Jeśli chodzi o § 6, to zmienia się załącznik nr 5. W poz. 11 zwiększa się środki na wykonanie modernizacji oświetlenia na kwotę 60.000 złotych. Wykreślone zostało zadanie remont budynku Klubu Wiejskiego w Starej Kamionce – realizacja tego zadanie będzie przez SOK. Z tym związane są dwie uchwały dzisiaj wprowadzone do porządku posiedzenia. Burmistrz poręczy ten kredyt.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Pan Witold Budrowski powiedział, że Komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Po dyskusji członków Komisji Finansów z burmistrzami i skarbnikiem gminy Sokółka projekt zmiany budżetu przyjęto bez poprawek, który na 2009 rok przedstawia się następująco:

- dochody – 63.423.551 zł
- wydatki – 70.855.568zł
- deficyt budżetu – 7.432.017zł

Opinia Komisji w zał. str. 46.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna B. Łazarewicz: „W budżecie jest informacja, iż zwiększa się środki na opłacenie pobytu osób umieszczonych w domach pomocy społecznej o kwotę 22.285zł i brakuje jeszcze kwoty 21.280zł na miesiąc grudzień. Chciałabym wiedzieć, z czego wynika to zwiększenie.”

Skarbnik J. Kucharewicz: „Środki będą wykorzystane na opłacenie pobytu 14 osób, w poprzednim okresie było ich 12. Czyli 2 osoby dodatkowo zostały umieszczone w tych ośrodkach.”

Dyrektor OPS B. Turycz potwierdziła, iż o dwie osoby wzrosła ilość podopiecznych, więc potrzeby też są większe.

Radna B. Łazarewicz: „Proszę o udzielenie tej odpowiedzi na piśmie. Co będzie pomocne do prawidłowego wyliczenia kosztów utrzymania tych osób.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”

powzięli

Uchwałę Nr XLII/320/09

w zał. str. 47-57

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski poprosił o zabranie głosu Panią Skarbnik J. Kucharewicz.

Skarbnik J. Kucharewicz: „Dzisiaj otrzymaliście Państwo od Burmistrza Sokółki autopoprawkę, dotyczy ona 3 punktów:

Zostaje zmieniona w § 1 ust. 1, lit. **b** -stawka 19.50 zł.

§ 1 ust. 3 lit. **a** na 0,71 zł.

§ 1 ust. 3 lit. **c** na 0,30 zł.

Pierwsze dwie stawki wynikają z propozycji Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej, którzy wnioskowali o ustanowienie takich stawek, a stawka trzecia została podana po spotkaniu z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Pan Witold Budrowski powiedział, że Komisja zaopiniowała negatywnie projekt tej uchwały str. 58. W uzasadnieniu Przewodniczący podał: „proponowane stawki podatku od nieruchomości zostały określone w projekcie uchwały przez Burmistrza Sokółki na skutek interwencji nowego zarządu Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej, nowych władz Spółdzielni Mieszkaniowej. Burmistrz Sokółki wniósł autopoprawkę do projektu uchwały obniżając następujące podatki:

- stawkę podatku od nieruchomości – budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej – z 20zł na 19.50zł.

- stawkę podatku od pozostałych budynków, w tym zajętych na powadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej z 6,88 zł na 6,60zł.
- stawkę podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni z 0,77 zł na 0,71 zł.
- stawkę podatku od pozostałych gruntów, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnie statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego od 1m² powierzchni z 0,33 zł na 0,30zł.

Powyższa poprawka nie zadowolila Komisji.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego na wniosek złożony podczas obrad przez Radnego Pana Stanisława Kozłowskiego przegłosowała wniosek o podwyżkę podatku we wszystkich kategoriach o 3%.
Dziękuję”

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski udzielił głosu przedstawicielowi Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej.

Wiceprezes Ganzke przedstawił stanowisko w sprawie wysokości podatku:

- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania ewidencji gruntów i budynków od 1 m² powierzchni stawkę- 0.71 zł,
- od nieruchomości – budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej – 19.50zł.

Powyższe stawki były uzgodnione z Burmistrzem Sokółki. Spowolnienie gospodarcze widoczne na naszym terenie wymaga dużej ostrożności w podnoszeniu podatków, które może utrudnić funkcjonowanie firm. Uważamy, że w tym tak trudnym okresie dla przedsiębiorców należy ich maksymalnie wspomóc, a tam gdzie możliwe ograniczyć wzrost podatków do minimum. Wyższe podatki mogą mieć odbicie na wzrost cen towarów i usług, co może mieć wpływ na wszystkich mieszkańców, a co za tym idzie na kondycji całej gminy.

Przedstawiciel ZPiPZS złożył propozycję oficjalnego uczestnictwa reprezentantów tegoż związku w posiedzeniach Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Sokółce. Udział miałby charakter doradczy, przy opiniowaniu projektów uchwał rozpatrywanych przez tę komisję. Reprezentanci związku uczestniczyliby w obradach bez prawa głosu. Powyższa inicjatywa nie jest pomysłem nowym. Jest to sprawdzone w innych miastach naszego regionu. Korzyści z takiego rozwiązania będą obustronne, ponieważ głos w dyskusji reprezentanta może rozszerzyć i wzbogacić merytoryczne podstawy podejmowanych decyzji. Związek pracodawców będzie mógł zaprezentować swoje stanowisko, dzięki takiej współpracy związek będzie miał pewność, że radni poznają opinię nie tylko projektodawcy, ale i adresata podejmowanych uchwał. Związkowi zależy na tym, aby stanowisko ich reprezentanta było zapisane w protokole Komisji i odczytane na sesji Rady Miejskiej przed głosowaniem nad projektem danej uchwały. Poprosili o zatwierdzenie prawne przedstawionej inicjatywy.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynęło pismo w sprawie udziału reprezentanta Związku Pracodawców w obradach Komisji Finansów. Pismo zostało skierowane do Przewodniczącego tejże komisji. Przewodniczący powiedział, żeby wprowadzić takie zmiany trzeba zmienić Statut Gminy Sokółka.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny L. Gutowski wniósł wniosek, aby nie zmieniać podatków w 2010 roku. Pozostawić je na poziomie z 2009 roku.

Radny T. Siergiej wniósł wniosek do § 1 ust. 1 lit. a dotyczący stawki podatku od nieruchomości – od budynków lub ich części mieszkalnych, od 1 m² powierzchni użytkowej - stawka 0,63 zł.

Radny Ł. Moździerski zapytał, czy w związku z corocznymi podwyżkami podatków nie wpływa do Burmistrza coraz więcej wniosków o umorzenie podatków od podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą?

Skarbnik J. Kucharewicz powiedziała, że od Radnych zależy decyzja, jakie stawki będą uchwalane. Trzeba liczyć się z tym, że za miesiąc będzie uchwalany projekt budżetu na 2010 rok, w którym będziecie Państwo dążyć do jak największych inwestycji. Dochód gminy składa się z dochodów składanych przez naszych mieszkańców. Nikt nam tego nie doda. Nasza gmina otrzymuje również subwencję wyrównawczą, gdyż nie osiągamy średniej krajowej dochodu na jednego mieszkańca. W tym roku sejm uchwalił nową ustawę o finansach publicznych. Ta ustawa dość radykalnie zmienia budżet jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ nie zezwala na zaciąganie kredytów na wydatki bieżące. Do radnych należy decyzja czy będziemy się rozwijać czy tylko egzystować?

Burmistrz S. Małachwiej powiedział, że podatki nie mają bezpośredniego wpływu na kondycję firm. Podatki są jednym z czynników. Mimo wzrostu podatków nie przekłada się to bezpośrednio na kondycję firm. Razem ze Związkiem Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej doszliśmy do tego wniosku, że podatki są ważnym czynnikiem, ale nie jedynym. Spowolnienie gospodarcze występuje na całym świecie, nie tylko w Sokółce. Rzeczywiście w tym roku mamy więcej wniosków o umorzenie i część firm nie wywiązuje się z płacenia podatków. Burmistrz powiedział, że choćby podatek był zerowy to i tak część firm nie poradziłaby sobie na obecnym rynku. Burmistrz poprosił Radnych o podjęcie uchwały z proponowanymi stawkami podatku.

Radny A. Cydzik powiedział, że Pani Skarbnik co roku używa tych samych argumentów przy wprowadzaniu podatków. A co miesiąc i tak będzie wprowadzać zmiany. Radny Cydzik zwrócił się do Burmistrza Małachwieja, z pytaniem: „Co roku umarza Pan podatki, chcielibyśmy, jak było to w pierwszym roku, aby było to umieszczone w Internecie. Co Pan ma do ukrycia? Nasze podwyżki bądźmy tego świadomi powodują to, że Pan Burmistrz będzie mógł więcej umorzyć podatków komu Pan chce. Niech Pan odpowie publicznie nam, poda Pan sumy, jakie Pan umarza. Chcemy tylko, żeby Pan podał liczby. Nic więcej.”

Skarbnik J. Kucharewicz powiedziała w odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego Cydzika, że umarzanie podatków jest sprawą jawną, że wszystkie informacje są w Internecie i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie. Można przyjść i zobaczyć, ponieważ jest to sprawa jawna. Prawnie jesteśmy zobowiązani, mamy obowiązek, żeby co miesiąc okazywać publicznie sprawy umorzeń i odroczeń podatków.

Radny A. Cydzik poprosił o podanie konkretnej sumy umarzanego podatku. „Na pewno suma się zwiększa co roku i to o ile?”

Skarbnik J. Kucharewicz odpowiedział, że w latach ubiegłych gmina utraciła na podatkach z tytułu umorzeń i odroczeń to około 3 milionów złotych. W zeszłym roku suma była około 1 miliona złotych.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący powiedział, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek L. Gutowskiego, aby podatki zostawić na poziomie 2009 roku. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek poddano pod głosowanie: 7 głosami „za”, 10 głosami „przeciw” i przy 2 „wstrzymujących się” wniosek upadł.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski przeszedł do wniosku Radnego Kozłowskiego. Poprosił o konsultację Radcę prawnego, gdyż Przewodniczący miał wątpliwości, czy można głosować podnosząc stawki o określony procent, a nie o konkretne stawki.

Radca prawny D. Kowalczyk odpowiedziała, że stawki muszą być przeliczone. Nie mogą być określone stopą procentową. Nie można w ten sposób głosować, że stawki podnosi się o 3%.

Burmistrz S. Małachwiej zaproponował, że tylko przegłosować wniosek, a następnie podczas przerwy zostaną przeliczone stawki i wtedy odbędzie się głosowanie nad konkretnymi stawkami.

Skarbnik J. Kucharewicz: „Stawki mam przeliczone na 3%, ale stawki są zaokrąglone z zasadą rachunkowości, że powyżej 5 groszy w górę, poniżej w dół.”

Radny S. Kozłowski powiedział, że musi zaprotestować. „Na Komisji Finansów było mówione, że te stawki trzeba przeliczyć. Te stawki mam policzone. Nie mogę zgodzić się z Panią Skarbnik, że będą zaokrąglane do 5 groszy. Jak końcówka jest po jednym groszu. Jest to absurd. Zaokrąglać można do 1 gorsza, a nie do pięciu.”

Przewodniczący J. Zabłudowski powiedział, że dyskusja na ten temat jest zbędna. Już w szkole podstawowej uczone są zasady zaokrąglania liczb.

Skarbnik J. Kucharewicz: „Chcę wytłumaczyć, że chodziło mi o 4 miejsca po przecinku.”

Przewodniczący J. Zabłudowski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Stanisława Kozłowskiego, aby stawki podatku we wszystkich kategoriach wzrosły o 3%.

Wniosek poddano pod głosowanie: 6 głosami „za”, 10 głosami „przeciw” i przy 2 „wstrzymujących się” wniosek upadł.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego T. Siergieja dotyczący § 1 ust. 1 lit. a - dotyczący stawki podatku od nieruchomości – od budynków lub ich części mieszkalnych, od 1m² powierzchni użytkowej - stawka 0,63zł.

Wniosek poddano pod głosowanie: 15 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 2 „wstrzymujących się” wniosek przyjęto.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego dotyczący § 1 ust 1 lit. e - dotyczący budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na powadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego od 1 m² powierzchni użytkowej z 6,88 zł na 6,60zł.

Członkowie Komisji Finansów powiedzieli, że nad takim wnioskiem nie głosowali.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczącą Komisji pana W. Budrowskiego, czy to jest jego wniosek czy wniosek komisji?

Przewodniczący Witold Budrowski: „ Pan Burmistrz w autopoprawce projektu uchwały podał takie stawki i ja je odczytałem.”

Przewodniczący J. Zabłudowski: „Ja nie wiem, co się działo na Komisji. Ja mam pismo z Komisji i poddaję wniosek pod głosowanie.”

Wniosek poddano pod głosowanie: 4 głosami „za”, 9 głosami „przeciw” i przy 2 „wstrzymujących się”, wniosek upadł.

Przewodniczący J. Zabłudowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, łącznie z przegłosowanym wnioskiem: do § 1 ust. 1 lit. a - dotyczący

stawki podatku od nieruchomości – od budynków lub ich części mieszkalnych od 1m² powierzchni użytkowej - stawka 0,63zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za”, przy 2 „wstrzymującym się”, 6 „przeciw” powzięli

Uchwałę Nr XLII/321/09

w zał. str. 59-60

Ad. 9

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski poprosił o zabranie głosu Panią Skarbnik J. Kucharewicz.

Skarbnik J. Kucharewicz: „Ta uchwała zwalnia nasze podmioty gospodarcze, jednostki kultury fizycznej i sportu, OSP z podatku, gdyż niezasadne byłoby, żeby z jednej kieszeni wykładać pieniądze, z drugiej je brać.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o opinię Komisję Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 61.

Przewodniczący zaprosił radnych do dyskusji. Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/322/09

w zał. 62-63

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu.

Przewodniczący udzielił głosu pani Skarbnik J. Kucharewicz.

Skarbnik J. Kucharewicz powiedziała, że 10 tysięcy złotych dotacji dla Starostwa jest przeznaczone na remont ZOZ w Sokółce.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii przez Komisję Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że Komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 64

Przewodniczący zaprosił radnych do dyskusji. Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/323/09 w zał. str.67

Ad. 11

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu.

Przewodniczący J. Zabłudowski udzielił głosu pani Skarbnik.

Skarbnik J. Kucharewicz powiedziała, że w budżecie gminy zaplanowane są środki przeznaczone, jako dotacja dla Województwa Podlaskiego na wykonanie remontu chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej przy ul. Kryńskiej w kwocie 30.000zł. Zgodnie z wytycznymi RIO w Białymstoku do przekazania dotacji dla innych jednostek samorządu terytorialnego potrzebna jest uchwała o pomocy finansowej dla tych jednostek, dlatego też celowe jest podjęcie uchwał przedstawionych pod obrady Sesji Rady Miejskiej w Sokółce.”

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 66.

Przewodniczący J. Zabłudowski zaprosił radnych do dyskusji. Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/324/09

w zał. 67

Ad. 12.

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski udzielił głosu Zastępcy Burmistrza panu P. Bujwickiemu.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „W październiku 2007 roku gmina przystąpiła do sporządzenia tego planu. Plan obejmuje część centrum miasta o powierzchni 43,69 ha. Zmiana planu składa się z następujących integralnych części uchwały: tekstowej, graficznej, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i sposobu realizacji inwestycji infrastruktury technicznej. Ideą przystąpienia do tej zmiany planu było zwiększenie intensywności zabudowy w centrum miasta, tak żeby można było zabudować istniejące niezabudowane parcele, a także wprowadzenie usług i handlu w większej ilości oraz ich większego udziału procentowego w budynkach mieszkalnych, żeby ten teren aktywować w kierunku handlowym i usługowym. Dokonaliśmy też zmiany na działce, która powstała w wyniku wyburzeń budynków drewnianych przy ul. Białostockiej. Do tej pory była tam zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Zaproponowaliśmy tutaj zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. W wyniku wyłożenia zmiany miejscowego planu zostały zgłoszone uwagi”.

Następnie Zastępca Burmistrza P. Bujwicki odczytał uwagi do planu, jakie nie zostały uwzględnione (załącznik nr 2). Zastępca Burmistrza odczytał załącznik. Przy wniosku drugim wniesionym przez Radnego S. Kozłowskiego powiedział, że gmina wystąpiła o opinię do Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej. Związek wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Infrastruktury.

Radny T. Grynczel: „Komisja na posiedzeniu 6 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały wraz z poprawką: w § 7, pkt. 2, podpunkt 1 – zmienić na: obowiązują linie zabudowy określone na rysunku planu, a w przypadku braku kontynuacja linii zabudowy wynikająca z istniejącego zagospodarowania na działce lub działkach sąsiednich” w zał. str.68.

Przewodniczący J. Zabłudowski: „Zarząd Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej przesłał pismo, w którym jednoznacznie wypowiedział się o wniosku Radnego S. Kozłowskiego”. Następnie Przewodniczący odczytał pismo ZPiPZS str. 69.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały:

Radny A. Cydzik: „Mam dwa pytania. Na ul. Białostockiej w tym budynku mieszka 8 osób. Dostali pismo o rezygnacji wszystkich swoich garaży. Trzymają tam też węgiel. Jeżeli zmienimy przeznaczenie i ta działka pójdzie pod sprzedaż, to niech Pan Burmistrz powie, gdzie ci ludzie pójdą i gdzie będą mogli trzymać węgiel i drewno. Czy Pan znalazł na to jakieś rozwiązanie? Dla nich to jest dramat, bo nikt tony węgla nie będzie trzymać w pokoju, ani w korytarzu. Ci ludzie dostali wypowiedzenia, ale nic im nie zaoferowano. Proszę o odpowiedź i wtedy zadam drugie pytanie”.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Prosiłbym, żeby Radny sprecyzował, o jaką działkę chodzi”.

Radny A. Cydzik: „Tam, gdzie ma budować się KRUS i tam, gdzie kiedyś była optyka, naprzeciwko starego totolotka”.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Tu rzeczywiście KRUS wystąpił do nas z prośbą o to, żeby sprzedać tą nieruchomość, ponieważ jeżeli do końca grudnia br. KRUS nie zakupi takiej nieruchomości, to nie będzie budował. W związku z tym, rozwój tej firmy będzie ograniczony, a Sokółce nie przybędzie nowy budynek i większy pracodawca. Jeżeli chodzi o te chlewki, czy – jak mówi Radny A. Cydzik – garaże, to trzeba skierować te pytanie do Pana Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który do tej pory zarządzał tą nieruchomością. Na pewno w tym obszarze nie ma możliwości pobudowania chlewków czy garaży bez zgody Konserwatora Zabytków. Jest to obszar ścisłej ochrony konserwatorskiej i wszystkie tego typu budynki powinniśmy tutaj wyburzyć. Inną sprawą jest to, co Pan mówił – gdzie ci ludzie powinni trzymać węgiel, czy drewno na opał. Myślę, że Pan Dyrektor Gospodarki Komunalnej Jackiewicz ma jakiś pomysł, ponieważ mamy sporo działek w centrum miasta i na pewno tym 8 rodzinom zostanie coś zaproponowane.”

Radny A. Cydzik: „Dobrze. O to tylko chodziło, żeby tym ludziom zapewnić bezpieczeństwo w znaczeniu takim, żeby nie musieli kilometr czy dwa iść po opał. Moje drugie pytanie jest bardzo istotne. Dlaczego Pan, Panie Burmistrzu uciekł w trakcie komisji i nie chciał Pan odpowiedzieć na te pytanie: oto wykryliśmy dziwną sprawę? Dom Kultury ma przeznaczenie UK, czyli usługi kulturalne, natomiast tam, gdzie była przychodnia, jest na chwilę obecną symbol U, czyli usługi. Dlaczego teraz w tym planie zmieniamy: Dom Kultury ma mieć przeznaczenie U, a budynek starej przychodni – UK. Czy Pan Burmistrz planuje przenieść tutaj Dom Kultury? Jeżeli tak, to proszę mi odpowiedzieć, dla kogo się remontuje Dom Kultury, pod jaką firmę lub dla jakiej osoby? Bo to wielkie idą pieniądze na ten remont. Mało kto z obecnych na tej sali wiedział, że coś takiego jest w tym planie przygotowane. Wiadomym jest, że jeżeli dzisiaj uchwalimy Dom Kultury ze znakiem U, to praktycznie nie może on działać w tym

budynku, co obecnie, bo nie ma przeznaczenia. Tak jest zgodnie z planem budowlanym. Musicie mieć Państwo jakiś cel. To nie jest tak, że ktoś wstał i zaproponował zmianę. Szkoda, że nie ma projektanta. W jakim znaczeniu i dlaczego to zrobiono? Proszę odpowiedzieć Panie Bujwicki, lub Zastępcę Burmistrza od oświaty? Pan mówił, że tam, gdzie była przychodnia i tam, gdzie Pan teraz robi UK, wymaga prawie 10 mln zł na remont. Moim zdaniem, ten budynek lepiej byłoby rozebrać i powtórnie pobudować na nowo, co wyjdzie o wiele taniej. Pan jakiś musi mieć cel, Panie Bujwicki. Niech Pan odpowie. Niech Pan znajdzie argumentację, że Dom Kultury, który przeniesiemy do tego nowego budynku, co ja twierdzę, będzie miał o wiele gorsze warunki, chociażby ze względu, że nie będzie posiadać tak ładnej dużej sali. Tam po remoncie nie da się zrobić takiej sali. Wiemy, że to stare budownictwo i wiemy, jakie są możliwości tego budynku. Co Państwo planujecie? Wstańcie i powiedzcie prawdę, bo my ją chcemy usłyszeć”.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Wytłumaczenie jest bardzo proste. Jeżeli chodzi o budynek po byłej przychodni, już w latach 70-tych Konserwator Zabytków wpisał zalecenia, że ten budynek powinien być poddany pod usługi kulturalne. W związku z tym, wychodząc naprzeciw tym zaleceniom, taki zapis powstał. Mamy rzeczywiście część dokumentacji na ten budynek. Tam jest 500 m². Rzeczywiście, jak na budynek kultury jest on dość imponujący, aczkolwiek niekoniecznie musi on być przeznaczony pod sam Dom Kultury. W tej chwili, jak Państwo wiecie, już się tam wprowadzają różne organizacje pozarządowe, stowarzyszenia i po remoncie cały ten budynek może zostać przeznaczony pod ten cel. Natomiast, jeżeli chodzi o Dom Kultury, ten budynek już ma w sobie sklep. Prawdopodobnie może ta działalność być rozwinięta. Nie jest prawdą, że my rezygnujemy i wyprowadzamy stamtąd Dom Kultury. Zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego zapisu funkcji, nie oznacza, że musimy się już wyprowadzać, że nie możemy prowadzić działalności gospodarczej, czy kulturalnej. Wręcz przeciwnie. Kontynuacja jest, dopóki tej działalności się nie zaprzestanie. Tak samo jak mamy taki przypadek na targowicy miejskiej, gdzie jest mieszkaniówka, a prowadzimy przez cały czas rynek. Te zapisy o niczym nie przesądzają. Oczywiście będzie łatwiej, jeżeli jest usługa i handel. Wtedy jest możliwość lepszego wykorzystania tego budynku. Ten budynek jest bardzo trudny do adaptacji. Nie jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych. Co innego, jeżeli chodzi o usługi i handel. Nic tu się nie zmienia. Ten budynek po byłej przychodni rzeczywiście ma zapis UK i to jest wola konserwatora”.

Radny S. Kozłowski: „Mam kilka uwag do rysunku planu, pomijając tą złożoną na piśmie. Jest trochę nieporozumienie pomiędzy Zarządem ZPiPZS. Nie miałem nic na myśli odnośnie zlokalizowania tam jakiegokolwiek marketu. Jasno napisałem, że to ma być wielokondygnacyjny budynek, galeria o wyższym standardzie. Po to, żeby kupić koszule nie trzeba by było jechać do Białegostoku, a tak teraz jest. Ale z argumentacją Pana Burmistrza zgadzam się i nie wnoszę tu zmian. Natomiast mam kilka uwag. Szkoda, że nie ma projektanta, bo nie wiemy, z kim w tej chwili dyskutować. Chcę pokazać na planszy swoje uwagi, ale przed zgłoszeniem mam pytanie. Tak jak bardzo dobrze opisane w opisówce, odnośnie terenu, gdzie jest mieszkaniówka i dopuszcza się usługi różnego typu, to nic nie pisze w tych kwestiach, gdzie są planowane usługi, co z mieszkaniówką? Bo tam mieszkaniówka w niektórych momentach jest. Jeżeli już wstawiamy, że same usługi, a są tereny do zabudowy plombowej, na górze w tej chwili ludzie mieszkają, ewentualnie, jeżeli będzie wtórny obrót nieruchomościami, a będzie, bo planu nie produkujemy na 2 czy 4 lata, tylko na lat 15, 20 lub więcej. Zatem jeżeli, ktoś zechce zameldować się, to czy zamelduje się i czy organ wydający pozwolenie na budowę – jeżeli zabudowa plombowa – wyda z mieszkaniem? Oczekuję na odpowiedź i wtedy zgłoszę kilka konkretnych propozycji do rysunku planu, bo do opisówki nie mam żadnych uwag”.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Dotychczasowa forma użytkowania nie zmienia się dopóki nie zakończymy tej formy użytkowania. Tu w zależności od zapisów – usługa i handel zwiększenie jest od 70 do 90 proc. w danej zabudowie. Zmienia się też intensywność zabudowy w sensie technicznym. Jeżeli jest usługa i handel, to mieszkaniówka jest niewielkim ułamkiem”.

Radny S. Kozłowski: „Teren ul. 1-go Maja, gdzie mamy aptekę, jest propozycja oznaczenia UMN, a jest wielorodzinne. Jakby sami sobie zaprzeczamy. Proponowałbym wrócić do wielorodzinnego. To nic w usługach nie zmieni. Kolejna uwaga dotyczy terenu oznaczonego na rysunku literą U – pomiędzy ul. 1-go Maja, a Białostocką, ale na odcinku od ul. Warszawskiej do postoju taxi. A przecież tam są tereny do zabudowy płombowej. Co z mieszkaniówką? Według mnie, bardziej uniwersalnie byłoby napisać UMN i też usługi są tak, jak obecnie. Podobnie jest również przy ul. Ściegiennego. Ul. Ściegiennego numery nieparzyste, proponuję w całości zapisać jako UMN. Na ul. Pocztowej mamy teren oznaczony na rysunku symbolem UŁ, tj. zabudowa usług łączności. Już dawno tych usług nie ma. Tam w tej chwili znajduje się masa rzeczy, ale najmniej usług łączności. Stąd propozycja, żeby samo U, bo przecież mogą zmieniać się te usługi. Przy zagospodarowaniu Placu Kościuszki, wracamy do rzeczy historycznej. Proponuję, aby znalazł się zapis w tym planie – podobnie jak był poprzednio – przywrócenie pomnika historycznego w jego miejsce, tam gdzie on został pobudowany. Było to życzeniem starszych mieszkańców Sokółki, tych którzy wyemigrowali. Jest to logiczne i możliwe, aby przy modernizacji tego parku przenieść pomnik na jego stare miejsce”.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Zaczę od ul. Pocztowej, gdzie jest budynek TP S.A. Firma opiniowała ten plan pod kontem swojego budynku. W związku z tym ten zapis, który jest tutaj, jest zapisem przez nich uzgodnionym. Jeżeli chodzi o UMN w tym bloku, gdzie mieści się apteka przy ul. 1-go Maja, to na dobrą sprawę tutaj nic się nie zmienia. Co do bloku w zupełności nic się tam nie zmienia, a co do budynków mieszkalnych wolnostojących, to się dużo zmienia, ponieważ po rozbiórce tych budynków nie nakazujemy budowy budynku wielorodzinnego, czyli kontynuacji tego dużego budynku, w którym jest apteka. Z kolei teren między ul. Warszawską, a Placem Kościuszki przy postoju taxi, to są postulaty mieszkańców tego fragmentu centrum miasta. Tam są w tej chwili dwie parcele. Jedna parcela dzięki temu będzie zabudowana, ale parterowo i druga prawdopodobnie też w ten sposób w związku z tym tam nie ma w ogóle możliwości jakby wprowadzenia zabudowy piętrowej, a wprowadzenie obowiązku mieszkalnego utrudniłoby wprowadzenie usług lub handlu do takiego budynku małego, w związku z tym tutaj trzeba by określić procentowo, ale jeżeli jest mały budynek, a określimy, że 90% to ma być usługa czy handel, a 10% to ma być mieszkaniówka, no to co to będzie na pomieszczenie mieszkalne. Druga rzecz, jeżeli chodzi o zieleń tutaj w centrum miasta, tutaj w sprawozdaniu było napisane, że my jesteśmy w stałych konsultacjach z konserwatorem zabytków. Mieliśmy rzeczywiście na początku taki zapis, że mamy ten pomnik przenieść nic się nie stanie, jeżeli tego zapisu nie będzie. Przenieść zawsze go będzie można, w tym właśnie zapisie, można umieścić ten pomnik. Wskazywanie tego pomnika akurat, że on może być w tym miejscu, a nie w innym moim zdaniem znowu zawęża pewne sprawy. Taki zapis ułatwia nam późniejsze zagospodarowanie tego terenu, a nie jest przesądzone, że on tam nie wróci. Konserwator zabytków w tej chwili jakby nakreślił nam plan działania i jakby wytyczne konserwatorskie. One są bardzo trudne do zrealizowania aczkolwiek myślę, że w przyszłym roku uda nam się wyremontować tą ulicę, która jest przy kinie, czyli właśnie naprzeciwko tego budynku, gdzie jesteśmy. Z kanalizacją deszczową i sanitarną. Tutaj konserwator dąży do tego, żeby bardzo mocno ograniczać tą zieleń, więc my musielibyśmy, jeżeli nie w tym miejscu utworzyć wiele skwerów zieleni i ja myślę, że właśnie tutaj plac Kilińskiego i okoliczne parcele, których się nie da zabudować powinny być

parcelami zielonymi. Tutaj jeszcze bardzo ważnym elementem tego planu jest możliwość rozbudowania, a właściwie odtworzenia przy cerkwi dzwonnicy i tutaj w tych założeniach konserwatora jest to punkt wyjścia do dalszych prac. Jak będzie ta dzwonnica, to będziemy mogli utworzyć dokładny plan zagospodarowania architektury na rynku sokólskim.”

Pan Radny S. Kozłowski: „Ja jeszcze nie otrzymałem odpowiedzi na zapytanie o numerach nieparzystych na ul. Ściegiennego. I jeszcze dodatkowo nasunęła się jeszcze jedna uwaga. Za Urzędem Miejskim mamy teren, który jest własnością PZU, gdzie nie może być zabudowany, bo jest zapis, że ma być mieszkaniówka. O czym już pan burmistrz wspominał, że tym blokujemy, że zmieniamy plan i nic nie zmieniamy w tym zakresie. Proponował bym, żeby tą działkę wykreślić tak jak są tam pokazane usługi to obok dać same usługi bez mieszkaniówki. Jeżeli wtedy znajdzie się nabywca to w centrum piękna działka jest niewykorzystana. Dla PZU nie jest ona potrzebna, a nawet, jeśli potrzebna to zabudowę pod innym względem można by szybciej jak mieszkaniówką. W tej chwili obligujemy, a tam gdzie znowu zgłaszam propozycję, żeby była z dopuszczeniem mieszkaniówki to jest jakby blokada, że tylko same usługi.”

Pan Burmistrz Stanisław Małachwiej: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Rzeczywiście tu Pan Radny Kozłowski dotknął poważnego problemu, bo tu chodzi o te dwie parcele sprzedane dla PZU, gdzie w akcie notarialnym PZU zobowiązał się zabudować tę nieruchomość. Dlatego my nic w tym kierunku nie robiliśmy. Nie było żadnego wniosku ze strony PZU w tym kierunku, że oni tego nie zabudują. Wręcz przeciwnie zobowiązali się, że tą nieruchomość zabudują w tym roku 2009r. Jak widzimy nic się nie dzieje, a zobowiązanie jest. Ja nie wiem w ogóle jak ugryźć tę sprawę, ponieważ tam jest problem tego typu, że budynek, który został pobudowany, jako ostatni nie ma ocieplonej ściany. Z nadzieją, że kontynuacja tej zabudowy pójdzie i nic się nie dzieje w tym kierunku, dlatego tutaj trudno mi powiedzieć. PZU miało samo wybudować budynek. Jeśli chodzi o plan zabudowy ul. Ściegiennego to, musieliśmy wziąć pod uwagę wytyczne konserwatora. My poszerzamy naszą ofertę usługowo- handlową o ulicę Ściegiennego. Na fragmencie ulicy od Piłsudskiego i Dąbrowskiego szeroko pojęty UMN. Nie chodziło nam o zamknięcie, ale o to, aby ten teren był jak najbardziej atrakcyjny. To co, w tej chwili jest do momentu zaprzestania zamieszkiwania, wykorzystywania danych nieruchomości do celów mieszkaniowych, wszystko pozostaje bez zmian.”

Radny A. Cydzik: „Proszę Państwa. Pan Burmistrz powiedział, że zmienia się 70– 90% dany obiekt na usługi. Niech Pan Burmistrz powie, co się stało, że mój dom i mojego sąsiada zmienił na 100% z mieszkaniowego na usługowy. Będę i tak zmuszony jak i mój sąsiad, się odwoływać, choćby do NSA. Niech Pan zastanowi się. Moi sąsiedzi mają troje dzieci i teraz nie będą mieli prawa zameldowania swoich dzieci, a przecież ojciec wybudował im dom, bo dom przeznaczony jest na cele usługowe i niech Pan publicznie nie oszukuje, że tak nie będzie. Nie można zameldować się i mieszkać w budynku usługowym. Niech Pan jasno i klarownie powie to wszystkim, bo mnie to denerwuje. Możemy sprowadzić tutaj inspektora od budownictwa i zadamy mu pytanie, jak to jest w prawie budowlanym? Ja jak, właściciel domu, budowałem dom z przeznaczeniem 50/50, czyli na mieszkanie i usługi. Teraz Pan Burmistrz przygotował mi coś takiego, że 100% mojego mieszkania jest pod usługi. W praktyce wygląda to tak, że dopóki ja mieszkam, jestem zameldowany, ale nie będę mógł zameldować w swoim mieszkaniu innych osób, gdyż mój dom ma przeznaczenie usługowe. Jakbym chciał ten dom sprzedaż to kupujący nie będzie mógł zamieszkać w tym domu.” Radny powiedział, że ta zmiana została złośliwie wprowadzona. Pan Kozłowski były burmistrz mówi, że nie będzie można się w moim domu zameldować nowej osobie. Radni, którzy znają ten temat, też wiedzą, że nie będzie można się zameldować. Radny zaproponował

zaproszenie na obrady kolejnej sesji inspektora ds. budowlanych, który wszystko wytłumaczy. Będzie mógł powiedzieć na temat działalności Domu Kultury. Radny Cydzki powiedział, że wnioskuję, aby ten temat zmiany planu zagospodarowania przestrzennego wrócił na obrady kolejnej sesji i żeby na obrady zaproszone były kompetentne osoby: projektant, inspektorat i żeby zostało wszystko wyjaśnione.

Burmistrz S. Małachiwej: „Ustawodawca przewidział, że podczas kadencji plany powinny być analizowane pod kątem przydatności. Były brane pod uwagę wnioski od mieszkańców, które dzisiaj Rada bierze pod uwagę. Planując zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego nie byliśmy w stanie wszystkiego przewidzieć. W 2006 roku jak był przyjmowany plan to również dyskusja była długa i okazało się, że po 3 latach życie zweryfikowało i trzeba znowu plan zmieniać. Ogólnie we wszystkich miastach w centrum są same usługi. Mieszkaniówka jest poza centrum. Do momentu zamiany przeznaczenia danego lokalu funkcjonuje on jak dotychczas. Przykładem jest targowica, gdzie w planie zagospodarowania przestrzennego jest mieszkaniówka. Procedura ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego była długa i wyczerpująca. W nowym planie przeznaczamy teren pod usługi administracyjne. Jeżeli będziemy zwlekać z zatwierdzeniem tego planu to może nam uciec budynek KRUSU.” Burmistrz poprosił o przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki udzielił odpowiedzi na zapytanie Pana radnego Cydzika. Burmistrz zacytował artykuł 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: tereny, które plan zagospodarowania zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania, zgodnie z planem, chyba, że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. W naszym planie zagospodarowania przestrzennego nie ma zapisu, że tymczasowo coś zmieniamy. W związku z tym nie jest prawdą insynuacja Pana Radnego Cydzika, że budynek mieszkalny, który zmienia swoje przeznaczenie od jutra zmieni się na usługowy. Nadal ten budynek będzie budynkiem mieszkalnym i będzie można w nim meldować ludzi, tak jak mówi ustawa o meldunkach.

Radny Ł. Moździerski zapytał Burmistrza, czy on jest tego pewien, że w budynku, który zmienia się z mieszkalnego na usługowy można meldować kolejne osoby. Czy Pan Burmistrz z kimś to konsultował?

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki w odpowiedzi na zapytanie Radnego powiedział, że budynek dalej będzie mieszkalnym. Ustawa o meldunkach nic nie mówi o planach zagospodarowania przestrzennego. Nasza uchwała jest aktem prawnym niższego rzędu niż obowiązujące ustawy.

Radny A. Cydzik po raz kolejny zaproponował, żeby projekt uchwały został po raz kolejny rozpatrzony na kolejnej Radzie Miejskiej.

Przewodniczący J. Zabłudowski poddał wniosek o przełożenie rozpatrywania projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka w granicach administracyjnych i części obszaru gminy Sokółka pod głosowanie

Głosowanie: 6 głosów „za”, 8 „przeciw” i przy 1 „wstrzymującym się” - wniosek upadł.

Przewodniczący J. Zabłudowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Komisję Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Wniosek odczytał Przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan T. Grynczel: „w § 7 ust. 2 pkt. 1 zmienić zapis na: obowiązują linie zabudowy określone na rysunku planu, a w przypadku braku kontynuacja linii zabudowy wynikająca z istniejącego zagospodarowania na działce lub działkach sąsiednich”.

Głosowanie: 12 głosów „za”, przy 3 „wstrzymujących się” wniosek komisji został przyjęty.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o powtórzenie wniosków Radnego Stanisława Kozłowskiego.

Radny S. Kozłowski: „Zgłaszam wniosek o zmianę oznaczenia terenu przy ul. 1-go Maja, gdzie jest apteka z UMN na wielorodzinne.”

Głosowanie: 7 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” - wniosek przeszedł.

Radny S. Kozłowski: „Zgłaszam wniosek dotyczący terenu pomiędzy ul. Warszawską a postojem taxi, jest obecnie U, a ja proponuję UMN.”

Przewodniczący J. Zabłudowski w tym momencie udzielił głosu Zastępcy Burmistrza P. Bujwickiemu.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Chciałbym, żeby Państwo mieli świadomość, że dziś przyjęte wnioski będą potrzebowały kolejnego wyłożenia i powtórzenia całej procedury.”

Przewodniczący poprosił o głos Radcę Prawnego.

Radca Prawny D. Kowalczyk stwierdziła, że zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli Rada Gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym również w wyniku uwzględnia uwag wniesionych do projektu planu, a zatem chodzi również o wnioski radnych, czynności, o których mowa w art. 17 poprzedzające przygotowanie planu zagospodarowania przestrzennego ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Ja nie jestem planistą. Nie wiem, czy tu zachodzi konieczność ponowienia tych wszystkich czynności, ale wydaje mi się, że tak.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Już przy wniosku dotyczącym ul. 1-go Maja, trzeba będzie przejść na nowo tą całą procedurę, gdyż zmienia się w tym momencie załącznik graficzny. Jak zmienia się załącznik graficzny to trzeba będzie na nowo wykładać ten plan.”

Radny S. Pałusewicz: „Taką informację powinni radni mieć przed głosowaniem.”

Radny A. Cydzik: „Tu rozmawiamy o KRUS-ie, chociaż wiemy, że będzie ogłoszony przetarg na tą działkę. Jaką mamy pewność, że KRUS go wygra. Każdy może to kupić. Ja też mam prawo kupienia działki i mam prawo prowadzić administracyjne sprawy. Nie można przy gotować przetargu pod jedną firmę.”

Przewodniczący J. Zabłudowski udzielił głosu księdzu dziekanowi Misiejukowi.

Ksiądz Dziekan Misiejuk: „Występuję w imieniu całej parafii. Widzę na tej Sali, jak wielu ludzi zabiega o głosy moich parafian i jak wielu ludzi nie chce odbudować dzwonnicy przy cerkwi. Pan Radny mój sąsiad dużo mówi o spisku, a ja widzę cały czas, że moje plany o odbudowaniu dzwonnicy są blokowane. Przy uchwalaniu poprzedniego planu zagospodarowania przestrzennego zgłaszałem wniosek, który został wyrzucony do kosza. W odpowiedzi otrzymałem, że w tym miejscu nie można budować budynków kubaturowych. Zima byłaby dobrym czasem na złożenie dokumentów i na następny rok zabrać się do budowy.”

Przewodniczący J. Zabłudowski powiedział, że też jest radnym i może składać wnioski o następującej treści: aby projekt tej uchwały przyjąć w całości tak jak został przedstawiony Radzie.

Radna B. Łazarewicz: „Mam pytanie do radcy prawnego, czy jak przegłosowaliśmy jedną poprawkę to, czy możemy głosować nad całością bez tej poprawki?”

Radca Prawny D. Kowalczyk powiedziała, że sprawy zabrnęły za daleko. Zostały przegłosowane 2 wnioski. Najlepiej byłoby przegłosować wszystkie wnioski i powtórzyć procedurę w takim zakresie, w jakim będzie to konieczne.

Radny S. Kozłowski powiedział, że dużo rzeczy zostało powiedziane radnym za późno, całkiem inny miałby przebieg całej dyskusji. Nie chce swoją osobą blokować inwestycji. Niemniej jednak pragnę stwierdzić, że ten plan jest ułomnym. Przekonacie się Państwo, że za pół roku będą wnioski, że popełniliśmy błąd. Tego można było uniknąć przez przełożenie na kolejną sesję tej uchwały, ale głosujemy

dzisiaj. Powiedział, że wycofuje wszystkie swoje wnioski włącznie z tym, który został już przegłosowany.

Rada Prawny D. Kowalczyk: „Decydujący głos ma Rada. Radny Kozłowski zgłosił wniosek o wycofanie swoich wniosków, więc Rada powinna przystąpić do głosowania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Stanisława Kozłowskiego o wycofanie jego wcześniejszych wniosków.

W tym momencie salę obrad opuścili radni: B. Łazarewicz, A. Cydzik, W. Klicki, L. Gutowski, Ł. Moździerski.

Głosowanie: 11 głosów „za” wniosek został przyjęty.

Przewodniczący J. Zabłudowski poddał pod głosowanie projekt uchwały włącznie z wnioskiem Komisji Infrastruktury oraz poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/325/09

w zał. str. 70-90

Ad. 13

Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Sokółka nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Komisję Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury T. Grynczel powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 91

Przewodniczący J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/326/09

w zał. str. 92

Ad. 14

Projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza do przystąpienia do realizacji inwestycji celu publicznego – Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Karczach.

Przewodniczący J. Zabłudowski oddał głos dla zastępcy Burmistrza Sokółki Piotra Bujwickiego.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Ta uchwała ma odniesienie do uchwały poprzednio przyjętej przez Państwa. Gmina Sokółka jest zainteresowana nieodpłatnym przekazaniem do zasobów mienia komunalnego gminy nieruchomości wchodzących w skład zasobu własności rolnej Skarbu Państwa położonych w obrębie Karcze. Tam jest niecałe 20 ha. W planie zagospodarowania przestrzennego jest to teren Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Żeby ten teren przejąć, Agencja wymaga uchwały właśnie o takiej treści. Zatem proszę o przyjęcie tej uchwały.”

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o opinię Komisję Infrastruktury Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Komisji T. Grynczel: „Komisja na posiedzeniu w dniu 6 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wniosków nie powzięła”. Opinia str. 93.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o opinię Komisję Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji W. Budrowski powiedział, że Komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 94.

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za” przy 2 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXXIX/327/09

w zał. str. 95

Ad. 15

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o opinię Komisję Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący W. Budrowski: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 60 % ceny.” w zał. 96.

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję.

Radny A. Cydzik: „Proszę Państwa, pamiętamy, jak dwa miesiące temu zabrałem głos i mówiłem, że to, co dla tej osoby przygotowuje i proponuje Pan Burmistrz, to prawdziwe było zrobienie świństwa. Dlatego teraz proszę Panie Burmistrzu, niech Pan powie, co takiego się stało, że raptownie zmienił Pan zdanie i dlaczego teraz dajemy 60, a nie 90 proc. Ja twierdziłem, że to po prostu tak będzie i tak nastąpi. Po co wtedy było robić tyle zadymy niepotrzebnej? Tak, jak Pan Radny Pałusewicz zauważył, moje wystąpienie było bardzo przekonujące, ale upartość Pana Burmistrza, to już nie raz i nie w jednym temacie wiemy, jak się potem kończy. Dlatego, proszę odpowiedzieć, co wpłynęło, że na tej sesji mamy 60 % bonifikaty?”

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Rzeczywiście, ta sprawa wraca na obrady sesji po czterech miesiącach. Osoba, która wniosowała o sprzedaż tego lokalu z bonifikatą, była niezadowolona z wielkości tej bonifikaty. Nie uznała także naszej argumentacji i przedstawiła nam nowe materiały świadczące o tym, że ta bonifikata jednak jej się należy w większej wysokości. Przede wszystkim okres najmu tego lokalu to – nie jak zakładaliśmy – jest pięć lat, tylko 14 lat. Te okresy powinny być zsumowane, ponieważ ta Pani zajmowała budynek na Barlickiego od ZOZ-u do 1995 roku. Po tym czasie tenże budynek był w zarządzie mienia Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce. Jak się okazało na podstawie późniejszej dokumentacji, ta Pani płaciła czynsz większy o 50 proc. niż powinien być wymagany za ten lokal, ponieważ on nie spełniał wymogów technicznych. W związku z tym, jak

rodzina Malinowskich, przechodziła do nowego mieszkania, które spełnia już wymogi techniczne, doszło do porozumienia z ZGKiM i ten nienależny czynsz został wpisany w remont mieszkania przydzielonego na osiedlu Zielonym. Koszt tego remontu to 10.992 zł. To jest tyle, ile zaległy czynsz. Z naszych informacji wynikało, iż rodzina Malinowskich posiada gospodarstwo rolne z zabudowaniami w gminie Sidra. Jak się okazało, tych zabudowań już nie ma, w związku z tym sytuacja mieszkaniowa nie była łatwa. Po przeanalizowaniu nowych dowodów i materiałów, Burmistrz Sokółki postanowił wnieść na obrady sesji niniejszą uchwałę i zaproponować bonifikatę właśnie taką, jak zaproponowała Komisja Finansów”.

Radna B. Łazarewicz: „Mam pytanie do Pana Burmistrza Bujwickiego. Powiedział Pan, że nie ma zabudowań. Od kiedy Pani tam nie ma zabudowań? Czy wtedy jak rozpatrywaliśmy, to już nie miała, czy dopiero teraz sprzedała?”

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Szanowni Państwo, my po prostu nie mieliśmy tych dokumentów. Akt notarialny został przez Panią Malinowską dostarczony do nas w sierpniu br.”

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XLII/328/09

w zał. str. 97

Ad. 16

Projekt uchwały w sprawie organizacji obsługi finansowej szkół prowadzonych przez Gminę Sokółka.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Szczebiota.

Zastępca Burmistrza K. Szczebiot: „Niniejsza uchwała będzie aktualizowała obsługę finansową szkół, a w szczególności przeniesie obsługę finansowej Szkoły Podstawowej w Boguszach do Gimnazjum nr 1. ”

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący W. Budrowski: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wniosków nie powzięła”. Opinia str. 98.

Przewodniczący J. Wierzbicki Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu powiedział, że komisja projekt zaopiniowała pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 99.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/329/09

w zał. str.100

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie określenia przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć, można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunki i tryb tego obniżenia.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Szczebiota o przedstawienie projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza K. Szczebiot: „Projekt uchwały wynika ze zmiany ustawy Karta Nauczyciela. Do tej pory tą kompetencją władał Burmistrz ustalając przypadki, w których można dokonać obniżki. W tej sytuacji robi to organ takim jest Rada. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu.

Przewodniczący J. Wierzbicki: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wniosków nie powzięła”. Opinia w zał. str. 101.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w tej sprawie. Przewodniczący zarządził głosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/330/09

w zał. 102-103

Ad. 18

Projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka punktów przedszkolnych – Klubów Przedszkolaka.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Szczebiota o przedstawienie projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza K. Szczebiot: „Projekt uchwały wynika z tego, że otrzymaliśmy środki w odpowiedzi na nasz wniosek złożony do Urzędu Marszałkowskiego w ramach środków z Europejskiego

Funduszu Społecznego. Uzyskano kwotę 338 tys. zł na prowadzenie punktów przedszkolnych na terenie wiejskim. Do tej pory było takich punktów pięć. Teraz powstaną dwa kolejne w Starej Kamionce i Geniuszach. W związku z tym przedstawiono Państwu ten projekt uchwały. Prosiłbym o naniesienie autopoprawki do tego projektu. Mianowicie w § 1, pkt. 4, zamiast Klubu Przedszkolaka w Lipinie powinno być w Geniuszach z siedzibą w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Lipinie. Wnika to ze sposobu zatrudnienia nauczyciela do pracy w tym Klubie. Jak Państwo wiecie, szkoła w Lipinie jest niepubliczna, w związku z tym my otrzymując te środki musimy zatrudnić nauczyciela w naszej jednostce organizacyjnej. I podobnie, w załączniku do projektu uchwały, w § 1, pkt. 4, Klub Przedszkolaka w Geniuszach, powinno być z siedzibą w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Lipinie”.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu.

Przewodniczący J. Wierzbicki: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wniosków nie powzięła”. Opinia w zał. str. 104.

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/331/09

w zał. 105-110

Ad. 19

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji ośrodka gier.

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Sekretarz Z. Tochwin: „Do Rady Miejskiej wpłynął wniosek przedsiębiorcy o wydanie opinii w zakresie lokalizacji ośrodka gier, który miałby się mieścić przy ul. Ściegiennego 9. Obowiązek wydania takiej opinii wynika z Ustawy o grach i zakładach wzajemnych. Rada ma kompetencje do zaopiniowania lokalizacji ośrodka gier, tylko w tym zakresie powinna tą opinię wydać”.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu.

Przewodniczący J. Wierzbicki: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała negatywnie projekt uchwały. Uzasadnienie: proponowana lokalizacja ośrodka gier jest niewłaściwa ze względu na usytuowanie w pobliżu dwóch barów, w których są sprzedawane napoje alkoholowe. Powstanie w tym miejscu ośrodka gier zakłóci spokój mieszkańcom tej ulicy i sąsiednich. Ponadto brakuje miejsc parkingowych, co jest niezbędne przy lokalizacji ośrodka gier”. Opinia str. 111.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego.

Przewodniczący T. Grynczel: „Komisja na posiedzeniu 6 października 2009 roku zaopiniowała negatywnie projekt uchwały, ponieważ jest niefortunne prowadzenie tego typu działalności gospodarczej związanej z hazardem przy ul. Ks. Piotra Ściegiennego”. Opinia str. 112

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący W. Budrowski: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała negatywnie projekt uchwały. Lokal jeszcze nie jest gotowy”. Opinia str. 113

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Ł. Moździerski: „Widzę, że będę tutaj w odosobnieniu, ale wypowiem się na ten temat. Rada Miejska miała zająć się tą sprawą tylko i wyłącznie na temat lokalizacji tego ośrodka. Ktoś, kto jest zorientowany, jak wygląda nasze miasto, wie, że na ul. Ściegiennego 9, niedaleko tego lokalu nie ma żadnych szkół, placówek opiekuńczo – wychowawczych, ani miejsca kultu religijnego. W związku z tym, nie rozumiem Państwa argumentów, dlaczego dla danego podmiotu gospodarczego mielibyśmy uniemożliwić otwarcie ośrodka gier. Nie wiem, czy nasza opinia jest wiążąca dla Ministerstwa, ale pod względem lokalizacji – jak widać – nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby ten lokal miał tam siedzibę. Pozytywnie we wniosku jest napisane, że dana firma będzie wspierać inicjatywy społeczne miasta. Od razu z góry chciałbym polecić dwa sokólskie kluby. To tak samo jak LOTTO, które działa i stanowi pewnego rodzaju gry hazardowe. W dzisiejszych czasach to jest rzecz normalna. Chciałbym zwrócić uwagę, że to jest taka sama sprawa jakbyśmy się zajmowali kilka czy kilkanaście lat temu, czy całodobowy sklep z alkoholem jest wskazany czy nie. Może kilkanaście lat temu wypowiedzielibyśmy się, że sklep nie jest wskazany, bo ludzie będą mieli skłonności do picia wieczorami, czy coś w tym rodzaju. Mamy XXI wiek, powinniśmy iść z duchem postępu. Uważam, że lokalizacja w tym bądź innym miejscu, pod względem formalnym nie ma żadnych przeciwwskazań i z tego względu wniosek powinien być przegłosowany pozytywnie. Tu, bowiem chodzi generalnie tylko o odległość od szkół, placówek opiekuńczo – wychowawczych i jednostek kultu religijnego. A takich nie ma w okolicy”.

Radny A. Cydzik: „Jestem zdecydowanym przeciwnikiem. Po pierwsze: podatki do naszej gminy nie będą wpływały od nieruchomości. Jak nie salon gier, to powstanie coś innego. Do wynajęcia była u mnie firma NEO NET i poszła tam. Tam może wynajmie ten lokal. Oprócz tego, zauważmy inny problem – ile mamy barów, każdy z nich ma te automaty po trzy sztuki, zgodnie z prawem i teraz oni na naszym terenie rozkręcili prawdziwy biznes. Dzięki tym automatom na pewno zarabiają. Dzięki temu utrzymują się też i te bary. Jeszcze, żeby ktoś z lokalnych przedsiębiorców otwierał coś takiego u nas, to byłoby do zrozumienia. Ale przyjeżdża osoba, która otworzy 5, 10 albo 20 tych automatów. Jak w wyszukiwarce internetowej wpisze się „salon gier”, wyskoczą piękne obiekty. Wszystkie nasze bary całkowicie stracą dochód. A to właśnie bary rozkręciły ten biznes i każdy bar podpira się dodatkowymi pieniędzmi z trzech automatów.”

Radny Ł. Moździerski: „Chciałbym zwrócić uwagę, że radny A. Cydzik odbiega od tematu, gdyż tutaj mamy tylko i wyłącznie skupić się na lokalizacji. Lokalizacja jest jak najbardziej odpowiednia i to wszystko. Ulica taka, czy inna - to nie ma najmniejszego znaczenia. Nie ma tutaj żadnych przeciwwskazań, żeby zaopiniować pozytywnie”.

Na wniosek radnego Ł. Moździerskiego Przewodniczący J. Zabłudowski udzielił głosu przedstawicielce firmy, która wystąpiła o wydanie opinii odnośnie lokalizacji ośrodka gier.

Przedstawicielka firmy: „Usłyszałam opinie poszczególnych komisji, gdzie wskazano, że nie jest to dobra lokalizacja ze względu tego, że są dwa bary obok, które zakłóciłyby spokój mieszkańców. Chcę nadmienić, że salon gier jest to pomieszczenie, w którym znajdują się automaty w większej ilości. Są tam tylko i wyłącznie nasi pracownicy, czego nie można zrobić np. przy barach, dlatego, że tam stoją trzy automaty i nikt nie ma nad nimi kontroli. W salonie jest pełna kontrola, ochrona, monitoring. Wszystko jest nagrywane. Zawsze dbamy o to, żeby był porządek, bo to jest jakoby nasza wizytówka. Nie ma żadnych burd, pijaństwa. Druga sprawa tego typu, że budynek jest jeszcze niedokończony. Pragnę nadmienić, że aby dostać takie zezwolenie w Ministerstwie Finansów, żeby rozpocząć działalność, trzeba na to roku. Więc do roku ten budynek stanie. Ministerstwo ma 6 miesięcy na wydanie pozytywnej lub negatywnej opinii. Dodatkowo potem jest jeszcze rejestracja automatów, homologacja. Wszyscy pracownicy muszą mieć egzaminy zdane w Ministerstwie. Tam nie pracuje nikt, kto nie znałby się na przepisach tej ustawy. W związku z tym wydaje mi się to bezzasadne”.

Radny A. Cydzik: „Miałem taki automat w sklepie. Miałem tylko miesiąc i zrezygnowałem, bo byłem świadkiem różnych tragedii ludzi. To jest gorzej od alkoholu, papierosów, od innych nałogów. Ludzie, którzy mają ten pewien nawyk, to przychodzą i ręce im się trzęsą. Była taka sytuacja, że jedna osoba po prostu sprzedała wersalkę, żeby mieć 50 zł i móc pograć. To takie są dramaty. Jeden przedstawiciel przywiózł utarg, objechał wszystkie zaopatrzenia i wrzucił wszystkie pieniądze w tę maszynę. Jak popatrzyłem z boku, ile ten człowiek przeżywał, a potem poszedł do domu bez pieniędzy. A przecież musiał dla firmy zwrócić. To są tak wielkie dramaty. My możemy w tej chwili śmiać się, ale pomyślmy sobie, że będą tu różni ludzie przyjeżdżać. Po co nam w centrum miasta coś takiego? Idźcie gdziekolwiek na pobocze Sokółki, ale nie w centrum Sokółki. Ja wiem, co się dzieje i mam do czynienia z ludźmi, którzy na moim ryneczku w trakcie handlowania zarobią i idą do pana Matczaka. A teraz będą iść niedaleko, kilkanaście metrów ode mnie. Ludzie, opamiętajmy się. Ta firma nie musi na naszych krzywdach ludzkich zarabiać. Niech otwiera w swoich miastach, tam gdzie mieszkają. Ale dlaczego u nas? Zezwolenie wydaje się jedno na 250 tys. Jeżeli my komuś damy teraz, to już zablokujemy na wiele, wiele lat, gdzie ktoś może będzie chciał otworzyć, ale poza miastem.”

Przewodniczący J. Zabłudowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 8 głosami „za” przy 4 „wstrzymującym się” i 4 „przeciw” powzięli

Uchwałę Nr XLII/332/09

w zał. str. 114

Ad. 20

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu Rady Miejskiej w Sokółce.

Przewodniczący J. Zabłudowski: „Myślę, że nie zachodzi konieczność przedstawiania projektu uchwały. Tylko odczytam wniosek, który został złożony przez radnego Tadeusza Siergieja w dniu 26 sierpnia.

Radny wniósł o odwołanie go z członka komisji. Dalej napisał uzasadnienie takie, że dalsza praca w komisji nie jest zgodna z jego zainteresowaniem. Pismo w załączeniu str. 115

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu.

Przewodniczący J. Wierzbicki: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wniosków nie powzięła”. Opinia w zał. str. 116

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 2 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XLII/333/09

w zał. str.117

Ad.21

Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miejskiej w Sokółce.

Przewodniczący J. Zabłudowski poinformował, że analiza została napisana ogólnikowo, natomiast, jeżeli przyjdzie informacja z Urzędu Skarbowego, wtedy zostanie ona przedstawiona, ale każdemu Radnemu oddzielnie.

Przewodniczący J. Zabłudowski: „Więszych braków nie stwierdziłem. Mam natomiast prośbę na przyszłość, żeby te oświadczenia majątkowe przynajmniej były czytelne, bo niektóre są tak wypełniane, że naprawdę trudno cokolwiek odczytać”.

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję. Nie było chętnych do zabrania głosu. Przewodniczący zamknął dyskusję.

Ad. 22

Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący J. Zabłudowski: „Macie Państwo informację w materiałach, że Pan Burmistrz dokonał analizy oświadczeń. Jeżeli z Urzędu Skarbowego jakieś uwagi wpłyną dotyczące bezpośrednio pracownika, to pracownik taką informację otrzyma, nikt więcej. Natomiast nie stwierdzono naruszenia prawa. Analiza została dokonana w terminie”.

Dyskusji w tym temacie nie było.

Ad. 23

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Sokółki do udzielenia poręczenia.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie projektu uchwały Burmistrza S. Małachwieja.

Burmistrz S. Małachwiej: „Dwie uchwały zostały dzisiaj wniesione. W tej chwili Pan przeczytał w sprawie poręczeń. Kolejna uchwała to jest aneksowanie. Urząd musi anektować umowę dotyczącą remontu Klubu Wiejskiego w Starej Kamionce i to zadanie będzie wykonane 2010 roku. Natomiast kwestia poręczenia polega na tym, że Sokolski Ośrodek Kultury wykona to zadanie. Podejmując tę uchwałę, zapewniamy, że poręczymy kredyt, jaki musi zaciągnąć SOK, żeby zrealizować zadanie”.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący W. Budrowski: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wniosków nie było”. Opinia w zał. str. 118

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XLII/334/09

W zał. str. 119

Ad. 24

Projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji Sokólskiemu Ośrodkowi Kultury na zadanie Remont budynku Klubu Wiejskiego wraz z zagospodarowaniem terenu.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz S. Małachwiej: „Sprawa dotyczy remontu budynku w Starej Kamionce. Zadanie to nie zostanie zrealizowane w tym roku. Musimy, tak jak wcześniej powiedziałem, aneksować podpisując umowę z Urzędem Marszałkowskim. Podejmując tę uchwałę, zapewniamy Urząd Marszałkowski, że w następnym roku te środki z budżetu gminy zostaną przekazane na ten cel”.

Przewodniczący J. Zabłudowski poprosił o przekazanie opinii Komisji Finansów.

Radny W. Budrowski: „Komisja na posiedzeniu 9 października 2009 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wniosków nie podjęła”. Opinia w zał. str. 120.

Przewodniczący J. Zabłudowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLII/335/09

w zał. 121

Ad. 25

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Brzezińskiego na Burmistrza Sokółki.

Przewodniczący J. Zabłudowski: „Skarga została rozpatrzona 6 października przez Komisję Rewizyjną i został przygotowany projekt uchwały, który Państwu przeczytam”.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za” przy 4 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XLII/336/09

w zał. str. 123

Ad. 26

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Klimaszewskiego na Burmistrza Sokółki.

Przewodniczący J. Zabłudowski: „Skarga została rozpatrzona 6 października przez Komisję Rewizyjną”. Następnie Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za” przy 4 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XLII/337/09

w zał. str. 125

Ad. 27

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S. Małachwiej: „Na część odpowiem ja, a na część – moi zastępcy. Jeżeli ktoś dzisiaj nie otrzyma satysfakcjonującej odpowiedzi, to zostanie to uczynione na kolejnej sesji.

- Odp. na pytanie dotyczące funduszu sołeckiego – Fundusz sołecki wszedł w życie w tym roku. Ustawodawca przewidział terminy trochę szybsze do realizacji jak w kolejnych latach, bo uchwała była podejmowana do końca maja. W kolejnych latach będziemy musieli podjąć taką uchwałę do końca marca. Środki powinny zostać naliczone do końca lipca. Po weryfikacjach i analizie okazuje się, że

nastąpił błąd i zostały one źle naliczone. Na dzień dzisiejszy wszystko jest wyjaśnione. Sołtysi zostali poinformowani i wiedzą, jak się mają zachować. Nic się nie zmienia, a wszystkie wsie, które wyraziły chęć uczestniczenia w tym funduszu, będą mogły zrealizować wyznaczone zadania. To zostanie w budżecie wydzielone, te zadania będą zrealizowane w następnym roku.”

- Odp. na pyt. Radnego Ł. Moździerskiego – Bonifikata, która miała być udzielana przy sprzedaży lokali. Właściwie ustawodawca nie precyzuje, jakie kryteria powinny być brane pod uwagę. Uchwała, która obowiązywała dotychczas, dawała wolność Radzie. Przyjęliśmy pewne kryteria, jak naliczaliśmy tę bonifikatę. Natomiast na dzień dzisiejszy tego nie ma. Nie ma też ściśle określonych argumentów, które są brane pod uwagę. Ustawodawca przewidział, że opiniuje to Rada i ona ostatecznie zatwierdza propozycję Burmistrza, co do wysokości bonifikaty. Wszystkie przypadki różnią się od siebie i nie powinniśmy podchodzić do nich jednoznacznie. Oczywiście, każdy może mieć na to swój pogląd. Ostatecznie decyduje Rada”.

Kolejnej odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza K. Szczebiot: Odp. na pyt. dotyczące dukata lokalnego – Wyemitowano 500 sztuk srebrnych dukatów, a pozostałych 20 tys. Sprzedano ponad 160 sztuk srebrnych na kwotę 27.200 zł, pozostałych 9.500 sztuk na kwotę 38 tys. Kwota netto zakupu zwykłego dukata to było 1,70 zł, a srebrnego – 68 zł.

Burmistrz S. Małachwiej udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego S. Pałusewicza odnośnie nowej strategii rozwoju regionalnego – Na razie nie dotarła do nas informacja o spotkaniu na ten temat, ale na pewno, jeżeli dojdzie do takiej debaty, to samorządowcy zostaną zaproszeni.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego Ł. Moździerskiego

- w sprawie drzwi w Muzeum, podniesienie progu będzie dobrym rozwiązaniem;
- w sprawie inwestycji na ul. Piłsudskiego - zostanie zakończona 30 października 2009r.;
- w sprawie lustra na skrzyżowaniu ulic: Wyszyńskiego i Kolejowej, planowana jest inwestycja;

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego W. Klickiego

- w sprawie przystanku na ul. Lewoniewskich – gmina zwróciła się o wsparcie finansowe do firmy „Tesco”;

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego S. Kozłowskiego w sprawie wariantowania i planowanej obwodnicy Sokółki – Gmina otrzymała pismo dotyczące planowanej budowy obwodnicy od GDDKiA Oddział w Białymstoku, z którego wynika, że trasa projektowanej obwodnicy może ulec zmianie, łącznie z terminem realizacji zadania.

Ad. 28

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Radny Ł. Moździerski zapytał, kto zabrał betonowe płyty z rozbiórki drogi na wysypisku?

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki, powiedział, że te płyty były własnością MPO i to oni je wzięli.

Radny A. Cydzik powtórzył swoje zapytanie w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Z jednego oświadczenia majątkowego wynika, iż kierownik jednostki organizacyjnej naszej gminy prowadzi działalność gospodarczą. Zapytał, co Burmistrz z tym zrobi?

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział, że przeanalizuje jeszcze raz tę sprawę i wtedy udzieli odpowiedzi.

Radny L. Gutowski jeszcze raz zapytał o popełniony błąd przy naliczaniu funduszu sołectkiego?

Burmistrz S. Małachwiej powiedział, że sołtysi zostali o wszystkim poinformowani. Jest to nowy fundusz, nikt nie ma doświadczenia w tej dziedzinie. Fundusz został wyodrębniony w budżecie.

Radny A. Cydzik zapytał, co wiadomo w sprawie wymeldowania radnego Woronowicza, który od pewnego czasu nie uczestniczy w obradach Rady Miejskiej?

Przewodniczący J. Zabłudowski odpowiedział, że sprawa zostanie wyjaśniona, a na chwilę obecną nie wpłynęło żadne pismo od radnego Woronowicza.

Przewodniczący J. Zabłudowski przedstawił Radnym korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej.

- pismo z GDDKiA z dn. 5.10.2009r. w sprawie obwodnicy Sokółki w ciągu drogi S-19; pismo w załączeniu str. 126.

- Uchwałę Nr II-0034-62/09 Składu Orzekającego RIO w Białymstoku z dnia 9.09.2009r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Sokółka informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2009r., pismo w załączeniu str. 127

- Uchwałę Nr II-0031-55/09 Składu Orzekającego RIO w Białymstoku z dnia 8.09.2009r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości spłaty przez Miasto i Gminę Sokółka kredytu długoterminowego w kwocie 8.404.917 zł., pismo w załączeniu str. 128.

- pismo ze Związku Nauczycielstwa Polskiego, Zarząd Oddziału z dn. 18.09.09r., pismo w załączeniu str. 129

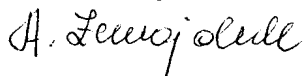
- pismo ze Starostwa Powiatowego w Sokółce w sprawie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dn. 16.09.2009r, pismo w załączeniu str. 130.

Przewodniczący J. Zabłudowski powiedział, że w okresie między sesjami było obchodzonych kilka uroczystości: Gminne Dożynki, Jubileusz 50-lecia Zespołu Szkół Integracyjnych, Święto Hubertusa. Przewodniczący podziękował wszystkim organizatorom za ogromny wkład pracy włożony w przygotowanie uroczystości.

Przewodniczący zamknął obrady XLII Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Anna Żemajduk



Przewodniczył:



Jan Zabłudowski