

**Protokół Nr XXXIX/09
z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 25 czerwca 2009 roku**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o 17.45
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski
Protokołowała: Anna Żemajduk

Obecni:

1. Radni: wg załączonej listy obecności str. 24
2. Burmistrz Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki, Sekretarz Zbigniew Tochwin, Skarbnik Janina Kucharewicz, Radca Parwny Danuta Kowalczyk
3. Przewodniczący Rady Powiatu, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi, przedstawiciele organizacji pozarządowych i związków zawodowych oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 25-26

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - a) z XXXVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r.
 - b) z XXXVII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 12 maja 2009 r.
 - c) z XXXVIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 9 czerwca 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sokółce.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce.
8. Sprawozdanie z działalności PPUH „AGROMECH” Sp. z o.o. w Sokółce.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania na terenie gminy Sokółka miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz miejsc i obiektów, w których obowiązuje zakaz spożywania napojów alkoholowych.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia / nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany cen biletów za korzystanie z krytej pływalni w Sokółce.
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.
15. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.



16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany urzędowych nazw miejscowości Sołectwa Bogusze, Sołectwa Lebieżin i Sołectwa Szyndziel – Gilbowskiżczyzna.
17. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
18. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora OPS w Sokółce.
19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Grażyny Zabłockiej na Dyrektora ZGKiM w Sokółce.
20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Sokołowskiego na Dyrektora ZGKiM w Sokółce.
21. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
22. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXXIX sesji Rady Miejskiej w Sokółce, poprosił Burmistrza S. Małachwieja o zabranie głosu. Burmistrz S. Małachwiej pogratulował wyników jakie osiąga Klub Sportowy Sokół, podziękował również dla Prezesa Klubu Pana T. Grynczela.

Ad.2

Przedstawienie porządku obrad.

Burmistrz S. Małachwiej zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt.16, jak również w części pkt.18. Odnośnie pkt.18 wpłynęło pismo od Spółdzielni Mieszkaniowej z prośbą o jego zdjęcie w części dotyczącej skargi na Dyrektora OPS ze względu na to, że strona nie była zaproszona na posiedzenie komisji. W to miejsce wchodzi skarga Pana Klimaszewskiego na Dyrektora OPS.

Radny A. Cydzik – „Zgłaszam wniosek o rozszerzenie obrad o pkt.6, o wprowadzenie prośbę informacji o reorganizacji Przedszkola nr 2 i Szkoły na Zielonym Osiedlu. Proszę o to w imieniu radnego Ł. Moździerskiego, W. Klickiego, B. Łazarewicz, L. Gutowskiego i innych. Chcielibyśmy i radni, i mieszkańcy Zielonego Osiedla, pracownicy szkoły i przedszkola usłyszeć od Pana Burmistrz K. Szczebiota i S. Małachwieja, jakie są konkretne plany w sprawie reorganizacji tego tematu. Nadmieniam, że odbyło się spotkanie w przedszkolu i szkole. Wiele jest niewyjaśnionych kwestii i dlatego mieszkańcy przyszli na obrady sesji. Złożyli kilkanaście imiennych deklaracji do Przewodniczącego J. Zabłudowskiego. Uważam, że jest to jeden z najważniejszych punktów na obradach. Prosiłbym radę o wprowadzenie tego punktu i poddanie go pod głosowanie. Jeśli wniosek przejdzie to proszę o udzielenie mi głosu.”

Radna B. Łazarewicz – „Popieram wniosek A. Cydzika i mam prośbę do radnych z okręgu wyborczego Nr 1. Spójrzcie tym ludziom w oczy i nie udzielcie im głosu. Ci ludzie głosowali na was, więc jest mi niezmiernie przykro, że tylko 4 radnych chce rozmawiać z tymi ludźmi i widzi ich jako partnera do rozmowy. Odnośnie porządku obrad chciałabym wnieść o zdjęcie pkt.17. Czym uzasadniam, chyba jako jedyna radna nie otrzymałam dokumentacji w terminie, a otrzymałam ją 23.06.09r. Statut gwarantuje mi, że powinnam zapoznać się z dokumentacją na co najmniej 7 dni przed terminem. Uważam, że to jest bardzo ważny element, który może mówić o tym, że nie możemy podejmować tej uchwały. Ponadto uchwałę wydaje mi się, że już podjęliśmy i nie wydaje mi się za konieczne, żeby podejmować w tej samej sprawie drugą uchwałę. Dlatego proszę o zdjęcie z przysługującym mi prawem tego punktu.

Radny Ł. Moździerski – „Ja niestety muszę się tylko dołączyć do Radnej B. Łazarewicz, gdyż również dokumenty dostałem dopiero 23czerwca 2009r. to jest dopiero dwa dni przed sesją w związku, z czym nie miałem możliwości ustosunkowania się do nowych dokumentów, które ewentualnie wpłynęły. Nie rozumiem jednej rzeczy, że cały obieg dokumentacji, który był prowadzony z Panem Wojewodą, za każdym razem byłem pominięty



w tej sprawie, tyle, że sam chodziłem i dowiadywałem się na bieżąco co się dzieje. Natomiast Pan Wojewoda i Pan Burmistrz nie dali mi możliwości wypowiedzenia się w tej sprawie. Także apelowałem w tej sprawie do kolegów radnych o zdjęcie tego punktu ze względu na formalnych gdyż za późno dostałem dokumentację na sesję i nie miałem możliwości ustosunkowania się. Dziękuję.

Radny A. Cydzik – „Proszę państwa, ja i kilku tu obok siedzących moich kolegów dostaliśmy nie w terminie. Coś podobnego pamiętam, słowa Pani Radczyny D. Kowalczyk – powiedziała od tej pory trzeba będzie zawsze siedem dni przedtem pilnować terminu. Ze względu tego przypominę państwu, że radny Ł. Moździerski i radny A. Cydzik został odwołany z Komisji Oświaty, a później Pan Wojewoda uzasadnił w piśmie, że nie dotrzymane zgodnie ze Statutem i Ustawą Samorządową termin i uchylił tamtą uchwałę pamiętamy. Teraz państwo obiecuję, że jeżeli nawet rada uchwali tą uchwałę obojętnie jak głosując, bo to nie ma znaczenia, czy rada uchwali powiedzmy przeciw lub za to i tak skieruje tą Uchwałę, że jest niezgodna z prawem za niedotrzymanie terminów. Mamy w tych dokumentach, tak jak powiedziała Pani B. Łazarewicz, Pan Budrowski to samo dostał trzy dni przed obradami sesji, a przepis i statut mówi bardzo dokładnie, minimum siedem dni. Dlatego zwracam się Panie Przewodniczący, aby Pan zdecydowanie zabrał w tej sprawie głos i zdjął uchwałę z obrad sesji, która z góry wiemy, że jest i będzie niezgodna z prawem. Merytorycznie my nie zabieramy głosu, mu proceduralnie zabieramy głos, bo wiemy, że jest ona niezgodna z prawem, tylko dlatego, że już mieliśmy taki jeden przykład na naszym przykładzie, gdzie Pan Wojewoda uchylił uchwałę bo terminy nie zostały zachowane. Dziękuję”.

Przewodniczący J. Zabłudowski poinformował Radnego A. Cydzika, że jako przewodniczący zgodnie ze Statutem, nie może sam zdjąć z porządku obrad punktu.

Radny L. Gutowski poparł punkt odnośnie Przedszkola i Szkoły, który zgłosił radny A. Cydzik, a także poparł zdjęcie pkt. 17.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad porządkiem obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski Pana Burmistrza o zdjęcie pkt. 16 z obrad sesji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski dotyczące częściowej zmiany pkt. 18.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt. 6 „Informacja w sprawie zmian reorganizacyjnych w Przedszkolu Nr 2 na Osiedlu Zielonym.

Radni 14 głosami „za”, przy 7 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt. 17.

Radni 9 głosami „za”, przy 8 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się” przyjęli wniosek.

Radny A. Cydzik poprosił Pana Burmistrza i Pana Przewodniczącego o zabranie głosu w sprawie szkoły.

Przewodniczący odczytał porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - a) z XXXVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r.
 - b) z XXXVII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 12 maja 2009 r.
 - c) z XXXVIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 9 czerwca 2009r
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.



6. Informacja o reorganizacji Przedszkola Nr 2 i Zespołu Szkół Ogólnokształcących na Osiedlu Zielonym.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sokółce.
8. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce.
9. Sprawozdanie z działalności PPUH „AGROMECH” Sp. z o.o. w Sokółce.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania na terenie gminy Sokółka miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz miejsc i obiektów, w których obowiązuje zakaz spożywania napojów alkoholowych.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia / nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany cen biletów za korzystanie z krytej pływalni w Sokółce.
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.
15. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.
17. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Klimaszewskiego na Dyrektora OPS w Sokółce.
18. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Grażyny Zabłockiej na dyrektora ZGKiM w Sokółce.
19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Sokołowskiego na dyrektora ZGKiM w Sokółce.
20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
21. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie nowy porządek obrad.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli porządek obrad.

Ad.3

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń

Przewodniczący odczytał wniosek, w sprawie wniesienia zmian do projektu protokołu z XXXVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 2009r. w pkt. 10.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku.

Radni 19 głosami „za” przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXXVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 2009r. wraz z poprawką.

Radni 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli protokół.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXXVII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 12 maja 2009r.

Radni 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli protokół.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXXVIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 9 czerwca 2009r.

Radni 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli protokół.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych

Interpelacje zgłosili:

Radny S. Pałusewicz - „Czy można było zminimalizować skutki ulewnych opadów ? Dnia 23 czerwca 2009r. w Sokółce w późnych godzinach wieczornych doszło do gwałtownych opadów deszczu, w wyniku których zostały zalane i podtopione na kilku ulicach budynki mieszkalne. Woda zmieszana z fekaliami wdarła się do piwnic i pomieszczeń socjalnych robiąc duże szkody i je zanieczyszczając. W związku z powyższym chcę zapytać władze naszego miasta jak zareagowały, bądź mają zamiar zareagować na zaistniałą sytuację? W jaki sposób mają zamiar wesprzeć poszkodowanych, czy wdrożą postępowanie wyjaśniające mające na celu zdefiniowanie przyczyn zaistniałej sytuacji? Chcę wiedzieć, czy służby podległe Burmistrzowi są właściwie przygotowane na takie sytuacje kryzysowe, jeżeli tak, to czy prawidłowo wykonują nałożone na nie obowiązki? Zadaję pytanie dlaczego oprócz strażaków nikt pomimo prośb nie pojawił się na miejscu zagrożenia ze sprzętem specjalistycznym będącym na wyposażeniu naszej spółki, nie służył radą, pomocą. Mieszkańcy twierdzą iż przyczyną ich nieszczęść jest słaba drożność kanalizacji deszczowej, wynikająca z niedbałego jej czyszczenia. Oczekuję pisemnej odpowiedzi na te pytania. Ze swojej strony wnoszę propozycję by za przykładem innych samorządów wspomóc poszkodowanych jednorazową zapomogą, bądź zwolnieniem z podatku od nieruchomości.

Radny A. Cydzik – „ Na jakim etapie są sprawy dotyczące wygaśnięcia mandatu radnego R. Rybińskiego i T. Grynczela toczące się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku? Czy Gmina Sokółka wynajęła pełnomocnika do prowadzenia tych spraw, jeśli nie to kto reprezentuje radę w Sądzie tych dwóch radnych? Czy przekładanie terminu spraw jest celowym działaniem osoby upoważnionej do reprezentowania stanowiska rady, czy też jest to przypadek? Jeśli Panowie stracą mandaty w wyniku decyzji sądu, kto poniesie koszty sądowe?” Radny A. Cydzik odczytał list z zapytaniem do Pana Burmistrza – „ Kiedy zostanie ostatecznie przekazana do użytku sala gimnastyczna, konkretnie łącznik przy Sali, bo do końca maja 2009r. nie została ona przekazana do użytku Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. We wrześniu 2008r. warunkowo dopuścił salę pod warunkiem uzupełnienia brakujących dokumentów do końca 2008r. Łącznik sali do tej pory jest traktowany jako teren budowy i powoduje konieczność jego nielegalnego użytkowania. Wysiłki urzędników miejskich zmierzające do kompleksowego przekazania budowy nie przynoszą rezultatów. Radni miejscy uchwalą przekazali nie oddany do użytku obiekt użytkowania szkole. Zapewne nie wiedzieli o tym, że ten obiekt w budowie i zostali wprowadzeni w błąd przez przygotowujących uchwałę? Proszę o skuteczną interwencję w tej sprawie. Pytanie drugie – przekazując użytkowanie w szkole budynek sali gimnastycznej wraz z łącznikiem powierzchnia użytkowania szkoły zwiększyła się ponad dwukrotnie. Dotychczas 1900m² po przekazaniu ponad 4000m². Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot w arkuszu organizacyjnym szkoły na 2009r. zlikwidował od września 2009r. jeden etat obsługi szkoły, oraz nie przydzielił etatu woźnej oddziałowej klasy „0”. W sumie ubyłoby dwa etaty obsługowe. Jakie przesłanki merytoryczne kierowały Burmistrza K. Szczebiota podejmującego taką decyzję? Uważamy, że to szczególna złośliwość w stosunku do naszej szkoły. W ubiegłym roku rodzice uczniów klas „0”, oraz nauczyciele sygnalizowali pilną potrzebę zatrudnienia woźnej oddziałowej do klasy „0”, ponieważ nauczyciele nie mogą zostawiać uczniów zerówek w klasach bez opieki i prowadzić potrzebującego ucznia do toalety. Bez opieki pozostaje też szatnia w ogólnie dostępnym miejscu, każdy z ulicy niezauważony może wejść i wyjść. Woźna oddziałowa zajmuje się pomocą maluchom z korzystania z toalety, oraz utrzymuje porządek pomieszczenia klas „0”, oraz opiekuje się szatnią, pomagając maluchom zdjąć i założyć obuwie i ubranie. Proszę o załatwienie tej bardzo ważnej sprawy. Na następnej sesji otrzyma Pan, następne bardziej drastyczne



przykłady dyskryminowania naszej szkoły przez Burmistrza K. Szczebiota. Mam jeszcze ostatnie pytanie, które zawsze zadaję – czy Pan P. Bujwicki i Pan K. Szczebiot zwrócili do gminnej kasy pieniądze za studia podyplomowe?”

Radny W. Budrowski - „Na czyje zlecenie zostały podjęte działania porządkowe na ul. Malmeda, przy Cmentarzu Żydowskim. Czy na zlecenie naszej gminy, czy na zlecenie Żydowskiej Gminy Wyznaniowej? Proszę o przybliżenie tematu i odpowiedź”.

Radny J. Panasiuk – „Dlaczego np. rejon energetyczny wraz ze starostwem i gminą nie przejedzie się i nie sprawdzi tych starych drzew, które stwarzają zagrożenie dla mieszkańców?”

Radny S. Mucusi – „Proszę zwrócić się do właściciela drogi Sokółka - Dąbrowa Białostocka z prośbą o uporządkowanie poboczy drogi, a szczególnie dróg bocznych, w których są trudności z wyjechaniem. Proszę również zwrócić się z prośbą o sprawdzenie nawierzchni drogi w Sokolanach.”

Radny J. Wierzbicki – „Zwracam się z prośbą odnośnie informacji na temat inwestycji w mieście, chodzi o chodnik od ul. Piłsudskiego do ul. Dąbrowskiego, który jest położony poniżej jezdni. W wyniku czego zalewa piwnice i garaże mieszkańcom. Kiedy będzie budowa kanalizacji na ul. Polnej? Jak zaawansowana jest budowa boisk Orlik i jak przebudowa płyty stadionu?”

Radny S. Kozłowski – „Czy Pan Burmistrz aktywnie uczestniczy w pracach projektowych dotyczących przebiegu Rial Baltica i jakie są efekty promowania przebiegu przez Sokółkę? Dlaczego przeciąga się sprawa związana z zagospodarowaniem terenu po wyburzonych budynkach przy ul. Białostockiej? Na jakim etapie jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego i co tam ma być konkretnie według Burmistrzów? Kiedy dyskusja mieszkańców i radnych w tym zakresie? Na jakim etapie jest złożenie projektu na dofinansowanie ze środków pomocowych na termomodernizację budynków placówek oświatowych i jakie obiekty będą tam wchodziły? Kiedy w szkole w Starej Rozedrance zostanie zdjęty eternit z dachu i kiedy ekipa remontowa rusza z pracą? Jak wygląda sprawa z nadaniem imienia ZSI w Sokółce?”. Radny S. Kozłowski zgłosił propozycję nadania szkole imienia Juliusza Słowackiego. Zaznaczył również, że parlament określili ten rok rokiem Juliusza Słowackiego i godnie byłby on uczczony gdyby nadano szkole jego imię.

Radny R. Woronowicz – „Kiedy zostanie zakończony remont ul. Wróblewskiego?”

Radna B. Łazarewicz – „Kiedy rozpocznie się inwestycja na ul. Kryńskiej? Kiedy zostanie uprzątnięte Osiedle Zielone i plac przy jeziorze?”

Radna C. Paszko – „Co udało się zrobić w sprawie dalszej budowy ul. Dolnej i kanału deszczowego?”

Radny A. Cydzik – „Panie Burmistrzu co się takiego stało, że w tym roku zdjęto polbruk i położono kamień polny? Panie Burmistrzu K. Szczebiot, gdzie podział się polbruk zdjęty spod Urzędu Miejskiego, gdzie go ułożono?”

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz S. Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 109 oryginału protokołu).

Dyskusja do sprawozdania

Radna B. Łazarewicz – „Ja mam pytanie do pkt. 2 w sprawozdaniu, czy może Pan podać kwotę jaka została wynegocjowana?”.

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział, że jest to kwota 8 zł za każdą tonę.

Radny S. Kozłowski – „Mam pytanie odnośnie przetargów do pkt.2. Złożono trzy oferty, wybrano najkorzystniejszą, z tym że ta oferta najkorzystniejsza jest o najwyższej kwocie.

Jedna została odrzucona, a druga została wykluczona, bez podania dlaczego. Stąd też moje pytanie dlaczego takie rozstrzygnięcie?”

Burmistrz P. Bujwicki – „Jedna z tych ofert nie spełniała wymogów formalnych, natomiast druga była sporządzona wadliwie ponieważ nie spełniała warunków specyfikacji i zaproponowano nam inną technologię, czego specyfikacja nie dopuszczała”.

Radny Ł. Możdzierski – „Mam pytanie do pkt.2. Czy w związku z tymi rozmowami z Panem Prezydentem Białegostoku nie były jakieś oświadczenia z państwa strony w stosunku do przyjmowania śmieci z Białegostoku, czy były już jakieś rozmowy i negocjacje?”

Burmistrz S. Małachwiej – „Żadnych oświadczeń nie było z naszej strony, że będziemy przyjmowali śmieci z Białegostoku.”

Radny A. Cydzik – „Pytanie do tego samego pkt.2. Złożyła gmina ofertę, przystąpiono do tej oferty Nowa Ekologia. W komisji przetargowej była Pani D. Kowalczyk. Komisja na czele z Panią D. Kowalczyk preferowała wygraną tego przetargu przez Nową Ekologię. Kandydatami na członka Rady Nadzorczej Zakładu Zagospodarowania Odpadów Euro Sokółka są Pan M. Zagórski Pana kolega i Pani D. Kowalczyk. Pytam się ile, pięć tysięcy co miesiąc będzie Pani miała? Taki miała Pani interes aby przekonywać, namawiać radnych w trakcie komisji, że ta spółka jest właśnie najlepsza? Wtedy Pani już wiedziała, że stołek będzie miała i teraz będzie Pani przekonywała radnych, że to był przypadek? Pani w komisji ofertowej też głosowała za tą spółką. To jest jedno pytanie, teraz drugie pytanie Panie Burmistrzu, a kto to jest M. Zagórski? Jaki to jest specjalista Pan Zagórski były poseł na dodatek? To z naszego miasta nikogo nie było? Pani D. Kowalczyk jest już jedną nogą w Białymstoku tam wybudowała dom, a pieniądze co miesiąc będzie pobierała. Następne pytanie kto jest w Zarządzie, bo ma Pan jeszcze uprawnienia skierować tam dwie osoby do Zarządu, bo te osoby są w Radzie Nadzorczej, a teraz w Zarządzie. Proszę mi powiedzieć, czy Zarząd został już wybrany i jakie osoby z Pana namaszczenia są w Zarządzie?”

Burmistrz S. Małachwiej – „Komisja składająca się z fachowców, specjalistów kilkakrotnie spotykała się i dogłębnie przeanalizowała 3 oferty. Jedna z nich w pierwszym etapie została odrzucona i dalej przeszły dwie. W głosowaniu wybrano Nową Ekologię. Radzie została przedstawiona ta propozycja, rada ją zaakceptowała, poczekajmy na wyniki. Chcę powiedzieć, że spółka z marszu przystąpiła do działań. Na 15 lipca 2009r. pierwszy sprzęt ma zjechać na stare wysypisko, do końca lipca mają być zatrudnione osoby. Gmina jest udziałowcem 25% w tej spółce i wskazuje dwóch członków Rady Nadzorczej i jednego członka Zarządu. W tej chwili zostało powołanych dwóch członków Rady Nadzorczej, natomiast członka Zarządu jeszcze nie powołaliśmy.”

Radny L. Gutowski – „Gdzie jest siedziba spółki?”

Burmistrz S. Małachwiej – „Na ul. Białostockiej w Sokółce”

Pan Przewodniczący ogłosił 15 min. przerwy

Ad. 6

Informacja o reorganizacji Przedszkola Nr 2 i Zespołu Szkół Ogólnokształcących na Osiedlu Zielonym.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu Burmistrza S. Małachwieja, który podziękował Radzie, że przyjęła ten punkt obrad. Powiedział, że może dokładnie nie zacytuje tego, co mu powiedziano, ale usłyszał, że ma być strajk na Zielonym Osiedlu. Bardzo to zdziwiło, bo skąd i czego ma dotyczyć ten strajk i jakiej sprawy. „Mówią mi, że ma być zlikwidowana szkoła. Ma być przeniesione przedszkole do szkoły nr 3. No cóż ja na gorąco mogłem powiedzieć – że to nieprawda. Później kolejne telefony, że są przygotowane pisma, że jeżdżą zbierają podpisy budząc wręcz mieszkańców, bo to była godzina może 21 lub 22. Na niektórych pismach są wręcz napisane ręcznie prośby dzieci, aby nie przenosić

przedszkola. Później kolejne pisma, że jest organizowane spotkanie w szkole numer 3 w sprawie właśnie likwidacji szkoły. Ja po prostu odpowiedziałem, iż takie zdarzenia nie będą miały miejsca, że zjawię się na spotkaniu i powiem jak ta sytuacja faktycznie wygląda. Później mam telefon, że na tym spotkaniu sobie Burmistrza nie życzymy. Później otrzymuję informację, że ktoś chciał zabrać głos i został wyproszony. Był to radny Jarosław Panasiuk i przewodniczący komitetu rodzicielskiego. Więc ja się pytam, kto tą szkołą kieruje, że doprowadza się do takich sytuacji.. Teraz się Państwo przekonali, że jesteśmy wolnymi ludźmi i możemy mówić co nam się podoba o niesprawdzonych rzeczach i tak idzie to w eter. Ktoś jak nie pokieruje tym, albo pokieruje nieodpowiednio to, później mamy takie efekty. Bardzo dziękuję, że Państwo przybyliście i tu jesteście, ubolewam tylko że marnujecie Państwo nadaremnie ten czas.”

Burmistrz S. Małachwiej przeczytał pismo: „Dyrektor ZSO w Sokółce, Dyrektor przedszkola nr 2 w odpowiedzi na pisma: od rady pedagogicznej ZSO w Sokółce, rodziców i sołtysów do Burmistrza Sokółki w sprawie zmian organizacyjnych placówek oświatowych zlokalizowanych na Osiedlu Zielonym. Informuję, że nie przewidujemy żadnych zmian w placówkach ogólnokształcących na Zielonym Osiedlu, ani w przedszkolu nr 2 w Sokółce. Burmistrz Sokółki będąc organem prowadzącym dla placówek oświatowych w gminie Sokółka ma za zadanie dokonywanie analizy działania tychże placówek, przewidywania kosztów ich działania, planowania remontów i inwestycji uwzględniając sytuację demograficzną i ekonomiczną. Temu służą właśnie konsultacje przeprowadzone wstępnie z dyrektorami placówek oświatowych. Środowisku lokalnemu została przekazana nieprawdziwa informacja o podjętej decyzji likwidacji gimnazjum numer 2 i przeniesieniu przedszkola nr 2 do budynku ZSO. Komisja Oświaty, która się zebrała na terenie przedszkola nr 2 miała na celu podjęcie decyzji o niezbędnych remontach i inwestycjach. Pismo przekazane do wiadomości rady rodziców przedszkola nr 2, ZSO i gimnazjum nr 2. Podpisano Burmistrz Sokółki. Bardzo dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał o chęć zadania pytań panu Burmistrzowi.

Radny A. Cydzik: „Proszę Państwa, nie wierzę dla pana Burmistrza w jednym procencie. Dam Państwu i Panu bardzo mały przykład. Otóż komisja oświaty uzgodniła i pan przewodniczący Komisji sam mi pokazywał i powiedział mi tak: Jedziemy do przedszkola na godzinę piętnastą. Najpierw na godzinę czternastą jedziemy do Maławicz, potem na godzinę 15 do przedszkola zobaczyć. Co komisja zrobiła, manipulacyjnie razem z Burmistrzem Szczebiotem. Zrobili to na godzinę 14 nie 15 tylko po to, aby ludzie nie zdążyli się zebrać i być na tym spotkaniu. Taka jest prawda. Tak jest napisane w dokumencie, który ja widziałem i pan Wierzbicki mi go pokazywał. Tutaj mam pytanie, jeżeli pan oskarża i jest to podtekst do pana dyrektora to proszę mi powiedzieć „Kurier Poranny” napisał takie zdanie: o godzinie 20 służbowo zadzwonił do mnie Burmistrz Szczebiot, mówi pan Kowalczyk. Mówi mi, że mam ugasić ten pożar co go sam rozpałiłem. Dodał także, że nie będzie pierwszym, który zawnioskuje o karę dla mnie. Nie wiem jak mam to rozumieć. Mamy pytanie Panie Burmistrzu, żadnych konsekwencji nie będzie dla pana dyrektora Kowalczyka, za to, że na zebraniu rady pedagogicznej poinformował jakie pan Burmistrz Szczebiot ma plany. Może pan Burmistrz ma taką metodę, pan zawsze mów, że nie wie Pan o co chodzi. Natomiast wszystkie decyzje uzgadnia się w pokoju Pana Burmistrza, czy to będzie Pan Burmistrz, czy jego zastępcy Pan Bujwicki lub Pan Szczebiot. Panowie szczegółowo wiecie, o co chodzi. Więc niech Pan nie oszukuje tu nas publicznie, że Pan nic nie wie. To kto ma to wiedzieć? Pan Szczebiot Pana nie poinformował!

Radny Wierzbicki: „Szanowni Radni, zaproszeni goście. Tu Pan Cydzik troszkę kłamie. Przed posiedzeniem komisji oświaty Pan Burmistrz poprosił, żeby pojechać do przedszkola najpierw, bo wiedział, że w Maławiczach zjeździe nam troszkę dłużej. Komisja przegłosowała, żeby najpierw pojechać na Zielone Osiedle, bo tam czekają ludzie i chcą porozmawiać. Skąd

Burmistrz miał takie informacje nie wiem, ale komisja przegłosowała i pojechaliśmy tam w pierwszej kolejności, żeby mieszkańcy nie czekali zanim wrócimy z Malawicz. Tyle mam do powiedzenia.”

Radny L. Gutowski: zaproponował, aby najpierw dać głos gościom. Propozycja nie została przyjęta.

Radny J. Panasiuk powiedział: „A. Cydzik, że nie ma racji mówiąc, że oszukaliśmy mieszkańców, z tego względu, że Pan Burmistrz Szczebiot rozmawiał z panią dyrektor przedszkola i ona powiedziała, że ludzie czekają na Zielonym Osiedlu. Radna Beata Łazarewicz, jadąc na Zielone Osiedle dzwoniła do Antoniego Cydzika lub do kogoś innego, że jedziemy i zaraz będziemy. Byłem na tym spotkaniu jako rodzic i nie wiem dlaczego Pan radny A. Cydzik wyprosił mnie z tego spotkania. I jeszcze do Antoniego Cydzika, jeżeli jest on takim obrońcą praw mieszkańców tego miasta to chciałbym, aby Pan mnie teraz publicznie przeprosił, że zostałem wyproszony ze spotkania w szkole.”

Pan Radny Stanisław Kozłowski: „Panie Przewodniczący ja jednak chciałbym do Pana zaapelować. Rada wprowadziła ten punkt i nie zamykamy tego punktu po dwóch głosach dyskusji. Proszę wysłuchać wszystkie strony. Dziękuję.”

Radny L. Gutowski: „Panie przewodniczący, czy rozumie pan słowo dyskusja? To nie jest dyskusja, że Pan Burmistrz przeczytał swoją wypowiedź a nie można się dowiedzieć, co o tym myślą mieszkańcy? Co sądzi o tym dyrektor? Co to za dyskusja? Tu trzeba wysłuchać obu stron.”

Radna B. Łazarewicz: „Po pierwsze chciałabym sprostować nie dzwoniłam do Antoniego Cydzika, ale do jednego z nauczycieli siedzących na tej sali. Nauczyciele zaprosili mnie na to spotkanie jako rodzica i poproszono mnie o głos jako rodzica. Moje dziecko chodzi tam i będzie chodziło jeszcze przez rok. Podzielałam w pełni uzasadnione obawy rodziców i nauczycieli. Uważnie wysłuchałam pisma Pana Burmistrza i tam padło takie sformułowanie – decyzja. Ci rodzice, którzy mnie zaprosili na spotkanie nie mówili o decyzji, ale o planach i to jest ta zasadnicza różnica, o której Pan Burmistrz nam powiedział. Na spotkaniu mówiono o planach reorganizacji a Pan Burmistrz mówi, że nie zapadła decyzja. Z KPA wiemy, że do podjęcia decyzji potrzebny jest długi proces, a do decyzji nie było daleko. Rodzice przeciwstawili się temu i dlatego chciałabym, żeby się także wypowiedzieli w tej dyskusji. Wiem, że pisali prośbę do Pana Przewodniczącego. Chciałabym, żeby nikt nie wprowadzał nas w błąd mówiąc nazwiskiem kto z kim rozmawiał, bo to nie o to chodzi. Nie życzę sobie żeby mi zabraniano rozmawiać z kimkolwiek przez mój własny telefon.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby każdy z określonych grup zawodowych zabrał głos.

Agnieszka Chymańska: „Witam Państwa. Dziękuję wszystkim za przybycie. Najpierw chciałabym sprostować kilka rzeczy, które Pan Burmistrz przeczytał i zarzucił nam, że go nie zaprosiliśmy. Byłam przewodniczącą zebrania, które się odbyło w sobotę. Postaram się mówić krótko, żeby tego tematu nie przedłużać. Faktem jest, że nie zaprosiliśmy Pana Burmistrza, powiem z jakiego względu. Dlatego, że było to nasze wewnętrzne zebranie szkolne, nie przeciwstawialiśmy się niczemu. Zebraliśmy się jako rodzice. Mówiliśmy wyłącznie o planach. Kilkakrotnie to było podkreślane. Gdyby były jakieś decyzje wcześniej to byśmy na pewno zaprosili Pana Burmistrza, ale ich nie było. Był to jedyny powód. W tym miejscu reprezentuję komitet, który się zawiązał, celem obrony palcówek oświatowych na Osiedlu Zielonym. Sprzeczność jest tego rodzaju, że pan Przewodniczący rady rodziców, jednak po rozmowach prywatnych, dzień przed zebraniem z Panem Burmistrem Małachwiejem. To nie znaczy, że my kogoś oskarżamy. Chcemy po prostu mieć informację z pewnego źródła, a nie z przypuszczeń. Przejdę do pytań.

- Czy plany dotyczące reorganizacji placówek oświatowych, które przedstawiał Pan Burmistrz Szczebiot w rozmowach z dyrektorem ZSO Kowalcukiem w sprawie przedszkola nr 2 były planami faktycznymi? Czyje to były plany?

- Czy nie będzie przenoszenia uczniów z gimnazjum nr 2 do innych sokólskich gimnazjów?

- Czy rejonizacja obwodów szkolnych, która obecnie funkcjonuje nie ulegnie zmianie?

- Czy Pan Dyrektor Kowalczuk poniesie konsekwencje służbowe za poinformowanie Rady Pedagogicznej o planach reorganizacji placówek oświatowych na Osiedlu Zielonym? Jeżeli poniesie konsekwencje, to dlaczego?

- Wiem również, że na spotkaniu sołtysów przy zadaniu pytania dla Pana Burmistrza dotyczącego tej sprawy padła odpowiedź, że jest planowana taka reorganizacja. Czy to są plany tylko vice-burmistrza Szczebiota czy o tych planach również wie nasz Burmistrz? Jeżeli Panowie Burmistrzowie mają odmienne zdanie w tej sprawie to jest to niesubordynacja względem nie tylko naszego Pana Dyrektora, ale i wewnętrzna. I jeszcze tu mam takie pytanie, czy potwierdza pan Panie Burmistrzu deklarację Pana vice-burmistrza Szczebiota, że przedszkole nr 2 będzie przeniesione do budynku ZSO? Zapoznałam się pokrótce z pismem, które nadeszło dziś do szkoły. W odpowiedzi na pismo rodziców Pan Burmistrz w piśmie zaznaczył, że jako organ prowadzący ma za zadanie kontrolowanie funkcjonowania placówek, przewidywania kosztów oraz planowanie remontów i inwestycji. Temu mają służyć konsultacje z dyrektorami placówek oświatowych. Nasuwa się tu pytanie, dlaczego nic o tych konsultacjach nie wiedział Pan Burmistrz? Czy vice-burmistrz może samowolnie podejmować takie decyzje? Na jak długi czas przed przyznaniem kwot są oglądane placówki, bo mamy tutaj kolejną niezgodność. Dlaczego przedszkole nr 2 nie miało pieniędzy przeznaczonych na remont? Chciałabym tutaj zadać pytanie, odnośnie naszego Pana dyrektora i chciałabym mieć potwierdzenie z Państwa strony, że Pan dyrektor Kowalczuk nie poniesie żadnych konsekwencji. Jeżeli to była niesubordynacja pracownika to, czy Burmistrz Szczebiot też takowe poniesie? Z mojej strony to tyle. Dziękuję.”

Nauczycielka z ZSO na Zielonym Osiedlu: „Witam Państwa. Reprezentuję tu radę pedagogiczną . Uważam, że oskarżanie naszego Pana Dyrektora o to, że powiedział radzie i przekazał rodzicom informacje o planach wcale nie było przedwczesne. Nasz dyrektor zachował się lojalnie wobec wszystkich nas. Postąpił jak prawdziwy gospodarz. Nie wiem jak to się odbywa w urzędzie, ponieważ Pan Burmistrz Małachwiej informuje wszystkich w koło, że on o niczym nie wie. Czyli Burmistrzowie podejmują osobne decyzje. Urząd reprezentuje nas wszystkich więc proszę Burmistrzów o wyjście z tej sytuacji z twarzą i wyjaśnienie nam wprost, że takich planów nie ma i nie będzie na przyszłość, bo mogę Państwa zapewnić, że staniemy wszyscy za naszą szkołą zarówno nauczyciele jak i rodzice. Dziękuję.”

Radny A. Cydzik: „Zapewniam Państwa, że jeśli dla dyrektora spadnie włos z głowy to my tu wrócimy z całą tą grupą, oprócz tego mamy dyplomy: -Przejrzysta Gmina, ISO, chyba komisje się pomyliły dając dla naszej gminy takie dyplomy, a teraz jeszcze -Gmina przyjazna dzieciom. Dziękuję.”

Burmistrz S. Małachwiej: „Wysoka Rado, zaproszeni Goście, Drodzy Rodzice. Bardzo dziękuję za te głosy. Tak jak mówiłem na początku o tym wszystkim mogliśmy bardzo spokojnie rozmawiać podczas tego spotkania, które Państwo zorganizowaliście, ale nie chcieliście. Dzisiaj próbujemy wyjaśnić sedno, które wcześniej można było, że tak powiem przeciąć. Jeśli chodzi o decyzyjność, proszę mi wierzyć panujemy nad tym. Tutaj proszę Państwa nie trzeba decyzyjności burmistrza, bo tu jest burmistrz, który odpowiada za to. Państwo wysunęliście z tego taki wniosek, że szkoła będzie likwidowana. Myślę, że to bierze się z zarządzania z poprzednich lat. Czy państwo podacie jeden przykład, gdzie niewiadomym dla Państwa przez zaskoczenie coś zrobiliśmy. Jeżeli dochodziłoby do takich decyzji to na pewno nie takim trybem, jak Państwo tu sugerujecie. Szanuję Państwa, wasza reakcja była taka jaka była. Mówiąc o tym podaję przykłady, jakie zrobiliśmy za tej kadencji. To co jest

zadaniem, aby dostosować ilość placówek do aktualnych potrzeb, to staramy się to czynić. Ale nie z dnia na dzień. Najpierw trzeba się do tego przygotować. Rozmawiać z rodzicami, z dyrektorem. Zaczynamy właśnie od dyrektora. Być może wystąpił jakiś błąd, bądź nie zrozumienie Pana Dyrektora, że zapadły jakieś decyzje.”

Radny A. Cydzik: „A jednak przyznał się Pan, że były jakieś rozmowy.

Burmistrz S. Małachwiej powiedział, że trzeba najpierw przeprowadzić analizę, tutaj nic nie zostało rozpoczęte. Sprawa została zwyrokowana. Jeżeli miałyby zapadć decyzje, to przynajmniej z półtorarocznym wyprzedzeniem, gdyż musielibyśmy wiedzieć, czy jest społeczna akceptacja i czy można zastosować takie rozwiązanie. Powiedział, że odpowiedź na wszystkie pytania udzielona będzie w formie pisemnej. Nic więcej w tej sprawie nie dodamy. Odpowiedział na pytanie A. Cydzika, że były telefony do pana Burmistrza Szczebiota.

Agnieszka Chymańska w imieniu mieszkańców Zielonego Osiedla zwróciła się jeszcze raz o nie likwidowanie Przedszkola i Szkoły na Zielony Osiedlu. Powiedziała, że w przedszkolu od dawna nie przeprowadzono żadnego remontu i wygląda ono jak sprzed 40 lat. Mieszkańcy Zielonego Osiedla nie są drugiej kategorii, gdyż płacą swoje podatki i chcą być tak samo traktowani i też mają swoje potrzeby.

Burmistrz Małachwiej podziękował mieszkańcom za uwagi i powiedział, że wszystkie konsultacje będą prowadzone z dużym wyprzedzeniem tak jak w przypadku Lipiny, jeśli będzie taka potrzeba. Podkreślił, że co roku prowadzone są analizy dotyczące placówek oświatowych. Jeżeli będą oszczędności to na remont placówek zostanie przeznaczony więcej niż 20 tysięcy. Burmistrz podziękował zebranych w tej sprawie.

Agnieszka Chymańska: Rok czasu to krótki okres w życiu szkoły. Kiedy Panowie mieli poinformować szkołę o swoich planach? Z naszej szkoły chciano zrobić wiejską szkołę, która nie miałaby racji przetrwania.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby wszystkie pytania złożyć na piśmie do obsługi rady.

Burmistrz zaproponował kolejne spotkanie z mieszkańcami, rodzicami z Zielonego Osiedla. Mieszkanca Zielonego Osiedla zapytała, dlaczego nasza szkoła dostała tylko 15 tysięcy na remont a inne szkoły dostały więcej?

Burmistrz S. Małachwiej zaapelował o spokój. Powiedział, żeby szanować się nawzajem. Wszystkie odpowiedzi będą na piśmie. To było małe nieporozumienie. Wszystko z panem dyrektorem zostanie wyjaśnione. Burmistrz poprosił jeszcze raz o spotkanie z dyrektorem, radą rodziców, gronem pedagogicznym. Szkoda, że do tego spotkania nie doszło, ponieważ Pan Burmistrz w piątek mógł być, ale nie został na te spotkanie zaproszony.

Radna B. Łazarewicz: „Chciałabym zapytać w kontekście wypowiedzi Pana Burmistrza, który powiedział, że pan dyrektor popełnił błąd. Chciałabym zapytać jaki to błąd, bo naprawdę nie wiem. W tej kwestii dużo dyskutujemy i rozmawiamy. Ktoś do kogoś zadzwonił, ktoś coś komuś powiedział, ale proszę powiedzieć, jaki popełnił błąd dyrektor Kowalczyk, bo ja naprawdę nie wiem co się dzieje na tej sali.

Burmistrz S. Małachwiej: „To był błąd formalny. Dziś o tym nie wypada mówić. Chodziło o złożenie nie w terminie oświadczenia majątkowego, ale to może zdażyć się każdemu i nie ma potrzeby, żeby o tym mówić teraz.”

Radna B. Łazarewicz: „Ale jaki ma to związek z dzisiejszą sprawą?”

Burmistrz S. Małachwiej: „Ma to takie znaczenie, że każdy z nas popełnia błędy.”

Agnieszka Chymańska, powiedziała, że sytuacja jest poważna, rozumiem, że Państwo udzielicie odpowiedzi na piśmie. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi teraz:

- Czy względem dyrektora Kowalczyka będą wyciągnięte konsekwencje i dlaczego?

Burmistrz S. Małachwiej powiedział, że poprosi na rozmowę Dyrektora Kowalczyka i wszystkie kwestie zostaną wyjaśnione.

Radny A. Cydzik: „Teraz radni, też chcą wiedzieć co będzie z dyrektorem, a tego kłamstwa jest tutaj wyjątkowo dużo. Kiedyś na tej ścianie wisiał krzyż, teraz go nie ma i temu Pan tak kłamie.”

Agnieszka Chymańska powiedziała, że w ten sposób nie można traktować ludzi.

Burmistrz S. Małachwiej: „Z całym szacunkiem, szanuję wszystkich Państwa, ale Państwo nie wymusicie na mnie dziś odpowiedzi, czy będą czy nie będzie konsekwencji wobec Dyrektora Kowalczuka.” Pan Burmistrz odpowiedział, że musi porozmawiać z Dyrektorem Kowalczukiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 7

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp.

z o.o. w Sokółce.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych, czy są uwagi do przekazanego sprawozdania? Zapytania mogą być zadane do prezesa zarządu.

Nie było pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 8

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych, czy są uwagi do przekazanego sprawozdania? Zapytania mogą być zadane do dyrektora.

Radny A. Cydzik: „Panie prezesie proszę udzielić odpowiedzi w sprawie umowy z mleczarnią. Czy umowa została już podpisana, czy nie, bo nie raz Burmistrz zapewniał, że jest podpisana.”

Dyrektor Antoni Sakowicz, poinformował, że umowa z mleczarnią została podpisana, ale mleczarnia pod koniec kwietnia wpuściła takie zanieczyszczenia, że o mało nie rozłożono naszej oczyszczalni, że ścieki podczyszczone poszły do rzeki, które ją zanieczyściły i to co pan prezes Borawski przez pół roku obiecywał nie dotrzymał słowa. Zadaniem gminy jest w pierwszej kolejności oczyszczanie ścieków miejskich dla społeczeństwa i gdy są wolne moce przerobowe można dalej świadczyć te usługi. Po przeprowadzeniu badań ścieków w Somleku okazało się, iż przekraczają one normę i nie są takie, jakie obiecywał pan prezes. Dyrektor Sakowicz powiedział, iż przesłał zawiadomienie do prokuratury. W związku z tym, aby utrzymać oczyszczalnię w dotychczasowym stanie, została wypowiedziana umowa dla mleczarni. Okres wypowiedzenia kończy się dnia 7 lipca 2009r. i wtedy zupełnie odłączone zostaną ścieki, natomiast z wody będzie mleczarnia mogła korzystać. Dyrektor powiedział, że w pierwszej kolejności musi pilnować interesu miasta, a nie mleczarni. Mleczarnia od 18 lat zobowiązana była do budowy urządzeń podczyszczających lub oczyszczalni, ale z tego zadania się nie wywiązała. Dla zarządu z Grajewa nie zależy, aby ta podczyszczania powstała.

Radny S. Mucus: „Czy zrzuty ścieków i pobór wody mleczarni są od początku tego roku większy czy mniejszy, niż w roku poprzednim? Tak orientacyjnie.”

Dyrektor A. Sakowicz: „Zdarza się 600-800m³ na dobę, ale to się utrzymuje na stałym poziomie. Czasami zdarzało się 330 m³ na dobę. Ze strony spółdzielni mleczarskiej nie było chęci współpracy. W zeszłym roku podczas badania okazało się, że ścieki odprowadzane przez mleczarnię zawierają 14000 CHZT, gdzie dopuszczalna norma wynosi 1200 CHZT. Mleczarnia odwołała się od tego badania, twierdząc, że niewłaściwe laboratorium wykonywało badanie. WOŚ może przeprowadzić badania do 14000 CHZT na metr maksymalnie.”

Radny Ł. Moździerski: „W związku z planowanym w lipcu odcięciu ścieków od mleczarni, czy to nie będzie miało negatywnego wpływu na budżet przedsiębiorstwa i czy w związku z tym nie wpłynie to na koszt ścieków miejskich?”

Dyrektor A. Sakowicz: „Wszystko będziemy analizowali.”

Radny A. Cydzik: Skoro nie będą pobierać wody to i nie będzie ścieków. Pan już na pewno robił kalkulacje. Ile wzrośnie opłata dla mieszkańca Sokółki.

Dyrektor A. Sakowicz odpowiedział, że do 31 marca przyszłego roku opłata dla mieszkańców nie wzrośnie.

Radny J. Panasiuk zadał pytanie, czy w związku z awarią, która miała miejsce w kwietniu, czy mleczarnia poniesie jakieś konsekwencje?

Dyrektor A. Sakowicz odpowiedział, że sprawa jest w prokuraturze.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o opinię Komisję Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Witold Budzowski powiedział, że Komisja przyjęła sprawozdanie przedsiębiorstwa za rok 2008 i wniosków nie powzięła.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Tomaszowi Gryczel, który poinformował, iż Komisja przyjęła sprawozdanie przedsiębiorstwa MPWiK za 2008r i wniosków nie powzięła.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję nad sprawozdaniem MPWiK Sp. z o.o.

Ad. 9

Sprawozdanie z działalności PPUH „Agromech” Sp. z o.o. w Sokółce

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych, czy są uwagi do przekazanego sprawozdania.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Witold Budzowski powiedział, że Komisja przyjęła sprawozdanie przedsiębiorstwa za rok 2008 i wniosków nie powzięła.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Tomaszowi Gryczel, który poinformował, iż Komisja przyjęła sprawozdanie i nie powzięła wniosków.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny A. Cydzik: „Otóż podam Państwu taki przykład, ta spółka jest bez wątpienia dochodową. Zarabia na sobie, funkcjonuje i zaspokaja swoje potrzeby. No i jak można doprowadzić tę spółkę do klęski przez władze naszego miasta, a prosty jest sposób. Burmistrz Bujwicki wymyślił coś takiego - zrobmy wycenę dla tej spółki. Wycena nastąpiła, około 15 tysięcy złotych. Będzie wycena, będzie sprzedaż, czy cokolwiek i co się stało? Wycenę zrobiono, pieniądze zapłacono? Za kilka miesięcy nie będzie potrzebna wycena, bo ona jest ważna przez rok. Te czyste pieniądze około 15 tysięcy poszły z dymem. Pytam się, Panie Burmistrzu, Pan ma taką taktykę doprowadzania spółek gminnych do bankructwa, bo Pan za kilka miesięcy zażąda kolejną wycenę i znów z danej spółki pójdą pieniądze. Proszę mi odpowiedzieć, jaki miał Pan cel Burmistrzu Bujwicki, żeby wymyślić, żeby z kasy spółki poszły pieniądze, żeby ktoś na tym zarobił a efekty są zerowe. Ile dokładnie kosztowała wycena, co do złotówki i jak to dalej zostało wyodrębnione i co Pan dalej z tym planuje?”

Burmistrz P. Bujwicki powiedział, że wycena spółki, która jest własnością Gminy jest naturalną kolejnością, gdyż takie wyceny powinno się robić co kilka lat. Takie wyceny są potrzebne do inwentaryzacji spółki, aby sprawdzić jej kondycję finansową, jej zasoby i możliwości. Jest to normalną rzeczą, że spółka została wyceniona. Takie opracowania dają podstawy do analiz, przemyśleń i rzetelnych planów dla zarządu i rady nadzorczej, dla właściciela. Może to pomóc w obraniu właściwego kierunku rozwoju tejże spółki. Burmistrz

Bujwicki zapytał skąd radny Cydzik ma taką informację, że był to jego pomysł? Wycenę zrobiła spółka z Pomorza, którą wybrał pan prezes, zrobiła to rzetelnie i dzięki czemu mamy dużo danych, które będą wykorzystywane w dalszej działalności spółki. Burmistrz poinformował, że nie wie dokładnie ile kosztowała wycena spółki. Na temat wniosków niech wypowie się prezes spółki.

Radny A. Cydzik: „Kieruję swoje pytanie do prezesa spółki. Ile kosztowała wycena i jakie są z niej wnioski?”

Prezes W. Borowski: Wycena kosztowała około 20 tysięcy złotych. To rzeczywiście był koszt, który poniosła firma, ale mieściło się to w kosztach uzyskanych przychodów. Prezes powiedział, że są skutki pozytywne tej wyceny, bo nie była to tylko wycena majątku, ale całego przedsiębiorstwa, które ma przynosić zyski.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad sprawozdaniem z działalności przedsiębiorstwa.

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania na terenie gminy Sokółka miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz miejsc i obiektów, w których obowiązuje zakaz spożywania napojów alkoholowych.

Pan Sekretarz Z. Tochwin powiedział, że 8 maja 2009r. do Rady Miejskiej wpłynął wniosek mieszkańców o zmianę uchwały w sprawie miejsc rozprowadzania i spożywania napojów alkoholowych. Wniosek ten został podpisany przez wymaganą liczbę osób. Został do wniosku dołączony projekt merytoryczny oraz uzasadnienie. Urząd przygotował projekt uchwały w takiej formie w jakiej powinna ona być przedkładana Radzie. Projekt jest zaakceptowany pod względem formalno-prawnym. Gminna komisja do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych negatywnie oceniła wniosek. Ta opinia jest także dołączona do wniosku.”

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu J. Wierzbicki powiedział, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 40

Przewodniczący Komisji Infrastruktury powiedział, że komisja zaopiniowała projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 41

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny S. Kozłowski: „Ja mam takie pytanie prawne. Czy to gmina właśnie musi określać te metry?”

Radca Prawny D. Kowalczyk powiedziała, że to Rada musi ustalić warunki.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „przeciw” powzięli
Uchwałę Nr XXXIX/301 /09
w zał. str. 42

Ad. 11

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.

Pani skarbnik J. Kucharewicz powiedziała, że Pan Burmistrz wystąpił z projektem zmiany budżetu na 2009 rok. „Wszystko macie Państwo na piśmie przed sobą, więc nie będę przedłużać. Wniesiona została autopoprawka na Komisji Finansów i została ona przyjęta. Ta poprawka odnosi się do zmiany w załączniku nr 5, czyli zadanie inwestycyjne. Zadanie nr 1, gdzie była budowa wodociągów wiejskich to ono zostało rozbite na 2 zadania. Budowa wodociągów wiejskich we wsiach zostaje w jednym: Igryły, Geniusze, Zamczysk,



Zadworzany, Karcze. Natomiast w drugim zadaniu jest budowa wodociągów wiejskich we wsiach: Sokolany, Sierbowce, Żuki i Plebanowce. Na te drugie zadanie będzie złożony wniosek do końca czerwca, na który możemy uzyskać dość duże środki unijne. Następna zmiana dotyczy przesunięcia środków z wykonania inwestycji drogowych: wykonanie nawierzchni na ulicy Traugutta, Krasickiego, Orzeszkowej i chodniki na Wiosennej. W tej chwili zostało z tego zadania zabrane 70 tysięcy, ponieważ ta inwestycja, zgodnie z przetargiem wyszła tańsza i te pieniądze zostały przeniesione na zadanie dotyczące budowy chodników na ulicy Głowackiego. Zatem ulega zmianie załącznik 5a, gdzie są wykazane inwestycje wieloletnie na lata 2009 i 2010.

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z poprawkami i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 46

Radny S. Kozłowski: „Mam uwagę do środków niewygasających. Te zadania miały być zrealizowane na koniec kwietnia. Tak jak nam na komisji zostało powiedziane te zadania zostały zrealizowane. Dzisiaj mamy koniec czerwca przeszło, dwa miesiące. Radni mają tu być sługą dla urzędników. Trzeba uchwalić to, co zostało dawno wykonane, a żeby można było zapłacić wykonawcy. A czy wykonawcy nie upomną się o odsetki? Jak to było sprecyzowane w umowie? Mogą to zrobić po pewnym czasie. Nie jest to dobra metoda na załatwianie tego typu spraw. Od tamtego czasu mieliśmy dwie sesje i na tych sesjach sprawdziłem i były zmiany w budżecie.”

Pani skarbnik odpowiedziała, że to nie jest wina urzędników. Wykonawca wykonał to w terminie. Był miesiąc na złożenie faktury, a faktura do Gminy dotarła w miesiącu czerwcu. W związku z tym, że uchwała rady jest wiążąca i ja jej nie mogę naruszyć. Nie mogłam wydatku zrobić ani 1 czerwca, ani 2 czerwca.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli
Uchwałę Nr XXXIX/302 /09
w zał. str. 47

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia / nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki.

Pani Skarbnik: „W związku z tym, że weszła ustawa o funduszu sołeczkim i trzeba do końca czerwca podjąć uchwałę czy rada przystępuje do utworzenia takiego funduszu czy nie. Zgodnie z tą ustawą, można z budżetu Gminy wyodrębnić taki fundusz. Fundusz jest wyliczony na podstawie wskaźnika, który jest tam opublikowany. Wstępnie przeliczyłam, że największe sołectwo, w naszym przypadku jest Stara Kamionka ten fundusz będzie miała w granicach 5600 zł. Najmniejsze to może być w granicach 1200zł. Ten fundusz nie przechodzi na następny rok, jeśli on nie zostanie wykorzystany przez sołectwo przechodzi do budżetu. Te środki mogą być wydatkowane przez sołectwa, jedynie na zadania wynikające z ustawy, które wykonuje gmina. O takie fundusze musi wystąpić sołectwo przedstawiając dla burmistrza zapotrzebowanie, czyli musi wskazać od razu cel, na który chce przeznaczyć pieniądze. Burmistrz może się z tym celem zgodzić lub też nie. Jeżeli się zgodzi to w budżecie na następny rok takie środki zostaną przeznaczone. Jeżeli burmistrz się nie zgodzi to jeszcze służy prawo odwołania się do Rady.”

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że komisja projekt zaopiniowała pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 59

Przewodniczący Komisji Rolnictwa powiedział, że komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 60

Radny L. Gutowski zaapelował, aby utworzyć fundusz sołecki.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXXIX/ 303/09

w zał. str. 61

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie zmiany cen biletów za korzystanie z krytej pływalni w Sokółce.

Dyrektor OSiR w Sokółce D. Kuklicz: „Czynniki są podane w uzasadnieniu uchwały, są racjonalne do danej sytuacji, którą teraz mamy. Ostatni wzrost cen biletów był w 2007 roku. Przez ten okres znacznie wzrosły ceny mediów np. energii elektrycznej. Myślę, że to jest ważna sprawa, aby o tą „złotówkę podnieść” cenę biletu.”

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 63

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu powiedział, że komisja projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 64

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXXIX/304/09

w zał. str. 65

Ad. 14

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przez Burmistrza Sokółki od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki: „Przedmiotem poniższej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż lokalu z bonifikatą, położonego na Osiedlu Zielonym 8, nr mieszkania 18. Dotychczasowy najemca tego lokalu zajmuje go od 2004 roku. Ten lokal został wyremontowany na koszt gminy, który w 2004 roku wyniósł niespełna 11 tysięcy złotych. Dotychczasowy najemca jest w dobrej sytuacji, jeżeli chodzi o stan majątkowy. W związku z tym proponujemy bonifikatę w wysokości 10%.”

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 66

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że przed rozpoczęciem dyskusji musi przeczytać prośbę skierowaną przez najemcę tego lokalu: Anna Malinowska, Osiedle Zielone 8/18. Prośba w nawiązaniu do otrzymanego pisma od Burmistrza Sokółki w dniu 28 maja 2009r. dotyczącego nabycia lokalu mieszkalnego Osiedle Zielone 8/18. Zwracam się do Radnych o wycenę przystępną, jak na możliwości finansowe, którymi moja rodzina dysponuje. Bardzo proszę o wzięcie pod uwagę faktu, że w marcu 1990 roku, jako pracownica opieki zdrowotnej w Sokółce otrzymałam lokal na poddaszu przy ulicy Plac Kościuszki w Sokółce. Wnętrze tego mieszkania wymagało gruntownego remontu, gdyż nikt go przede mną nie zamieszkiwał. Nie licząc się z kosztami remontowałam i wykańczałam we własnym zakresie i



doprowadziłam poddasze do użyteczności. Nadmieniam, że pracę moją nie sposób wycenić, gdyż to są lata odległe. Poddasze wymagało doprowadzenia instalacji oraz wyposażenia łazienki i kuchni. Dołączam protokół zdawczo- odbiorczy. W tym lokalu mieszkałam do 2004 roku, kiedy to otrzymałam wypowiedzenie. W zamian zaproponowano mi obecne mieszkanie, które chcę wykupić na własność. Oczywiście to mieszkanie także wymagało kapitalnego remontu: wypoziomowania podłóg. Wszystkie prace wykonaliśmy sami z mężem. Mieszkam już tu od 2004 roku płacąc regularnie czynsz i dbając o jego stan utrzymania, jak o własne. Zwracam się do Rady o wycenę tego lokalu w kwocie możliwie przystępnej. Jesteśmy rodziną żyjącą z pracy męża. Córka jest obecnie absolwentką LO i zamierza kontynuować dalszą naukę, co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Nadmieniam, że często sama choruję i potrzebne mi są pieniądze na leki. Proszę więc jeszcze raz Szanownych Radnych o przystępną wycenę lokalu za co z góry dziękuję ze strony mojej rodziny. Dołączam niezbędne dokumenty potwierdzające moją wiarygodność. Z poważaniem Pani Anna Malinowska.”

Radny A. Cydzik: „Zawsze to było tak, że dawaliśmy 90% i było takie głosowanie. A jak to się stało, że teraz 10%. Co wy tu wyprawiacie, że ten co będzie miał układy w urzędzie, to będzie miał 90% a ten co ich nie ma to 10%? Ten co będzie czapkował dla Pana Burmistrza na kolanach to dostanie 90? To o to chodzi, że uchwała dla jednej osoby taka, a dla drugiej taka? Bądźmy normalni, jak wszyscy to wszystkich traktujemy równo. Nie traktujemy ludzi tak, że ten ma więcej znajomości. To jest skandal, 10%. No taki to jest argument, bo mąż w Metal-fachu dostaje większe pobory, a nie jest alkoholikiem i chce się swoimi rękoma dorobić, to za to trzeba go karać? Bo co, bo ktoś nie ma mieszkania i ktoś mu zazdrości przez to? To jest kompromitacja. Panowie możemy z 5% na 10% zejść, ale czy z 90% na 10%? Aż 80% różnicy? Dla nas to jest wszystko jedno, może być 50% może być 30%, ale dla wszystkich równo. Składam wniosek, żeby z 10% bonifikaty było przynajmniej 50% bonifikaty.”

Radny Ł. Moździerski powiedział, że popiera A. Cydzika i proponuje 50% bonifikaty.

L. Gutowski: „Wnioskujemy właśnie o te 50%, bo pomimo, że ten remont był 5 lat temu to był za gminne pieniądze i dlatego nie kłócimy się o 80 % czy 90 %.”

Radna B. Łazarewicz: „Czy to jest zgodne z prawem, jeśli wnioskujemy o 50%?”

Radca Prawny D. Kowalczyk powiedziała, że Burmistrz za zgodą Rady może udzielić bonifikaty od ustalonej ceny.

Radny Tomasz Grynczel zaproponował 60% bonifikaty.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Debatujemy już tu od kilku lat w sprawie tych bonifikat. Mieliśmy kiedyś nieobowiązujący już regulamin i zgodnie z nim tutaj nie należy się żadna zniżka. My tu nikogo nie zmuszamy, żeby te mieszkania zostały w tej chwili sprzedane. Ta osoba może mieszkać w tym budynku i za kilka lat znowu zgłosić się o jego wykup. Muszą być zasady przejrzyste i równe dla wszystkich i nie róbmy precedensu. W związku z tym, że ci Państwo, niezależnie od stanu majątkowego zamieszkują bardzo krótki okres czasu, najsprawiedliwszą bonifikatą byłoby - 10%.”

Radny A. Cydzik: „Proszę bardzo, Panie Burmistrzu my się ze wszystkim zgadzamy, ale przygotujmy na następną sesję Rady uchwałę, że wszyscy będą równi i po 20 % będzie bonifikaty dla wszystkich. Ale to będzie dopiero po jej uchwaleniu, więc na razie jak nie ma tej uchwały to traktujemy wszystkich jak do tej pory traktowaliśmy. Przygotujmy uchwałę i niech komisje obradują. Pan Przewodniczący występuje o kupno i nie ma większości w radzie i dajemy 5% tak? Proszę bardzo wysoka Rado postawił wniosek Tomasz Grynczel i my popieramy niech będzie 60%! Niech Pan Bujwicki przygotuje na następną sesję Rady projekt uchwały i przekaże go do zaopiniowania komisjom i będzie po sprawie.”

W. Budrowski: „Jestem zwolennikiem tego, żeby to było sprawiedliwie. Myślę, że te 10% to trochę za mało. Te procenty podaje Burmistrz a Rada tylko zatwierdza. Burmistrz podał 10%

to my wcale tego nie musimy zatwierdzić. Najsprawiedliwiej byłoby „pół na pół” czyli po 50%. Składam wniosek o 50% bonifikaty.”

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki: „Moim zdaniem te Wasze propozycje 50 czy 60% są bezprzedmiotowe, ponieważ Burmistrz powiedział, że 10%, a Rada może się tylko zgodzić lub nie. Nie ma tu żadnych negocjacji. To jest decyzja Burmistrza. Jeżeli sprzedajemy ten lokal, to tylko z 10% bonifikatą, a jak nie to w ogóle nie sprzedajemy.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o wyjaśnienie Radcę prawną D. Kowalczyk, która powiedziała, że przepis, to regulujący jest nieprecyzyjny. Z przepisu wynika, że Burmistrz udziela bonifikaty za zgodą Rady. Kwestie zarządzania mieniem należą do Burmistrza. Burmistrz proponuje Radzie taką bonifikatę udzielić a Rada wyraża zgodę lub nie. Jeżeli radny złoży wniosek na przykład 60% bonifikaty, a Rada przyjmie to jeszcze jest Burmistrz, który może nie stanąć do aktu notarialnego. Jeżeli nie będzie porozumienia to strony nie mają prawa roszczenia do umowy. Jeżeli więc Burmistrz upiera się przy tych 10% to głosowanie tych 60% bonifikaty jest bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXXIX/305/09

w zał. str. 67

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.

Burmistrz P. Bujwicki powiedział, że wpłynęło pismo z IPN w sprawie zmiany nazwy ulicy „Janka Krasickiego”, który był piewą polityki Józefa Stalina oraz zbrodniczej ideologii komunistycznej. Aby nie wprowadzać wielkiego zamieszania proponuje się zmienić z „Jana Krasickiego” na „Ignacego Krasickiego”.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego powiedział, że komisja przyjęła projekt pozytywnie i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 68-

Radna B. Łazarewicz: „Kto poniesie koszty za zmianę dowodów osobistych, praw jazdy i innych dokumentów, bo naprawdę nie wiem?”

Burmistrz P. Bujwicki odpowiedział, że za dowody osobiste poniesie koszt Ministerstwo a reszta kosztów leży po stronie gminy. Ta uchwała dopiero wchodzi w życie 1 stycznia 2010 roku.

Radny S. Kozłowski: „Czy była konsultacja z mieszkańcami?”

Burmistrz P. Bujwicki odpowiedział, że nie były przeprowadzane konsultacje, ponieważ nikt nas nie obliguje do tego. Ta ulica dalej będzie nazywana potocznie Krasickiego tylko imię zostanie zmienione.

Radny W. Budrowski: Czy zmiana nazwy tej ulicy jest obowiązkowa?

Burmistrz P. Bujwicki odpowiedział, że tak.

W. Budrowski: „To ja proponuję na inną nazwę. Składam wniosek formalny.”

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że jeżeli dostaliśmy pismo z IPN to trzeba się do niego podporządkować.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXXIX/306/09

w zał. str. 69

Ad. 16

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.



Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce B. Turycz powiedziała, że chciałaby się podjąć kolejnego działania na rzecz naszych podopiecznych jakim jest utworzenie Klubu Integracji Społecznej. Takie działanie pozwoliłoby na bardziej kompleksowe objęcie pomocą naszych podopiecznych.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu powiedział, że komisja podczas swojego posiedzenia pozytywnie oceniła projekt uchwały i wniosków nie powzięła. Opinia w zał. str. 70

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXXIX/307/09
w zał. str. 71

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Klimaszewskiego na Dyrektora OPS w Sokółce.

Komisja Rewizyjna dn. 22.06.2009r. zaopiniowała negatywnie skargę z dn. 19.06.2009r. Pana Klimaszewskiego na dyrektora i pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce. Opinia w zał. str. 72

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu skargi uznała się organem niewłaściwym by przekazać skargę do rozpatrzenia dyrektorowi. Jest to skarga nie na dyrektora, ale na pracownika OPS w Sokółce. Do rozpatrzenia skarg na pracownika właściwym organem jest jego przełożony.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli
Uchwałę Nr XXXIX/308/09
w zał. str. 73

Ad. 18

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Grażyny Zabłockiej na Dyrektora ZGKiM w Sokółce.

Komisja Rewizyjna dn. 22.06.2009r. zaopiniowała negatywnie skargę z dn. 18.05.2009r. na Dyrektora ZGKiM w Sokółce. Opinia w zał. str. 74

Wszystkie zarzuty w skardze dotyczą umowy najmu lokalu użytkowego oraz wzajemnych roszczeń między najemcą, a wynajmującym. Rada Miejska jest niewłaściwa do ich rozpatrywania.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za” przy 4 „wstrzymującym się” powzięli
Uchwałę Nr XXXIX/309/09
w zał. str. 75

Ad. 19

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Sokołowskiego na Dyrektora ZGKiM w Sokółce.



Komisja rewizyjna dn. 22.06.2009r. zaopiniowała negatywnie skargę z dn. 21.05.2009r. Pana Krzysztofa Sokołowskiego na Dyrektora ZGKiM w Sokółce. Opinia w zał. str. 76
Skarga jest powtórzeniem wcześniejszych skarg i komisja utrzymuje swoje poprzednie stanowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za” przy 4 „wstrzymującym się” powzięli
Uchwałę Nr XXXIX/310/09
w zał. str. 77

Ad. 20

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział:

- Pan S. Pałusewicz prosił o odpowiedź na piśmie. Taka sytuacja nie zdarza się często, tam gdzie są anomalie pogodowe. Naprawdę bardzo trudno do tego się przygotować i przewidzieć skutki. W miarę precyzyjnie postaramy się odpowiedzieć na to pytanie.

- Pan A. Cydzik zadał szereg pytań, na część zostanie udzielona odpowiedź przez Pana Bujwickiego. Pani mecenas też odpowie na pierwszą część. Jeżeli chodzi o te pytania „Czy zwrócili pieniądze na szkolenie?” Otóż każdy urząd posiada środki na szkolenie wszystkich pracowników. Muszę Państwu powiedzieć, że to było najtańsze szkolenie jakie mogło się przytrafić gminie Sokółka. Pieniądze na to szkolenie, czy też studia podyplomowe, bo tak to należy prawidłowo nazywać dał Związek Gmin Wiejskich. Wkład każdej z gmin wynosił 300zł. Te środki są przeznaczone na tego typu zadania.

- Pan Burmistrz Bujwicki odpowie na pytania Pana Panasiuka, dla pana Mucusia, także zostanie udzielona szersza odpowiedź.

- Radny S. Kozłowski zapytał o przebieg „Via Baltica”. Gmina uczestniczy i ja Państwu systematycznie składałem podczas sprawozdań, jakie kroki Sokółka czyniła. Było to między innymi: moje spotkanie w Warszawie, konsultacje były z Dąbrową Białostocką, Augustowem. My wystosowaliśmy pismo popierające właśnie przebieg przez Sokółkę. Jak się zakończą negocjacje i samo wykonanie, kiedy nastąpi, to jeszcze przed nami i tak to na dzień dzisiejszy wygląda. Żadnych informacji nie mamy, czy też zapadła ostateczna decyzja czy nie. Odpowiadam na kolejne pytanie: Dlaczego przeciąga się zagospodarowanie terenu przy ul. Białostockiej. Jak sam Pan radny zauważył jest to związane z planem przestrzennego zagospodarowania. Procedura się kończy i mam nadzieję, że na sierpniowej sesji przedłożymy Radzie projekt uchwały w tej sprawie i Państwo będziecie mogli zapoznać się z aktualizacją planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego centrum naszego miasta.”

- Modernizacja szkół: są przygotowane trzy projekty, czyli szkoły nr 3, nr 2 i gimnazjum. Pokrycie dachu o to, też Pan Radny Kozłowski pytał, żeby to uwzględnić w budżecie. Oczywiście przystępujemy do przykrycia dachu, co dalej będzie realizowane.

- Jeżeli chodzi o nadanie imienia szkole nr 2 to prace zostały wstrzymane na wniosek Rady Pedagogicznej. Stąd też, jeżeli będzie taki wniosek ze strony Rady Pedagogicznej, żeby przystąpić do nadania imienia, to oczywiście te prace się rozpoczną. Przekażemy tutaj te sugestie Radnego Kozłowskiego, co do nadania imienia tak jak Pan proponował.

- Remont ulicy Wróblewskiego jest integralną częścią dużego zadania. Zadania przebudowy ulic: Witosa, Piłsudskiego, jak również ciągu komunikacyjnego z Kamionki Starej do Bobrownik. Tam są określone terminy dla wykonawcy. Tutaj gmina już na dzień dzisiejszy tylko może monitorować, co jest robione.

-W odpowiedzi na zapytanie Pani Radnej Łazarewicz, jeżeli chodzi o estetykę ulicy Kryńskiej to cały czas mamy grupę osób, która w całym mieście stara się tą estetykę utrzymać i tam

gdzie są najpilniejsze prace stale to robimy. Na pewno nie zapomnimy o ulicy Kryńskiej. Tam też będziemy pracować.

- W odpowiedzi Pani Radnej Paszko: ulica Dolna, tak jak mówiliśmy było tam spotkanie. Zadanie jest na ten rok do wykonania i po prostu ma być zrealizowane.

Zabrał głos Burmistrz P. Bujwicki:

- „Ja wróćę do początku. Chodzi o zapytanie Pana Pałusewicza, odnośnie usuwania skutków tych opadów i zapobieganiu dalszym incydentom. Jesteśmy skazani na tę pogodę, ale oczywiście moglibyśmy rozpocząć działania, które by te skutki zmniejszyły. Nie ma tutaj Pana Dyrektora Sakowicza, ale ja go poprosiłem, żeby ten kanał, przez który było tyle biedy został zmonitorowany, żeby wysłał urządzenia, które udrożniłyby kanał. Ten kanał odbiera dużo wody, aż z osiedla Broniewskiego. Idzie przez te wszystkie uliczki, a część tych ulic nie jest utwardzona. Kanał przy dużych opadach się zamula po prostu żwir, piasek itd. Są tam takie fajne urządzenia, które miały przeciwdziałać skutkom tego zażwirowania i one są rzeczywiście w złym stanie. Tutaj ustaliliśmy z Panem Dyrektorem Sakowiczem, że co roku w budżecie ujmemy czyszczenie tych kanałów, zlecając to dla spółki MPWiK, która ma specjalistyczny sprzęt.

- Kolejną rzeczą jest sala gimnastyczna i powiem Państwu tak, że my już wykonaliśmy całą dokumentację tak jak Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zażyczył. Mamy już uprawomocnioną decyzję zmieniającą pozwolenie na budowę i projekt. Myślę że to jest kwestia połowy lipca, kiedy dostaniemy pozwolenie na użytkowanie tego łącznika. W każdym razie cała procedura została już tutaj wykonana.

- Odpowiadając na zapytanie Pana Radnego Budrowskiego, chodzi o cmentarz na ulicy Malmeda. Prace są wykonywane w porozumieniu z Gminą Żydowską. Kosztów jako takich nie ponosimy, ponieważ są to prace wykonywane przez naszych pracowników z prac interwencyjnych i jak Państwo zwróciliście uwagę, jeśli tam przechodziliście te prace są wyjątkowo dokładnie w tym roku przeprowadzane i to jest pod okiem Gminy Żydowskiej. Mamy też porozumienie dotyczące odtworzenia tego ogrodzenia. Będziemy mogli, może nie w tym roku, ale w przyszłych latach utwardzić tą ulicę, ale nie będzie miała ona parametrów jak prawdziwa ulica, ponieważ jest tam wąsko przy murze cmentarnym, a jego nie możemy przesunąć.

- Jeżeli chodzi o zapytanie Pana Radnego Panasiuka. Chodzi o drzewa. Ja zawsze staram się tu apelować, a także wysłuchać wszelkich sugestii co do wycinek drzew. Jeżeli właścicielem drzew jest gmina to ja staram się to wykonać, ale nie zawsze się to udaje. Nie można powołać takiej komisji, chyba, że to miała by być komisja opiniująca. Organami uprawnionymi do nadania pozwolenia na wycinkę drzew jest Urząd Miejski lub Starostwo, jeżeli drzewo leży na działce gminnej. Wszelkie sugestie są mile widziane.

- Jeżeli chodzi o interpelację Radnego Mucusia. Wykończenie tej drogi wojewódzkiej. Ten problem został zgłoszony do zarządu dróg wojewódzkich.

- Jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Wierzbickiego, chodzi o inwestycję na ulicy Witosa oraz boiska „Orlik”. W sprawozdaniu zostało przeczytane, że przetarg został rozstrzygnięty. Jest firma wyłoniona do budowy boisk przy stadionie. Jeżeli chodzi o „Orlik” przetargu jeszcze nie było, ale on na dniach będzie. Wszelkie terminy na chwilę obecną są zachowane i nie ma zagrożenia nie wykonania inwestycji. To samo jest z ulicą Witosa, Wróblewskiego, Piłsudskiego i trasą Kamionka Stara, Bobrowniki. Mieliśmy wczoraj spotkanie z wykonawcą. Jutro będziemy mieli z podwykonawcami. Nie ma zagrożenia przekroczenia terminu wykonania tych inwestycji. Wręcz przeciwnie może nastąpić to szybciej, ale harmonogram ustala w tej chwili wykonawca i on decyduje, co jest w pierwszej kolejności robione i w jakim tempie.

- Jeżeli chodzi o kanalizację ulicy Polnej. Mamy już prawomocną decyzję środowiskową i to sprawia, że możemy wystąpić o pozwolenie na budowę, co skutkuje też rozpisaniem przetargu. Tutaj też prace są zaawansowane.

- Teraz jeśli chodzi o interpelację Pana Radnego Kozłowskiego. Chodziło o zadanie szkoły w Starej Rozedrance z tego, co wiem przetarg został rozstrzygnięty i to dyrekcja szkoły organizowała ten przetarg, wyłoniono wykonawcę i myślę, że to już będzie robione.

- Ja jeszcze odnośnie modernizacji oprócz tych obiektów, które wymienił Pan Burmistrz jest jeszcze zlecona dokumentacja modernizacji i nie tylko, ale także gruntownego remontu przedszkola na ulicy Kołtątaja a także omawianego dzisiaj przedszkola na Zielonym Osiedlu. Ta dokumentacja ma być wykonana do października tego roku. Zdaję sobie sprawę z tego jaki jest stan tych obiektów i tutaj ta decyzja już dawno została podjęta, aby te przedszkola remontować w najbliższym czasie.

- Remont ulicy Kryńskiej tutaj też została odpowiedź udzielona. Byłem na spotkaniu z panem dyrektorem Sulimą, który osobiście odpowiada za ten odcinek dróg i jest opracowany w tej chwili projekt. Będziemy ciągnęli ten chodnik dalej w kierunku cmentarza i jak już mówiliśmy wcześniej będziemy remontowali chodnik, idąc od przejazdu na ile starczy funduszy. Pocieszające jest to, że tych pieniędzy ma być dużo. Jeszcze dobre jest to, że materiał położony na części chodników da się z powrotem użyć. Myślę, że inwestycja ma szansę się rozpocząć z końcem sierpnia, może początek września.

- Jeżeli chodzi o ulicę Dolną to wczoraj powiedziałem pracownikom, żeby ponagliли projektantów, którzy mają nam dostarczyć dokumentację do przetargu. Panowie się zobowiązali, że to będzie na początku przyszłego tygodnia.

- Jeżeli chodzi o zapytanie Pana Radnego Cydzika, to ostatnie chodzi o kamienie przed urzędem. Ja nie wiem skąd on ma takie dane, że my w zeszłym roku układaliśmy chodnik. Chodnik ten ma kilkanaście lat i myślę, że wszyscy Państwo zdajecie sobie sprawę, że my nie robiliśmy tylko to, że zamurowaliśmy te otwory po drzewach, które były. Natomiast w przyszłości mamy projekt, że wszystko będzie z kamienia. Przed schodami ta kostka była na tyle uszkodzona, że i tak musieliśmy ją ułożyć na nowo. Skoro już układaliśmy na nowo to już postanowiliśmy zgodnie z projektem, który posiadamy. Tutaj mamy linię bukszpanów i w przyszłości jak będzie przerabiane skrzyżowanie to chodnik będzie przybliżony do tej linii, w związku z czym, na razie w tym kierunku nic nie robimy. Co się stało z tą kostką? Kostka jest położona na Placu przy pomniku Piłsudskiego. Tam jak Państwo zauważyliście ustawiliśmy trochę ławeczek. Ustawialiśmy ławeczki pod kątem, więc musieliśmy ułożyć krawężniki i musieliśmy dołożyć kostkę. Część kostki możecie Państwo zobaczyć jest złożone na placu za Domem Kultury. Nie wiem skąd Burmistrz Szczebiot wziął tą kostkę używaną. Nie jest to na pewno ta kostka spod Urzędu.

Radca prawny D. Kowalczyk: udzieliła odpowiedzi na interpelację Pana Cydzika, że sprawa wygaszenia mandatów 2 naszym radnym Grynczela i Rybińskiego jest w sądzie. Na dzień dzisiejszy była wyznaczona rozprawa, ale wczoraj dzwonił pracownik sekretariatu i z uwagi na chorobę sędziego sprawozdawcy sprawa się dzisiaj nie odbyła. Z otrzymanych informacji wynika, że prawdopodobny termin rozprawy będzie gdzieś w sierpniu, z uwagi, że jest teraz sezon urlopowy. Pełnomocnictwo w tej sprawie nie zostało jeszcze nikomu udzielone. Wojewódzki Sąd Administracyjny stoi na stanowisku, że nieważne czy stroną postępowania jest burmistrz, rada czy urząd. Gmina jest podmiotem. Upoważnionym do udzielenia pełnomocnictwa jest burmistrz. Trudno powiedzieć, jakie będą koszty, na razie nie było żadnych. Jeżeli stawia się pełnomocnicy obu stron to zapewne jakieś koszty będą. Może się zdarzyć tak, że nikt na tą rozprawę nie przyjdzie, ponieważ wszystkie okoliczności zostały już sądowni przedstawione.

Pan Burmistrz S. Małachwiej: Zbieżność tych dat nie była od nas zależna. Z Panem Przewodniczącym Rady Miejskiej został ustalony termin dzisiejszego posiedzenia. Nie



możemy przewidzieć tego, na który dzień sąd ustali kolejną rozprawę. To Pan Przewodniczący decyduje o tym, kiedy będą posiedzenia Rady.

Radny S. Mucus: „Panie Burmistrz mi, nie chodziło o wykaszanie tej drogi tylko o usunięcie tych krzewów z dróg tych bocznych. Chodzi o włączanie się do ruchu na tej drodze. Tam jest dość niebezpiecznie i praktycznie zerowa jest widoczność. Te krzewy nie były usuwane wiele lat.”

Radna B. Łazarewicz: „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza Bujwickiego. Mówił Pan, że będą robione chodniki od przejazdu wzdłuż Kryńskiej na ile starczy pieniędzy. Ja mam taką prośbę, ponieważ parę lat temu były układane chodniki po lewej stronie. Może nie ruszać tych chodników tylko ciągnąć prawą i koniec lewej, bo praktycznie od alejki, lewa strona nie ma już chodników. Jak pamięć mnie nie myli, to do alejki są dobre chodniki po lewej stronie a dalej nie ma. Natomiast prawa strona nie była w ogóle remontowana i po prawej stronie nie ma w ogóle żadnego dobrego chodnika.”

Burmistrz P. Bujwicki: „Ja oczywiście przekażę tą sugestię. Argumentacja jest taka, że i tak będą wymieniane krawężniki po obu stronach, a wiedzą Państwo, że jeżeli się krawężniki wyjmują to się także niszczy i chodnik. Stąd też podejrzewam jest ta modernizacja po obu stronach. Ja tą sugestię oczywiście przekażę, ale nie wiem na ile ona będzie tu słyszalna. Myślę, że i tak zakres tych prac będzie na tyle duży, że cała ulica Kryńska powinna mieć chodnik po obu stronach.”

Ad. 21

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej: „Padły tutaj na Radzie słowa, że powołanie Euro Sokółka Sp. z o.o. jest nie zgodna z przepisami prawa. Pan Burmistrz wystąpił z zapytaniem do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku i przyszła odpowiedź:

„Pan Stanisław Małachwiej Burmistrz Sokółki, Urząd Miejski w Sokółce, ul. Plac Kościuszki 1. Odpowiadając na Pana prośbę dotyczącą oceny zgodności z prawem uchwały Nr 37/297/09 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 12 maja 2009r. w sprawie utworzenia spółki Euro- Sokółka sp. z o.o. z udziałem gminy Sokółka i podmiotu prywatnego, uprzejmie informuję, iż w ocenie organu nadzoru powyższa uchwała została podjęta zgodnie z prawem.”

Pismo w zał. str. 208

Wpłynęło Uchwała Nr 1542/09 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Miejskiej w Sokółce Nr XXXVI/293/09 z dnia 28 kwietnia 2009 roku w sprawie udzielenia dotacji dla Niepublicznych Szkół Podstawowych postanawia uznać, iż wyżej wymieniona uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i w związku z tym stwierdzić nieważność § 1 i § 2 ust. 1 wyżej wymienionej uchwały. Pismo w zał. str. 209

Tutaj znalazły się takie pisma, jak skarga kasacyjna Pana Biziuka i tutaj Państwo Radni możecie się z tym zapoznać. Będzie to w aktach Rady Miejskiej. Pismo w zał. str. 211

Dotarło do nas pismo od Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku. Został tam przysłany anonim w sprawie wycinki drzew. Nie będę tego wnosił na obrady Rady, bo to jest anonim i nie jest przez nikogo podpisany. Jeżeli radni chcą się z tym zapoznać to można to zrobić. Pismo w zał. str. 36

Radna B. Łazarewicz: „ To znaczy dostałam teraz z komitetu ZSO i przedszkola nr 2 pismo skierowane do Burmistrza Sokółki Pana Stanisława Małachwieja. Chciałabym to złożyć w imieniu komitetu na ręce Pana Burmistrza. Z tego, co słyszałam Komitet zaprasza Pana Burmistrza w sobotę o godzinie 15 do szkoły na zebranie.

Na tym posiedzenie XXXIX Sesji zakończono.

Protokółowała:
Anna Żemajduk
AK

Przewodniczył:
Jan Zabłudowski
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Jan Zabłudowski