

**Protokół Nr XXXII/09
z XXXII sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 11 lutego 2009 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o godzinie 17.00
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski
Protokołowała Joanna Korzeniewska – referent ds. obsługi Rady Miejskiej

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 25
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 26-29

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tomasz Grynczela.
7. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Roberta Rybińskiego.
8. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Sokółce za II półrocze 2008 roku.
9. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Sokółce i pracy Komisji Stałych za 2008 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2009 r.
11. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Sokółce na 2009 r.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Sokółki do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.
14. Projekt uchwały w sprawie określenia dotacji dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Lipinie.
15. Projekt uchwały w sprawie określania szczególnych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym.
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.
17. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.



18. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Sokółka.
19. Projekt uchwały w sprawie wyboru formy gospodarki odpadami na terenie Gminy Sokółka.
20. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Burmistrza Sokółki i radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce.
21. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
22. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący złożył gratulacje Sołectwu wsi Lipina za otrzymanie wyróżnienia w konkursie „Inicjatywa Sołecka 2008”

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Ad.3

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXXI Sesji Rady Miejskiej.

Radni 17 głosami „za” przy 3 „wstrzymującym się” przyjęli protokół z XXXI Sesji.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacji radni nie zgłosili.

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 30-41 oryginału protokołu)

Dyskusja do sprawozdania:

Radny L.Gutowski- „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza dotyczące przetargu 4, świadczenie usług internetowych w zakresie bezpłatnego dostępu do internetu na terenie gminy Sokółka. Raczej powinno być miasta Sokółka bo jak dobrze wiemy internet poza Sokółkę nie wychodzi. Interesuje mnie czy ilość tych odbiorców czy się zwiększyła czy się zmniejszyła? Bo cena poszła do góry a ilość odbiorców?”

Radny S.Kozłowski – „Tzn. ja też mam pytanie odnośnie przetargów ale kwestii ubezpieczenia Pan Burmistrz podał że została wybrana firma PZU S.A 98 700 zł. a Generali 96 700 zł. Pytanie jaka kwota wyższa jak niższa chyba Generali dała niższą. Jeżeli dobrze mamy podane w informacji. I nawiązując jeszcze do pytania radnego Gutowskiego jest przetarg na prowadzenie tego Internetu a pytanie jak było dotychczas.”

Burmistrz S.Małachwiej na pytanie w sprawie interentu odpowiedział, że obszar został powiększony bo dodatkową została zamontowana antena w Rozedrance starej i tam jest możliwość korzystania z tego internetu, ale oczywiście dla mieszkańców którzy widzą tą antenę. Anteny zamontowane w Sokółce obejmują częściowo obszar wiejski w kierunku

Kraśnian, Woronian, Sokolan i kierunku Bogusz, jest możliwość korzystania z tego internetu. Dodał również że będzie rozszerzany obszar tego internetu. Co do przetargu, wysokość tego zamówienia nie przekracza kwoty 14 tys. euro. Do tej pory było na podstawie ofert a w tym roku zrobiliśmy przetarg ale nie było dużo chętnych do prowadzeni tego typu usługi. Co do pytania radnego Kozłowskiego odpowiedział, że wkradł się błąd, bo oferta Generali została odrzucona ze względu na źle przedstawiony okres ubezpieczenia.

Radny A.Cydzik- „Panie Burmistrzu Pan powiedział o przetargu internetowym, mam do Pana w tym temacie pytanie. Czy Pan to potwierdzi, że ogłoszone o przetargu ukazała się tylko w internecie na stronie gminy tydzień przed przetargiem. Natomiast żadnego informacji nie było w żadnej gazecie ani Wyborczej, ani Współczesnej ani Kurierze Porannym Sokólskim tym bardziej, kiedy mieszkańcy Sokółki czytają. Czy Pan to potwierdza, że ukazało się tydzień przed przetargiem. To pytam się jak firma mogła się zorientować i przygotować do przetargu?”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że nie potwierdzi i nie zaprzeczy to jest do sprawdzenia. Tak mogło być, nie ma wymogu takiego żebyśmy ogłaszali również w gazecie. Ten tryb został zachowany zgodnie z przepisami.

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tomasz Grynczela.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.42

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.43

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.44

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.45

Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia pozytywna w zał. str.46

Radca Prawny D.Kowalczyk – Panie Przewodniczący Wysoka Rado. W dniu 19 grudnia 2008 roku do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce wpłynęło pismo od Wojewody Podlaskiego który w trybie nadzoru prosił o podanie informacji czy Radni Rady Miejskiej w Sokółce Pana Tomasz Grynczle i Pan Robert Rybiński zasiadają w zarządzie Klubu Sportowego „Sokół” w Sokółce i czy klub prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy. Ponieważ ten Klub nie jest Klubem do którego gmina rości sobie jakiś tytuł prawny ponieważ jest to stowarzyszenie, a więc osoba prawna zupełnie od gminy niezależna. Podaliśmy Wojewodzie takie informacje jakim dysponowaliśmy jako Urząd Miejski w Sokółce. Tzn. potwierdziliśmy że obaj radni pełnią takie funkcje i stwierdziliśmy że w naszej ocenie Klub nie prowadzi działalności gospodarcze ponieważ w dniu 4 listopada 2008 r. został wpisany przez Sąd Rejestrowy jako organizacja pożytku publicznego. A każda organizacja pożytku publicznego nawet jeśli prowadzi działalność gospodarczą odpłatna czy nieodpłatna taka działalność nie jest traktowana jako działalność gospodarcza w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wojewoda po przeprowadzeniu postępowaniu po zbadaniu dokumentów prawdopodobnie nie tylko tych które otrzymał od nas wystosował do nas pismo które wpłynęło 14 stycznia 2009 r. w którym wzywa radę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu tych radnych./ W ocenie Wojewody doszło tutaj do naruszenia przez radnych art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ Wojewoda uznał że radni prowadzi działalność gospodarczą a właściwe zarządzają działalnością gospodarczą z wykorzystanie mienia gminy. Poprzez fakt iż uczestniczą, są członkami zarządu Klubu Sportowego „Sokół”. Wojewoda przedstawił swoje argumenty w tym piśmie wzywającym radę i w tym miejscu ażeby uporządkować późniejsza dyskusję chciałabym powiedzieć jakiego rodzaju rozstrzygnięcia może rada podjąć. Rada, jeśli



podziela stanowisko Wojewody w tym przedmiocie może powziąć uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu radnych. Może również milczeć. Jeżeli w terminie 30 dni od wezwania przez Wojewodę nie podejmie żadnej uchwały, Wojewoda wyda zarządzenie zastępcze. Rad może również powziąć o odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnych. Wiem, że ta kwestia budziła wątpliwości w takiej sprawie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, który wyraźnie stwierdził iż radzie przysługuje prawo powzięcia takiej uchwały. Dlatego możecie być Państwo pewnie, że jeśli taką uchwałę podejmiecie będzie ona zgodna z prawem. Po otrzymaniu tegoż wezwania od Wojewody Przewodniczący Rady wystąpił do Klubu Sportowego „Sokół” z prośbą ażeby Klub Sportowy złożył wyjaśnienia w tej sprawie. Klub przedstawił szerokie i wyczerpujące wyjaśnienia. One są Państwu znane ponieważ dostaliście je wraz z materiałami na sesję. Te wyjaśnienia rzucają zupełnie nowe światło na tę sprawę, ponieważ zasadniczą przesłanką do tego ażebyśmy uznali, że doszło do wygaśnięcia mandatu radnych jest prowadzenie działalności gospodarczej, lub zarządzanie taką działalnością przez radnego z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Abyśmy mogli mówić o prowadzeniu działalności gospodarczej musimy sięgnąć do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, która precyzuje, co to jest. Jest to zarobkowa działalność, zorganizowana i ciągła. Proszę zwrócić uwagę, że z wyjaśnień klubu wyraźnie wynika, że ta działalność, która oni prowadzi nie ma ani cech zorganizowania ani ciągłości ani charakteru zarobkowego. Wyraźnie w swoich wyjaśnieniach piszą, że pobierali opłaty za mecze, tylko w jednej rundzie jesiennej 2008 roku. I miało to charakter tymczasowy i prowizoryczny. Służyło temu ażeby uzyskać pieniądze na pokrycie kosztów zorganizowania profesjonalnej ochrony, dla tych rozgrywek. Nie miało to charakteru zarobkowego. Wyraźnie w swoim zestawieniu, które oni przedstawiają na stronie 4 wyjaśnień wynika, że „z kalkulacji bezpośrednich kosztów działalności polegającej na organizacji meczów trzeciej ligi wynika jednoznacznie, iż wynagrodzenie uzyskane ze sprzedaży biletów było dwa razy mniejsze od każdej pozycji kosztowej i prawie 5 razy mniejsze niż koszty ogółem.” Ta działalność nie miała również charakteru zorganizowanej, ponieważ zgodnie z ustawą o Krajowym Rejestrze Sądowym podjęcie przez stowarzyszenie jakiegokolwiek rodzaju działalności wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców, oni nigdy takiego wpisu nie mieli. Proszę też zauważyć, co słusznie klub podnosił, że Wojewoda powołał się na wyrok, który dotyczył nie, co innego stanu faktycznego, tam chodziło o prowadzenie działalności gospodarczej przez Klub Sportowy polegający nie na sprzedaży biletów na mecze, w których klub sam bierze udział, jako strona, on nie sprzedaje żadnej usługi, tam chodziło o wieloletnie wynajmowanie parkingu, za który pobierano opłaty. Tej działalności gospodarczej przed sądem nikt nie kwestionował w tamtej sprawie, w której dotyczy wyrok. Tu mamy całkiem inną sytuację. Jest jeszcze inny aspekt tej sprawie Wojewoda wskazuje, iż ta działalność którą Klub prowadzi nie ma charakteru tzn. uzyskała charakter działalności pożytku publicznego dopiero od 4 listopada 2008 roku, ale też Klub zasadnie podnosi że przecież te okoliczności jakimi jest prowadzenie przez nich działalności były badane przez Sąd Rejestrowy. To Sąd bada czy organizacja pozarządowa, która ubiega się o statut organizacji pożytku publicznego wykonuje takie działania, on Sąd odmówiłby Klubowi wpisu. Nie wydałby takiego postanowienia, gdyby uznał, że tak działalność nie ma cech pożytku publicznego. Przecież Klub taką działalność prowadził cały czas nie tylko w dniu 4 listopada 2008 r. również wcześniej. Myślę Wojewoda nie znał tych wszystkich okoliczności, o których myślny się dowiedzieli po otrzymaniu pisma z Klubu Sportowego. To są ważne okoliczności. I jeszcze chciałabym dodać 2 rzeczy. Radni, których dotyczy ta sprawa nie mogą głosować nawet nie tylko wstrzymać się od głosu ale w ogóle głosować. Bo jeżeli będą brać udział w głosowaniu nawet wstrzymując się od głosu, uchwała będzie nieważna. I druga okoliczność, przed głosowaniem tej uchwały Przewodniczący jest zobligowany udzielić głosu radnym celem złożenia wyjaśnień w tej sprawie.”



Radny L.Gutowski- „Wysoka Rado, Pani tutaj Radczyni Prawna bardzo ładnie na mąciła wszystko. Jest tak, użytku publicznego uzyskała w 2008 roku 4 listopada. Prezesami są od 2007 roku czyli cały rok nie było użytku publicznego. Teraz druga sprawa, że Klub prowadzi jest użytku publicznego oczywiście my tego nie kwestionujemy, że on użytku publicznego, ale dalej chodzi mi oczywiście my się z tym zgadzamy, ale chodzi o to, że ci radni był prezesem jest zastępcą. My nie kwestionujemy tego, że ten klub jest pożytku publicznego, więc ja nie wiem, o co tu dyskusja. Wojewoda bardzo dobrze analizował i wszystko wiadomo.”

Radny J.Panasiuk powiedział, że te dwa punkty w obradach sesji są w ogóle nie potrzebne, bo jest tylko kłótni między radnymi i społeczeństwo mówi że radni nic nie robią bo kłócą się między sobą. Dodał, że jest wiceprezes Ochotniczej Straży Pożarnej na mieniu gminy działa, mają na koncie pieniądze i dokładają do tego interesu. Takich społeczników jest bardzo mało.

Radny A.Cydzik- „, Proszę Państwa albo stanowimy prawo albo mamy przepisy i ustawy, albo będziemy machać na wszystko ręką. Ja chciałbym poruszyć tylko sprawę taką otóż Pan Przewodniczący Rady wystąpił z pismem do Pana Wojewody. Przeczytałem to pismo, grupa radnych też przeczytała i wysłaliśmy pismo do Pana Wojewody o treści, której w każdej chwili mogę złożyć do protokołu, że Pan Przewodniczący rady mija się z prawdą i dałem wolną wykładnię w tej sprawie. Moja wykładnia wraz z radnymi, grupa radnych okazała się najwyraźniej wiarygodną skoro Pan Wojewoda uznał, że to co napisaliśmy jest zgodnie z prawem. To jest jeden temat. Pani Radczyni pięknie mówi jak tak z boku ktoś posłucha to oczywiście, że Pani Radczyni ma rację. Tylko Pani Radczyni w swoim uzasadnieniu proszę Państwa nie domawia szczegółów a przecież w każdej sprawie chodzi o te szczegóły. Nie mówi Pani radczyni, że Klub Sokół, użytkiem publicznym, pożytkiem publicznym jest od roku 2008. A dlaczego nie powiedziała, że od roku 2007? A dlatego bo od roku 2007 Pan Radny Grynczel jest prezesem po pierwsze i jest radnym a ustawa mówiła jasno, że jak zostaje się Prezesem a jest się radnym to trzeba w ciągu trzech miesięcy złożyć mandat radnego lub z Prezesa zrezygnować. Przecież miał propozycję zgodnie z prawem, nie zrobił tego. Ustawa mówi dalej, że jeśli nie złoży w terminie trzech miesięcy to obligatoryjnie wygasza się mandat radnego. I tak te przepisy mówią nam dokładnie. Natomiast będąc na komisji różnych, przy radzie miasta w Sokółce. Wszyscy zadawali pytania członkowie podstawowe, kto przygotował uchwałę o takiej treści. Jak to się dzieje że obrady Komisji odbywają się do dnia dzisiejszego te same pytanie zadaje tu publicznie. Dlaczego nikt nie umiał odpowiedzieć na te pytanie kto tą uchwałę przygotował, tyle Przewodniczących tylu radnych. Nikt nie umiał odpowiedzieć na te pytanie. Mamy dokładne wyjaśnienia w tych sprawach są wyroki, które Pani radczyni wystosowała taki manewr, wszystkie wyroki podała stare. Ale żadnych nie podała nowych wyroków NSA. To jakby Pani radczyni zapomniała, że są wyroki aktualne, które my podajemy i opieramy się na tych wyrokach. To, dlaczego Pani radczyni podaje w ogóle nie aktualne wyroki, z roku wiele lat temu. Wiemy, że takie przypadki starczy włączyć internet i są bardzo łatwo je wyłapać i ocenić, że wyroki nie tylko chodzi o naszych radnych, ale w Polsce wielu straciło mandaty przez to właśnie. Nawet dla przykładu stracił mandat burmistrz Piaseczna, tylko, dlatego że był Prezesem i też na samym początku mówił, że on to robi w czynie społecznym. No dobrze, ale prawomocny wyrok Sądu jest, który uznał, że prowadził działalność gospodarczą i stracił jakby mandat burmistrza, tak jest w internecie, jak to dalej będzie, kiedy będzie wygaszony mandat, to my do tego my się nie wtrącamy niech wojewoda postępuje zgodnie z prawem, nic nie więcej nic nie chcemy. Uzasadnienie Pani radczyni prawnej moim zdaniem wielu punktach to się mija tak jak przewodniczącego rady miało się nie mam nic do ukrycia i pismo wysłane do Pana Wojewody myślę, że je macie tej treści, bo podpisała to grupa radnych i nie widzę jakby żadnego w tym problemu. Ja osobiście cc do sprawy tych dwóch radnych są mieszkańcy tutaj obecni na tej sali ja osobiście nie ma 1 % wątpliwości że Wojewoda postąpił zgodnie z



prawem, nie dorównujemy do wojewody i wykładnie nam Pani radczynie do biura prawnego Pana Wojewody, bo u Pana Wojewody jest przynajmniej jest 5-10-15 prawników którzy siedzą i analizują. To nie jest tak, że kto powie nie chcę. Co do obrony Panów radnych macie prawo bronić się każda metodą jestem zwolennikiem broniem się każda metodą jaką państwo chcecie. Takie mamy prawo w Państwie wolnym demokratycznym. Pani radczynie mówi nam tak, że tylko jeden sezon było pobieranie biletów i więcej nic, tylko tam coś. To jak raz coś ukradnie i idzie do Sądu czy jak coś ukradnie kilka razy. Nie ma takiego pojęcia. Działalność dochodów, lub działalność nawet niedochodowa jest traktowana o prowadzeniu działalności gospodarczej. Przecież wiemy, że firmy nie muszą być dochodowe żeby prowadzić działalność gospodarczą. To jest oczywiste dla nas wiele osób, które prowadzą działalność gospodarczą. W ogóle wiele kwestii wydaje się czytając uzasadnienie Pana Grynczela i Pana Radnego Rybińskiego za śmieszne momentami takimi gdzie figuruje, tak jak pani radczynie powiedziała, że bilet wchodzący za stadion, płacą 5 zł. jest biletem innym w myśl działalności gospodarczej jak ja postawie samochodów i też wezmę 5 zł. To tak jakby to było inne pieniądze dla urzędu skarbowego naprawdę nie ma znaczenia czy ja ręką podam prawą czy lewą te same pieniądze. Nadal te same pieniądze będą. Naprawdę to nie ma znaczenia. Nas tylko jedna sprawa trochę boli i denerwuje słowo odmowa jest to nie fer. Pan Wojewoda wystąpił z pismem że była uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu ale rada nie musi głosować za lub przeciw, każdy radny ma prawo głosować jak chce. Wojewoda też nie nakazał, tylko o przygotowanie takiej uchwały, a co nam ta osoba przygotowała, jaką uchwałę o odmowie, kontra wojewodzie tej uchwały. Jest to jakieś śmieszne nie poważnie moim zdaniem. Dlatego grupa radnych i ja w ogóle nie będziemy brać udziału w głosowaniu tej uchwały, ze względu tego, że o taką uchwałę Wojewoda nie wystąpił. Wojewoda wystąpił o w ogóle o inną treść uchwały i dlatego nie, którzy radni w ogóle nie będą głosować ani nie będą za ani się nie wstrzymają, ani nie będą przeciwni. Po prostu nie będą brali udziału w głosowaniu ze względu tego że o takiej treści Wojewoda nie prosił o przygotowanie uchwały rady. I tak mówiąc głębiej to ja nie wiem potraktuje Wojewoda tą uchwałę, bo on wystąpił z pismem o inną uchwałę a my mamy inną treść. Czy jest to uchwałę Wojewoda uzna czy jest to uchwała o którą on prosił no niewiedomo jak postąpi Pan Wojewoda. Zdecydują to jego prawnicy. Natomiast my nie mamy zadanych wątpliwości, że w tych wypadku jest wszystko zgodnie z prawem, i była prowadzona działalność gospodarcze i są w tej sprawie wyroki NSA i też wielu radnych w kraju też straciło stołek ze względu na identyczną sytuację. Nikt Pana Grynczela nie zmuszał zostać prezesem. Co do wypowiedzi Pana obok, Panie radny jeśli pan uznaje że pan pracował społecznie, i pan dostawał pieniądze z gminy to tak jakby pan sam się przyznał do tego że pan też straci mandat radnego ze względu tego, że tak jak pan powiedział, na mieniu gminy jeśli wpłynęła jakakolwiek złotówka od gminy na konto pana to pan korzysta z mienia gminnego i jest to może jakaś działalność gospodarcza to niech Pan Przewodniczący uważa i postępuje. Nas ten temat nie interesuje. Nas interesuje dwóch radnych c Pan Wojewoda nam napisał. My się nie zgadzamy z wykładnią Pani radczynie Prawnej ona ma prawo mówić, bo w tym też ma interes. Bo już nie będę tłumaczył, że za stan taki winę ponosi Pani, osobiście Pani. Bo ja sprawdziłem jak to jest w Białymstoku tam odbywają się wybory i tam radczynie prawna przychodzi i robi wykład dla radnych i mówi, oświadczenia podpisują, że gdzieś są lub nie są, wszystko tłumaczy, nie ma niespodzianek takich. Pani radczynie w żadnej kadencji tego nie zrobiła i nie zrobiła wykładu łącznie z Panem Przewodniczącym nie zorganizował nic a miał obowiązek cos takiego przygotować. Ta Pani i ten Pan nic nie zrobili w tej sprawie. Dlatego ci radni mają problemy, trudno. Na przyszłość rada nie będzie inaczej postępować.”

Radny S.Pałusewicz – Szanowni Państwo na polega właśnie demokracja każdy z nas ma prawo mieć inne zdanie ja akurat pozwolę na zaprezentowanie innego zdania. Bo kto to ma racje czy prawnicy wojewody czy nasza Pani mecenas. To każdego jest odczuciem

subiektywnym, bo my wiemy, że prawo jest interpretowane różnie. Mnie osobiście interpretacja, bardziej uzasadnienie przekonuje naszej Pani Mecenasz, tylko trzeba się w to dobrze wczytać, bo niektóre są obszerne fragmenty i też tu są wyroki sądów, które potwierdzają słuszność takiej a nie innej interpretacji. Poza tym tytuł uchwały czy odmowy wygaśnięcia mandatu to jest intencja ta sama wiadomo o co chodzi my tu jesteśmy na tyle świadomie że wiemy nad czym mamy głosować i dyskutować i jedno słowo nie zmieni ani charakteru ani treści tej uchwały, bo wiadomo że chodzi o zabranie mandatu dla kolegów radnych. A grzechem radnych jest to że zabrali się naszą sokólską młodzieżą, skupili ją wokół dyscypliny sportu jaka jest piłka nożna, robili i robią to społecznie, ma nadzieje że po tych turbulencjach ich chęć do pracy społecznej nie upadnie. Praca społeczna jest kosztem rodziny i kosztem prywatnego czasu. My nie raz bardzo często dyskutowaliśmy, czym zająć młodzież, były pełne usta, ale pomysłów nie mieliśmy, bo w kampaniach wyborczych obiecujemy że zajmujemy się młodzieżą, że będzie mniej patologii. Wiadomo, jakie są czasy i sytuacje. A ci koledzy to robią dobrze czynią to sprawnie mają wśród młodzieży poważanie i tak trzymać. Po drugie to oni sami się do rady nie wybrali ani my ich nie wybraliśmy. Czy mamy moralne prawo podważać werdykt wyborców i za co oni akurat, co oni złego zrobili. Media donoszą o przypadkach łamania prawa gdzie są zarzuty prokuratorskie gdzie są niegodnie postępowania i wysokiej rangi samorządowy pełnią funkcje. Tutaj nie można przymierzyć tej naszej sytuacji do tych sytuacji spotykanych w kraju, jeżeli koledzy radni by stracili mandaty to ja śmiem twierdzić że 1/3 w Polsce powinna stracić mandaty, i ściśle kryteria czy my mamy pracować społecznie czy nie. Bo jeśli mamy poparcie społeczeństwa to mamy szersze pole doradcy społecznej. Tutaj idziemy w innym kierunku. Będę głosował zawsze przeciw wygaśnięciu mandatów radnych tu wymienionych.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski zapytał czy radny Grynczel chce zabrać głos. Radny T.Grynczel nie zabrał głosu w tej sprawie.

Radny A.Cydzik – „Chcielibyśmy raz nareszcie dowiedzieć się kto przygotował uchwałę o tej treści. Bo tyle mówimy o tym i nie damy rady się dowiedzieć. Kto przygotował uchwałę tej treści.?”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski odpowiedział, że uchwałę przygotował Przewodniczący Rady.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/261/09
w zał. str. 47-52

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Roberta Rybińskiego.

Przewodniczący Rady zapytał czy Pan radny Rybiński chce zabrać głos w tej sprawie.

Radny R.Rybiński nie zabrał głosu w tej sprawie.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/262/09
w zał. str. 58-64

Ad.8

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Sokółce za II półrocze 2008 roku.
Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.65
Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.66
Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.67
Dyskusji nie było.

Ad.9

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Sokółce i pracy Komisji Stałych za 2008 rok.
Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.68
Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.69
Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.70
Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.71
Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia pozytywna w zał. str.72
Dyskusji nie było.

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2009 r.
Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.73
Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.74
Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.75
Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.76
Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia pozytywna w zał. str.77
Radny S.Kozłowski – „Na dwóch Komisjach, na których uczestniczyłem i byłem członkiem zgłaszałem poprawkę w załączniku jest to sprawa techniczna, ale inne komisje być może nie rozpatrywały i żaden z przewodniczących nie podał tego, była zmiana z miesiąca stycznia na luty.”
Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że poprawiony plan pracy Rady Miejskiej na 2009 r. uwzględni, że miesiąca stycznia nie ma.
Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/263/09
w zał. str. 79-80

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Sokółce na 2009 r.
Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.81
Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.82
Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.83
Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.84
Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia pozytywna w zał. str.85
Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/264/09
w zał. str. 86-91

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.92

Radny S.Kozłowski- „Panie Przewodniczący szanowni radni chciałbym zgłosić poprawkę tego na komisji nie uczyniliśmy, bo jakby kolejność punktów rozpatrywanych i dzisiaj na sesji sprawia pewien kłopot, ale te 61 tys. zł. które ma iść na dopłatę do wytworzonej i sprzedanej wody proponuje ażeby były wydatkowane na inwestycje wodociągów. Pan Prezes wspominał, że jest opracowana dokumentacja połączenia obiegów wody z wodociągu miejskiego z wodociągiem wiejskim z Kamionki Starej i to w zupełności wystarczy na wykonanie wręcz odwrotnie przyspieszmy wykonanie tej inwestycji i nie trzeba będzie wtedy uchwalać dwóch stref cen wody dla odbiorców z terenu wsi.”

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że jeśli dojdzie do tego, że pieniądze pójdą na inwestycje to cena wody uchwalonej przez radę dla tej 3 grupy 3, 63 groszy przedsiębiorstwo od ludzi taką brać cenę, ponieważ my już nie dopłacimy.

Pan Antoni Sakowicz MPWiK – wyjaśnił, że ma własne pieniądze zaplanowane na tą inwestycję, uważam, że ta propozycja jest negatywna, bo mam pieniądze na spicęcie.

Burmistrz S.Małachwiej zaproponował, aby przyjąć wersję zaproponowaną przez Panią skarbnik, bo jeśli te taryfy nie zostaną przyjęte w takim wydaniu jak państwo otrzymaliście tej treści, to te środki nie zginą one będą w budżecie.

Przewodniczący zapytał czy radny Kozłowski podtrzymuje swój wniosek.

Radny S.Kozłowski dopowiedział, że podtrzymuje wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kozłowskiego.

Radni 4 głosami „za” przy 11 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/265/09
w zał. str. 95-97

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Sokółki do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.98

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/266/09

w zał. str. 99

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie określenia dotacji dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Lipinie przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.100

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.101

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXXII/267/09

w zał. str. 102

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie określania szczególnych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym przedstawił Zastępca Burmistrza K.Szczebiot.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str.103

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str.104

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXXII/268/09

w zał. str. 105-110

Ad.16

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej przedstawił Zastępca Burmistrza P.Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wniosek 80% w zał. str.111

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr XXXII/269/09

w zał. str. 113

Ad.17

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str.114

Radny S.Kozłowski – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Przy podejmowaniu każdej uchwały powinniśmy kierować się myślą w przyszłość. Nie ma tej jeszcze ulicy ona wyznaczona tam jest geodezyjnie inwestor ma zamiar budować się, za tym jednym pójdą inni. Z tymi nazwami ulic to zawsze są pewne kłopoty i obojętnie, w jakim miejsce czy w Sokółce czy w innych, czy ulica Północna to trzeba szukać na południu miasta, jak sportowa to przeciwległym krańcu od stadionu. Natomiast tu, co my stworzymy. Stworzymy tak, jest Osiedle Zielone i to są bloki, listonosz chodzi, jeżeli chodzi to wie, jest ulica Osiedle Zielone też w pobliżu tych bloków, znajdują się szkoły przy tych ulicach. I teraz obok tworzymy ulicę Zieloną, no można, jeżeli ci przyszli mieszkańcy chcą mocno, bo tam była jego propozycja wiejska, to można z zielenią są inne. Trawiasta, Stepowa, może być Żyzna, Żabia to nie bo tam Nadrzeczna jest, bagienna. W każdym razie albo dzisiaj ustalimy jakąś jedną nazwę albo zwrócić do rozpatrzenia jeszcze raz przez Komisję, ja bym proponował zwrócić do rozpatrzenia przez Komisję, bo jest niezbyt dobrze przygotowana.”

Radny W.Budrowski powiedział, że radny Kozłowski słusznie zauważył że niedaleko jest ulica Osiedle Zielone. Zgłosił wniosek, aby nazwać tą ulicę Lniana, tak jak była, ale została zmieniona na Jana Pawła II.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki dodał, że propozycja Pana radnego Budrowskiego zasługuje na uwzględnienie, bo również jest związana z tym osiedlem.

Radny S.Kozłowski – „Wycofuje wniosek”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Budrowskiego o nadanie nazwy ulicy Lniana.

Radni 19 głosami „za” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/270/09
w zał. str. 115-116

Ad.18

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Sokółka przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Pan Fryderyk Szubzda zaznaczył, że będzie wypowiadał się w imieniu Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej. Odniósł się do propozycji uchwał i do taryf, jakie tu poddano do zatwierdzenia przez radę, chcę zwrócić uwagę że jest pewna dyskryminacja, przedsiębiorców i zakładów pracy, gdyż różnią między ceną wody i ceną ścieków dla gospodarstwa i dla ścieków komunalnych to jest ponad 12 %. Oczywiście można tu podnosić tą sprawę jak i w dyskusjach poprzednich Pan Burmistrz podkreślał na spotkaniach, że ścieki przemysłowe są o innych parametrach. Nikt nie może też stwierdzić, że ścieki komunalne są tylko w takich parametrach, o jakich się mówi. My oczywiście, chce tu podkreśli przy tym, że jeśli chodzi przedsiębiorstwa dotyczy to, praktycznie trzech przedsiębiorstw, o czym tu za chwile chce powiedzieć, że od roku 2001 dodatkowych opłat prócz taryfy gdzie płacimy za wodę i ścieki dodatkowych opłat wniesionych zostało, opłat, kar, dla MPWiKu to jest suma ponad 1 800 000 zł. one poszły wpływały na płynność finansową na kondycję finansową spółki MPWiK. A do tego jeśli firma tak jak Somlek czy też Eko Gril miesięcznie płaci ponad 80 tys. zł. to ma również znaczenie bardzo duże do funkcjonowanie do płynności finansowej spółki, jeszcze chce tu podkreślić że została



zapropowowana i wprowadzona opłata dodatkowa. Te opłaty dodatkowe zostały wprowadzone w ubiegłym czy w roku 2007, nie uchwałą rady natomiast jako decyzja spółki MPWiK. Te opłaty dodatkowe, jeżeli one mają funkcjonować to są bardzo drastyczne trzeba powiedzieć, bo leciutkie przekroczenie powoduje że od razu płaci się tyle ile płaci się za metr sześcienny ścieków 3,70 zł. we wszystkich pozycjach. Jeśli one by miały zostać to należało by nasza propozycja jako związku żeby nastąpiła pewna gradacja i pewna progresja. Przekroczenie o taki wskaźnik to jest to jest tyle i tyle 50 czy 25 %. To również są bardzo wysokie dodatkowe opłaty. Natomiast nie o 100%. Jeśli tu przy głosie, to chciałem już może bardziej o Somleku bo tak było, pracujemy jako w ramach firmy Mlekpól i trwają obecnie rozmowy uzgodnienia jeżeli chodzi o dalsze funkcjonowanie odbiór ścieków itd. Rozmowy są niezwykle trudne chce tylko dla jasności powiedzieć, że nie żądam tutaj jako Mlekpól który ma 11 zakładów w całej Polsce, są 4 zakłady gdzie ścieki są przekazywana do oczyszczalni miejskiej, w różnym stanie, niektóre nie są tak zaawansowane jak w Sokółce. Te parametry są o dużo, dużo wyższe. Z tej pozycji patrząc Mlekpól nie żąda nadzwyczajnego traktowania, tylko normalnie partnerskiego traktowania natomiast nie z pozycji monopolisty, bo takie są odczucia. Jeszcze chce tu zaznaczyć, że w tej chwili mając taki potencjał w ramach Melkpolu bardzo prosto i szybko całość surowców można przekazać do innego zakładu, pozostanie zakład i pracownicy to ponad 200 ludzi i rolnicy, którzy odczuwają również to, bo są równe uwarunkowania. Bo jeżeli mleko będzie jechało 300 km to są inne taryfy inne opłaty, to ma wszystko wpływ. Jeszcze raz zwracam się do rady nie chcemy traktowania nadzwyczajnego tylko normalnego podejścia jako parter, gdyż jesteśmy dobrym płatnikiem, dużym płatnikiem, tym klientem, którego powinno się szanować i poszukiwać. Miesięcznie płać za wodę i ścieki to jest 80-90 tys. zł. Dla firmy gdyby odpadło to chyba kosztą pozostałą.”

Pan Antoni Sakowicz – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, będę się po kolei odnosił. Przedłożyłem ten wniosek po wielu konsultacjach z Burmistrzami ze Skarbniczką z Sekretarzem z Przewodniczącym i przedłożyłem taką propozycję. Złożony wniosek już nie mogę zmieniać w trakcie po okresie złożenia on już idzie do weryfikacji. Przedłożyłem, że woda w ubiegłym roku została zatwierdzona na poziomie 1,98 zł. i 2,18 zł. natomiast koszt rzeczywisty wyniósł 3,33 zł. Taki jest rzeczywisty koszt. A największa różnica wyniosła na wodociągach wiejskich gdzie koszt wyniósł 3,77 zł. I dlatego to później to, co już mówię zatwierdzamy zawsze sprawę tak może to nie ładnie powiem, nie ekonomicznie, trochę tak politycznie, tak jak wszędzie i tą różnicę prawie na wsi wyniosła ponad prawie, dwukrotnie taniej. Natomiast w mieście rzeczywiście to wpłynęło, bo to była średnia cena dla całego wodociągu miejsko-gminnego. Dlatego przedłożyłem w tym roku propozycję. I padła propozycja żeby zrobić dwie taryfy, bo zgodnie, z wykładnią z Izby Gospodarczej Wodociągów Polskich skoro są dwa odrębne ujęcia, które można rozliczyć. I dlatego na wodę złożyłem 2,12 zł. to jest 7% podwyżki i na ścieki z 2,94 zł. na 3,35 zł. to jest wzrost 13,95 % natomiast dla pozostałych odbiorców z 2,18 zł. woda na 2,38 zł. tj. 9, 17 % i za odprowadzenie ścieków 3,39 zł. na 3,70 zł. wzrost 9,14 %i tu już jest że mało się będzie dążyło żeby ścieki były, żeby przemysł nie finansował mieszkańców, bo było 14,95 % a w przemyśle 9,14 %. Ponadto przedłożyła mi firma, która rozlicza mnie za energię, co jest bardzo ważne i mówię tu w zależności od taryf dla gospodarstw domowych ponieśli 10 % natomiast nikt nie mówił o przemyśle a w przemyśle podnieśli na niektórych taryfach 57,8 % 24,26 % W każdym razie na podstawie zestawienia energia eklektyczna w 2009 roku wzrasta 49 %. Czyli można powiedzieć połowę. To jest 126, 4 tys. zł. podzielić to na 1,8 mln. zł. zobaczcie że sama energia wzrasta 12 gr. Na metr sześciennym podwyżki w wodzie. W ściekach wyszło 38,9 %. I one najbardziej rzutują na ten wzrost. Rozmawialiśmy o wodociągach wiejskich ten rok po prostu robimy. Tak ja pieniądze mam, bo zaplanowałem w ubiegłym roku dostałem pozwolenie bo takie procedury przy inwestycjach są przy ocenach



oddziaływania na środowisko itp. To jest 3,4 km od Buchwałowa do Orłowicz i dużo działek po których będzie przebiegać. I jeden z współwłaścicieli działki w ostatnim dniu uprawomocnienia się decyzji się odwołał, poszło do Wojewody, w tej chwili zatwierdzone jest już aktualne i jest pozwolenie. I z chwilą rozpoczęcia a tam są tereny dróg powiatowych i przepis mówi wyraźnie że dopiero po 15 kwietnia mogą rozpoczynać roboty drogowe. Drogi powiatowe się pilnują od 16 kwietnia do 14 października takie mają przepisy. Dostyc rygorystycznie to przestrzegają. Z chwilą podłączenia tego wodociągu, bo już mam wyprowadzony ten wodociąg od Szyszek już przeszło pod torami żwirowni z chwilą spięcia w przyszłym roku po prostu zaproponuje zgodnie z przepisami będzie to obowiązywała cena na gminę, z tym, że od razu wiadomo że później jak będą inwestycje to się rozbija na produkcje. Co się rozbija amortyzacja na 87 tys. a na 1,8 mln. to już jest ten podział niesamowity. Natomiast, tu przedłożyłem pokazałem z naszego regionu już nie brałem, że z innych tu w pobliżu, jak się kształtują ścieki to na 12 miejscu pod względem niskości ceny, czyli prawie pod koniec. A ścieki, jak średnia wynosi 3,42 to ja powiem jak się kształtują w też w innych, Mińsk- 3,41 zł.; Kolno-4,23 zł.; Łomża 4,15 zł. Łapy 3,71 zł.; Siedlce – mają rozbite 2,96 zł., 4,06 zł. Mińsk Mazowiecki 2,91 zł., 4,09 zł. Olecko – 3,46 zł. Elk 4,10 zł. i 4,50 zł.; Siemiatycze- 3,52 zł. 4,36 zł. Czarna Białostocka 4,78 zł. Dąbrowa 3,64 zł. 4,37 zł. To my mamy 3,35 zł. 3,70 zł. Bielsk – 3,60 zł. i 3,60 zł. Także pod względem ścieków naprawdę my też nie jesteśmy pod koniec, nie jest to taka podwyżka. Ustosunkuje się co Pan Prezes odnośnie tych opłat które opłat dodatkowych. Państwu powiem, ja zawsze na sesjach pokazywałem jak zatwierdzacie opłaty wszyscy chcą żeby było tanio, natomiast później jak sumujecie rok budżetowy, zakończenie roku to proszę popatrzeć, że nigdy się nie zdarzyło żeby opłata była na poziomie zerowych, nie mówię o żadnym zysku. Tylko jak popatrzymy na inne lata 700 tys. zł. na minus, 500 tys. 580 tys. zł. Więc mówię te opłaty, które szły dodatkowo to właśnie one kryły również w cenie to, co w tamtym roku 1,98 zł. a wyszło 3,35 zł. Więc nie to, że sobie spółka zżarła na wynagrodzenie nie proszę Państwa I to wszyscy wiecie tylko chcecie tylko to wiedzieć i to się przedstawia co potrzeba. Tak samo uczestniczy Pan Przewodniczący Pan Burmistrz w rozmowach z Mlekpolem w sprawie budowy podczyszczalni. Jak pamiętacie jest w sprawie, zawsze wszyscy radni byli za tym żeby spółka wybudowała taka oczyszczanie żeby Mleczarnia nie budowała swojej podczyszczalni czy też urządzeń podczyszczających, bo później powstaje sprawa jak nazwać wtedy jak żeście nazwali w uchwale że podczyszczalnia, że Sąd Administracyjny odrzucił że nie można precyzyjnie podkreślił i cały rok przez to w planie zagospodarowania przestrzennego żeby 100 metrów kanalizacji musiałem występować o inwestycje celu publicznego, taki był skutek. Myślę, że ja tu nikogo nie szantażuje nie z pozycji monopolisty jest Pan Przewodniczący i Pan Burmistrz świadkami prowadzimy rozmowy konkretne po to jestem, żeby dbać o interes całego społeczeństwa a nie tak jak tu Pana, że jak nie zgodzicie się to zlikwiduje Mlekpól zakład. To nie takie proste to jest tylko szantaż. Ale dziękuję. Ja proszę Wysoką Radę przedłożyłem kalkulacje na poziomie rzeczywistym i proszę o zatwierdzenie tych opłat. Dziękuję”

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia negatywna/ wniosek o odrzucenie projektu w całości w zał. str.117

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia negatywna w zał. str.118

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str.119

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Finansów postawiła najdalej idący wniosek o odrzucenie całości projektu uchwały i czy nie należałoby poddać tego wniosku pod głosowanie, poprosił Radcę Prawną o opinię.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedział, że to jest najrozsądniejsze w tej chwili.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że jest to poważny temat i rada powinna swoją opinię wyrazić w dyskusji.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Ł.Moździński- „Ja chciałbym zadać pytanie do Pana Dyrektora, jakie było saldo rachunku na 31 grudnia 2008 r. w Państwa firmie.”

Pan Antoni Sakowicz odpowiedział, że około 1 100 000 zł. na koniec roku. Dodał również, że musi mieć minimum 500 tys. zł na plusie, bo wpływu mogą być zmienne, oraz spółka spłaca kredyt w wysokości 2 mln. zł. na stacje uzdatniania wody. W tej chwili spółka zbiera pieniądze na rozbudowę oczyszczalni ścieków.

Radny J.Wierzbiński mam pytanie do Pana Dyrektora Sakowicza Panie Dyrektorze odczyty wody są kwartalne i w swoich rachunkach po analizie opłacie za wodę 6,58 zł. netto, w roku ubiegłym i płaciłem 4,37 zł. abonament netto za kanalizację. Teraz proszę Pana niech wszyscy uzmysłowią radni na tej sali, że jest podane nie 4,37 tylko 4,47 zł. netto co miesiąc. W związku z tym będziemy płacić abonament w wysokości 13,41 zł. za ścieki kwartalnie w związku z tym proszę porównać oprócz cen wody i ścieków jak nas spółka bije abonamentem.?

Pan Antoni Sakowicz odpowiedział, że oczywiście ma Pan rację była 6,52 zł. plus kanalizacji 4,40 zł. w mieście . Mam prawo wprowadzić abonament opłaty stałej za eksploatację konserwacje tam gdzie się nie kryją koszty z wodociągów wiejskich . I to konsultowałem nim wprowadziłem. Więc wprowadzamy to, ponieważ, to, co mówiłem są odbiorcy na wodociągach wiejskich, którzy zużywają metr sześcienny w kwartale nie miesięcznie, że oni mi nawet nie pokryją zgodnie z przepisami, że ja muszę co 5 lat wymienić wodomierz, w ogóle nie pokryją kosztów wodomierzy. JA mam prawo dopuścić tak ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu mówi że do 15 % wszystkich kosztów. A nasze te 2,2 zł. kosztów tych które mogłem do 15 %. W tej chwili zmieniliśmy, bo nadal nie kryje. A gdzie koszty eksploatacyjne dla tych, co biorą tylko metr, a amortyzacja idzie. Więc wyliczyliśmy 4,78 zł. ale zmieniamy na kanalizacji już nie ma w ogóle i tu się bardziej odbijało na wodociągach wiejskich. Bo w mieście wzrasta 2 zł. w skali kwartału bo wypada już kanalizacji opłata. Natomiast idzie to właśnie w koszty wodociągów odbiorców wiejskich. Przeczytałem, że to nagminnie wprowadzają opłaty stałe tak jak dopuszcza się, żebyście nie myśleli, że opłaty są stałe wprowadziłem nie koszty tworzone z tych kosztów eksploatacyjnych te opłat stałych koszty zdejmuję i wtedy się pomniejsza o tą sumę. Nie płacicie przypadkowo, że podwójnie.

Radny S.Pałusewicz Szanowni zebrani nowa taryfa będzie rodzić olbrzymie prze olbrzymie kontrolerskie w naszej społeczności to jest bardzo duża podwyżka, rzędu 20 % sumując. W dzisiejszych czasach, kiedy każdy się głowi jak tą złotówkę wydać parę razy ją ogląda. W sytuacji, kiedy koszty tną na potęgę wszystkie zakłady pracy, bo podróżał nie tylko dla spółki naszej prywatnej też drożeje, ale nie tyle. Pobory też spadają, pracują na 2/3, 3/4 etatu są zwolnienia zakłady są wręcz zamykane a my w tej spirali sobie konkret uradziliśmy, nie możemy 21 najmądrzejszych tego powstrzymać. Ja mam świadomość, że ta taryfa i tak wejdzie. Ale to jest nie do przyjęcia w dzisiejszych czasach, papier wszystko wytrzyma. Ale trzeba popatrzeć na efektywność pracy i dodatkowe dochody, działalność podstawowa to dostarczanie wody i produkcja ścieków, ale trzeba się rozejrzeć za czymś innym jeszcze. Przecież są możliwości i każdy przedsiębiorca szuka tych dodatkowych dochodów dla swojej firmy. I my tak sobie bezkrytycznie podnosząc to wszystko to zobaczycie Państwo, jakie tego będą echa, to prowadzi do jakiegoś buntu społecznego. To nie jest dolina krzemowa czy eldorado, że my możemy bez końca dusić podatkami jak za późnego Gomułki. Podatkami już było teraz innymi kwotami i wskaźnikami, to jest po prostu dla naszej społeczności nie do wytrzymania. Bo nam to wystarcza, ktoś kiedyś powiedział, że rząd sam się wyżywi, ale radny też się wyżywi. W związku z tym taryfy wejdą, ale nikt mnie nie przekona, można dużo

gadać o kosztach oszczędnościach, bo my mamy tego pełne uszy, także ja jestem głęboko przeciwny podwyżkom i przyjęciu tej taryfy. Dziękuję”

Radny S.Mucyś zapytał Dyrektora nawiązując do opłaty abonamentowej, sugeruje Pan niskie zużycie na terenie wiejskim, chciałbym się dowiedzieć, jakie jest średnie wiejskie na jeden licznik, na jeden wodomierz na wsi i w mieście. Czy rzeczywiście jest tak niższe.?

Radny J.Wierzbicki Szanowni Radni analizując wypisałem te abonamenty w roku ubiegłym i bieżącym. Proszę zrozumieć za same abonamenty, które zostały wprowadzone w ubiegłym roku pomimo podwyżki ścieków i wody płaciliśmy 45 zł. W tym roku za same abonamenty zapłacimy ponad 84 zł. Związku z tym stawiam formalny wniosek abonament za ścieki utrzymać na poziomie ubiegłego roku.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa tak jak ja się orientuje, może tu jest Pan Gryszko, który mieszka w bloku. Podobno miesięcznie zużycie wody na jedną osobę w bloku jest półtora metra sześciennego., a abonament mamy 4 zł. wychodzi jakby miesięcznie. To prawie proszę państwa jest tak woda abonament miesięcznie prawie jest to samo. Ja powiem tylko krótko ja nie widzę możliwości prosperowania firm w Sokółce bo proszę zauważyć mamy wyższe podatki dla nieruchomości dla firm wyższe niż Białystok i jak Warszawa. Mamy wyższe opłaty za wodę i kanalizację jak gdzie indziej. Teraz nam dowlono za prąd teraz w ogóle jest szok. Jak można prowadzić w tym mieście działalność gospodarczą. Naprawdę sam w tej chwili prowadzę i mam wielką kalkulację, że zarobię jak nie będę prowadził, nic. W moim wypadku, jeśli ja nie będę zatrudniał ludzi to ja zarobię, jeśli ja prowadzę jakakolwiek działalność i wszystkie opłaty, które będzie trzeba na teraz zarobić łącznie z woda kanalizacją, z prawem z podatkami to uwierzcie, to nawet niewielki sklep nie widzi możliwości prowadzenia działalności. Bo nigdy, co miesiąc zaczyna nie kalkulować się że ona ma jakiś dochód. Dochód plus odpowiedzialność, którą trzeba włożyć, prace, która trzeba włożyć, nie ma racji bytu. Te podwyżki i ten kryzys, który się rozpoczyna, dobije nas wyjątkowo mocno i tak jak nam radny Wierzbicki obliczył dokładnie. To nie tylko jest sytuacja z woda i kanalizacją to samo jest z prądem to samo jest z podatkami którzy sami głosowaliśmy i uchwalaliśmy jak najwyższe podatki i to mamy ten efekt. I potem mamy proszę państwa tak, najwyższe podatki w naszym województwie, ale za to naszych Burmistrzów stać ich zrobić wejście do urzędu jako wejście podgrzewanymi schodami. Jedynie chyba jesteśmy w Województwie, gdzie mamy wejście do urzędu podgrzewane, no na tym to polega. Już nie starcza proszę państwa znaku zakaz wjazdu tylko dla pracowników każdy wie i umie czytać, nie to mało, barierkę za 10 tys. zł. obsługę jedną i drugą 20 tys. zł że jak jedzie samochód to musi barierkę podnieść za nasze pieniądze. I tak się dziwie dla Somleku i dla innych w Grajewie i ekonomi nikt nie oszuka. Jeżeli dla firmy nie będzie kalkulować to tam Pan prezes w Grajewie powie, Panie Dyrektorze nie ma sensu prowadzić w Sokółce, bo to nie daje zysku uciekajmy do Dąbrowy i do Grajewa, tam są umowy podpisane umowy z miastem o podatku o lepszych rozwiązaniach. Nie bądźmy tu naiwni, że Somlek długo na takich warunkach wytrzyma. Mleko, co inne przywieść na 10-20 km a co innego 300 metrów, koszty, benzyna, transport, to kosztuje., I mleko dzięki temu będzie spadało. Może się dowiemy że mleko koło Grajewa kosztuje 1 zł. a koło Sokółki niedługo dostaną 50 gr. I o to cała filozofia całego postępowania i całej tutaj rady. I jeszcze Pałusewicz lamentuje, mówi. Ale proszę państwa trzeba ocenić, kto jak głosuje. Mamy przypadki w radzie, że mówi a odwrotnie głosuje a potem mówi, że pomyliłem się. Sytuacja na naszym rynku jest tragiczna.”

Pan Antoni Sakowicz nawiązał do radnego Cydzika i do Dąbrowy, ja proponuje dla Mleko 3,70 zł. za ścieki a w Dąbrowie wchodzi o 1 marca 4,37 zł. 77 gr. Drożej. Wiej proszę wytłumaczyć jak to Sokółki dobijają przedsiębiorców.

Radny A.Cydzik – „Jeszcze chciałbym dodać nieważny, kto ile metrów płaci w tym wypadku za metr sześcienny tylko ważne jest, co innego a ile Dąbrowa płaci kary a ile Sokółka płaci kary i tu wyjdzie cały gwóźdź.”



Burmistrz S.Małachwiej dodał, że to jest trudny temat i budzi dużo emocji. Dodał również, że ustawodawca tak to przewidział, że rada nie ma możliwości zmiany tych taryf.

Pan Antoni Sakowicz odpowiedział, w mieście 3,5 metra a na wsi 1,90 metra.

Pan Fryderyk Szubzda czy rada nie chciałaby się pochylić nad opłatami dodatkowymi to nie wynika z aktów prawnych obowiązujących i tego prawdopodobnie mało gdzie rady w Polsce przyjmują.

Radny S.Kozłowski – „Miałem nie zgłaszać się ale chce być konsekwentnym wniosek z komisji, on został co prawda odrzucony ale ponawiam, a na obradach sesji ażeby nie było tych trzech grup w wodzie nie możemy różnicować odbiorców z terenu wiejskiego z dwiema kategoriami cen za wodę. Czym się różnie rolnik z Kamionki Nowej od rolnika z Drahli mieszkają po sąsiedzku obok orzą pole, jeden ma płacić więcej i drugi ma płacić mniej, bo tak jest w tej kalkulacji. Z uwagi na to prezes Sakowicz wspominał ma w całości przygotowaną dokumentację jest pozwolenie na budowę do połączenia tychże wodociągów od 15 kwietnia może wchodzić do końca czerwca tą spinkę wykona, jest to tylko jeden kwartał, ze tak powiem, z tej taryfy opłat. To może nawet zmobilizować ażeby przyspieszyć i w związku z tym stawiam wniosek ażeby skasować tą grupę 3 i wszyscy byli jednakowi. 3 lata wstecz, przypominam, przejeżdżaliśmy tych mieszkańców argumentacja była, jaka ażeby zrównać ceny wody w gminie wszyscy powinni mieć taka sama cenę dwa lata była zrównana w tym roku chcemy zrobić wyłom w następnym roku znowu wrócimy do ceny zrównanej. Na jedno rok jakoś tak nie wypada. I następny wniosek. Z uwagi na to, że prezes Szubzda nie może zgłosić ja zgłaszam ażeby wykreślić te opłaty dodatkowe, które tu są wstawione. Dziękuję.”

Pan Antoni Sakowicz powiedział, że nie ma prawa zmieniać taryf, przed złożeniem wniosku dyskutowano, czy robimy uśredniono, bo będzie wtedy 10 gr. Więcej każdy z mieszkańców za metr sześcienny czy robimy to. Podzieliłem zgodnie z przepisami. Zgodnie to co Pan radny Kozłowski proponuje, nie ma możliwości raz na rok podnosi się opłatę.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabludowski zapytał, że jeśli to wniosek Pana Sakowicza to czy rada ma wpływa na jakiegokolwiek zmiany.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków jest tak skonstruowana, że w pewnym zakresie radę ubezwłasnowolniła, kiedy uchwalamy ceny wody i opłaty za ścieki. Przepisy są tak skonstruowane, że Dyrektora wiążą żeby złożyć taryfy 70 dni przed dniem wejścia w życie tych taryf i to był czas żeby w tamtym czasie zweryfikować te koszty. Skoro już złożył to w terminie określonym w ustawie Burmistrz powinien zweryfikować, sprawdzić czy zostały one skonstruowane z zachowaniem przepisów ustawy oraz rozporządzenia do ustawy, który szczegółowo określa, w jaki sposób taryfy powinny być sporządzone. Rada może zatwierdzić taryfy w terminie 45 dni od złożeniu wniosku lub podjąć uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli one były sporządzone niezgodnie z prawem. Dlatego też głosowane wniosków, które zostały złożone jest niedopuszczalne.

Radny A.Cydzik – „Pani Radczynie Prawna odpowiedziała, nam bardzo spokojnie jak to było, 70 dni przedtem Pan Prezes złożył dokumentację dla Burmistrzów. I oni mieli 70 dni nie raczyli ani poinformować żadnej Komisji ani nie przedłożyć tych spraw kalkulacji żadnej nie zrobiono nie pokazano nam, to jest tak trzeba powiedzieć. Ta uchwała jest przygotowana do głosowania przez Burmistrzów nie przez Pana Sakowicza, Pan Sakowicz zaproponował a jaki finał tej całej stawek i tego wszystkiego zaakceptowali burmistrzowie. Burmistrzów nie do końca dotyczy ta podwyżka, bo przecież miesiąc temu Pan burmistrz za wnioskiem 2500 podwyżki poborów. Zastępcy też niedługo dostaną dotyczy to nam, bo my jako radni będziemy iść chodnikami Sokółki to mieszkańcy będą mieli pretensje to do nas będą, że to wyście głosowali i to wyście uchwalili stawki za kanalizację. Teraz jesteśmy świadomi tego, że głosujemy bez prawa głosu, bo w praktyce tak wygląda ale tą całą uchwałę przygotowali Burmistrzowie mieli 70 dni, dzisiaj jakby termin upływa obligatoryjnie i Pan Sakowicz jakby

położyli na stół tą uchwałę ale dzięki burmistrzom ją położył. Wynegocjował to co mamy dzisiaj i uchwalamy dzisiaj. Ani dodatkowym, jak to Pan Prezes Szubzda powiedział, dodatkowych tych punktów nie ma prawie nigdzie, ale u nas są. Ale nam Burmistrzowie nie powiedzieli, my na komisjach nie mieliśmy analizy. Okazuje się, że to, co myśmy rozmawiali na komisjach to było bez sensu, bo czy my rozmawiamy, czy nie to i tak wchodzi obligatoryjnie, na tym polega perfidność naszych Burmistrzów o to tu chodzi. Bo myśmy dzisiaj stoimy jak oszukani radni którzy nie mieliśmy wpływu na to żeby czymś porozmawiać, tera stawia radny Pan Kozłowski punkt w sprawie tego i okazuje się że też nie można postawić. Okazuje się że my nic nie możemy, i to co my rozmawiamy już prawie godzinę, dwie też nie było sensu w ogóle rozmawiać. Bo to nic nam nie da. I tak te stawki wchodzi. Trzeba uszanować Pana Prezesa za to. Jeżeli udaje się i funkcjonuje jego dobra firma i daje się jak najwyższe stawki to chwała dla Prezesa chwała dla właściciela firmy od nas zależy i od władzy lokalnej żebyśmy my stawiali pewne warunki i mówili ten punkt będzie a tego nie będzie, to od negocjacji powinno zależeć. Burmistrzów podwyżka tak naprawdę nie dotyczy.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że radny Cydzik z wieloletnim doświadczeniem wie że my nie pierwszy rok uchwalamy te stawki i te mechanizmy wynikają wprost z ustawy są też procedury które pozwalają również radnemu rozpocząć czy wystąpić z taką inicjatywą aby do ustawy były wprowadzone zmiany. Jeżeli tak radnego bulwersują to radny ma ku temu możliwości aby zmienić ustawę aby przynajmniej wszcząć takie postępowanie i powinien z tych mechanizmów skorzystać.

Pan Antoni Sakowicz zaproponował, aby na budżet roczny 60 mln gminy dopłacić 9 600 zł. kwartalnie dla wsi czyli o 51 gr. Do ceny która obowiązuje w miesiące oni będą płacić 2,12 zł. Ogólnie 29 tys. zł. do końca tego roku.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że te 70 dni liczy się od momentu wejścia czyli od 1 kwietnia do tyłu. Złożone zostało koło 15 stycznia zgodnie z prawem. Każdy radny zna procedurę jak to wygląda i może się zapoznać. Kalkulacja jest do wglądu. Nie ma racji Pan Cydzik że dodatkach opłat nie ma, bo po prostu nie czyta materiałów.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski poinformował, że wnioski Pana radnego Kozłowskiego nie będą poddawane pod głosowanie bo nie spełniają wymóg formalnych. Wniosek Komisji Finansów o odrzucenie projektu uchwały całości został odczytany na dzisiejszej sesji, więc zostaje poddany pod głosowanie.

Radni 3 głosami „za” przy 10 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek Komisji Finansów.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 10 głosami „za” przy 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXXII/271/09

w zał. str. 122-124

Ad.19

Projekt uchwały w sprawie wyboru formy gospodarki odpadami na terenie Gminy Sokółka przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej. Poinformował również o przybyciu przedstawicieli firm: Czyścioch, MPO Białystok, Nowa Ekologia w Warszawie.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – Przewodniczący Komisji poinformował, że na posiedzeniu Komisja postanowiła nie opiniować projektu uchwały w zał. str. 125

Radny S.Kozłowski – „Panie Przewodniczący Panie Burmistrzu szanowni radni. Otóż w tej chwili jest piąta godzina obrad niektórych inni 4 godziny. Ten temat powinien być



postanowiony na początku obrad jest to dość istotne. Ja nie wiem czy dzisiaj tak w dodatku, istotna komisja, która powinna już nam dać jakby gotowca do dyskusji nie zajęła w ogóle stanowiska. Przykro. Inne nie rozpatrywały. Jest to temat dość trudny. Ja osobiście opowiadam się za wariantem pierwszym uchwały gdzie gmina powinna sama to prowadzić, ale że tak powiem to jest mój głos na dzisiaj i mogę zmienić swoje zapatrywanie, jeżeli będę przekonany. Nie wiem czy dzisiaj jesteśmy w stanie wypracować, bo to i tak i tak byłby tylko kierunek wskazany dla Pana Burmistrza, co w dalszym ciągu w tym zakresie ma robić.”

Radny Ł. Moździerski w nawiązaniu do naszej Komisja Infrastruktury, czy cos już wiadomo na temat wariantu II. Bo nie opiniowaliśmy tej uchwały w związku z tym, że nie potrafił nam nikt wyjaśnić na czym będzie polegał II wariant, czy będą formy dofinansowania. Czy jest już odpowiedź z ministerstwa?

Radca Prawny D. Kowalczyk poinformowała, że mamy pozwolenie na prowadzenie naszego wysypiska tylko do końca 2009 roku, już jest za późno. Jest to ostatni dzwonek, aby rada podjęła jakieś działanie, musimy się zdecydować czy chcemy ten temat, rozpracować, sami jako gmina, czy warto by nam było współpracować z jakimś podmiotem zewnętrznym. My jako gmina jesteśmy w stanie to zrobić. Jesteśmy ujęte w Planie Gospodarki Odpadami. Nie jest wykluczone, że jeśli już teraz podjęlibyśmy decyzję o rekultywacji i modernizacji wysypiska to możemy liczyć na środki unijne. Powołalibyśmy naszą spółkę gminną ze 100 % udziałem gminy i ta spółka dofinansowana przez nas z budżetu gminy, przy czym są to znaczne koszty. Ta spółka przystąpiła by do rekultywacji z tym założeniem, że do końca roku uzyskała by zezwolenie w takim kierunku poprowadziła by te prace tak żeby wysypisko uzyskało normy aby dostać pozwolenie do użytkowania po 1 stycznia 2010 roku. Obok tego jako gmina moglibyśmy poprowadzić inwestycje pod tytułem modernizacja wysypiska. Gonią nas terminy lipiec, sierpień to są miesiące gdzie trzeba złożyć wnioski o dofinansowanie. Mamy luty i to jest bardzo mało czas na uzyskanie wszelkich pozwoleń. W tej chwili mielibyśmy szanse na uzyskanie około 12 milionów, z czego 80 % są to pieniądze umorzone. Założmy, że gmina po 3 latach przekaze tą inwestycje spółce gminnej, która będzie prowadzić ten zakład. Ale jest problem, jeżeli powołamy spółkę ze 100% udziałem gminy, to ona będzie skupiona głównie na tym, aby realizować cel jakim jest użyteczność publiczna, ona nie jest nastawiona na zysk. Musimy odpowiedzieć na pytanie czy my jako gmina chcemy zarobić na tych śmieciach czy też jesteśmy zainteresowani tym, żeby iść po linii najmniejszego oporu i zaspokajać potrzeby gminy Sokółka plus 14 gmin. Będą zmiany w Planie Gospodarki Odpadami i nie wiadomo czy nie powiększy się ilość mieszkańców przypisanych do Zakładu. Natomiast, jeżeli przyjmujemy drugie rozwiązanie, czyli dopuszczamy jakiś podmiot zewnętrzny, który wejdzie we współpracę z nami to jest to droga do tego abyśmy jako gmina na tym zarobili, niezależnie od tego, że będą realizowane cele ustawowe nałożone na nas. Musimy się zastanowić, jaki obejmujemy kierunek. Jesteśmy na bardzo wstępnym etapie rozmów z firmami dzisiaj obecnymi o tym, jakiego rodzaju konkretnie warunki zostaną przez nas przyjęte, po tym, co te firmy dla nas zaproponują w trakcie negocjacji. Była wątpliwość czy my możemy bez żadnych procedur możemy wybrać te firmy. Z tego powodu wystąpiłam do Wojewody, Biura Prawnego Warszawskiego, są to stanowiska, że można przystąpić do założenia spółki z podmiotem prywatnym bez żadnych procedur. Wyszliśmy z takiego założenia, że udział gminy ma być 25 % minimum a 75 % podmiot prywatny. Przy takim układzie udziałów i głosów, zarówno w umowie, którą byśmy zawarli przed zawarciem aktu notarialnego jak i w akcie notarialnym, najważniejsze sprawy spółki zawarowalibyśmy w taki sposób ażeby głos gminy miał znaczenie. Jeśli chodzi o bieżący zarząd to gmina musi mieć tą świadomość, że przy udziale głosów $\frac{1}{4}$, $\frac{3}{4}$ to jednak gro decyzji będzie zależało do zarządu. Jeśli będziemy realizować tą inwestycje z firmą zewnętrzną to nieuniknione jest, że do gminy będą napływały śmieci z gmin wynikających z Planu jak i z innych gmin, bo ta firma będzie nastawiona na zysk. Dodatkowo rozgałęzienie w obwodnicy jest przy samym wysypisku w



Karczach oraz jest bocznica kolejowa, która też może być wykorzystywana. Jakiś tryb musimy wybrać, aby Burmistrz i Urząd wiedział, w jakim kierunku mamy prowadzić te prace.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że idąc tym wątkiem, który przedstawiła radca prawny, że posiadamy na dzień dzisiejszy zbyt mało informacji, że komisje nie zajęły się tak dokładnie, a porządek obrad przyjmowaliśmy nikt nie zgłosił wniosku żeby ten punkt przełożyć żeby zwołać sesję nadzwyczajną. Nie wiem czy idę dobrym tropem, aby przyjąć taką propozycję, aby ten punkt zdjąć z dzisiejszego porządku obrad, zwołać sesję nadzwyczajną w dniu 20 lutego do tego czasu zwołać wszystkie komisje i przedyskutować temat. Zaprosić firmy, które są zainteresowane i dopiero wypracować stanowisko, który projekt uchwały podjąć.

Radny S.Kozłowski – „Oczywiście bardzo dobra myśl Pana Przewodniczącego, ja chciałbym jeszcze między czasie zadać 3 pytania, ażeby już można było z czymś do tamtej dyskusji być przygotowanym. Z uwagi na to, że teren, na którym w planie zagospodarowania przestrzennego mamy zlokalizowany zakład unieszkodliwiania odpadów był terenem własności Agencji Nieruchomości Rolnej Filia w Suwałkach. Stąd też pytanie do Pana Burmistrza czy gmina już przejęła de facto ten teren. Bo Agencja może przekazywać tylko na sprawy związane z gospodarką gminy dla gminy. Stąd też mam pytanie, jeżeli gmina nie przejęła czy nowo powstała spółkach z udziałem kapitału prywatnego większościowym, będzie mogła ten teren przejąć gratis czy też kupić. Bo kupić to zawsze można i agencja sprzeda. Następny temat Pani radca wspominała o tym, że gmina powinna mieć zagwarantowane w umowie spółki głos decydujący przy 25 %. Może niedecydujący a ważny, istotny. Jak zabezpieczyć czy to jest już z tymi kontrahentami ustalone. Nie oczekuje odpowiedzi dzisiaj. Są pytanie, więc, że by być przygotowanym. Trzecie zagadnienie. Jeżeli stworzymy spółkę z kapitałem prywatnym, co będzie jeżeli dojdzie do zwiększenia kapitału zakładowego, z tym trzeba się liczyć. Bo właściciel prywatny może raptem powiedzieć, że pewnego dnia trzeba do kapitalizować 10 milionów złotych i wtedy gmina chce, nie chce 2,5 mln musi wyciągnąć. To są najistotniejsze trzy zagadnienia, które mnie nurtują przy II wariantcie. Bo I wariant jest prosty i możliwy do dyskusji.”

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że dysponuje z wypisami z rejestru gruntów, które są objęte wysypiskiem starym i nowym 25/5/ 25/7 i jako podmiot ewidencyjny pisana jest gmina Sokółka. Druga sprawa, rozważaliśmy z Burmistrzem, w jakim kierunku ze strony gminy mogą paść propozycje odnośnie tego gruntu tak, aby zabezpieczyć interesy gminy. Rozważamy taki kierunek ażeby nie doprowadzić do trwałego rozporządzenia tym gruntem na rzecz ewentualnej przyszłej spółki. Możemy pójść w takim kierunku, że utworzymy spółkę poprzez wniesienie wkładu pieniężnego gminy. To zależy od tego jak będziemy negocjować z ewentualnym oferentem gminy. Radni zabiorą głos na etapie przygotowania projektu umowy spółki to, co będzie kolejnym etapem tego II wariantu. Pytał radny Kozłowski co będzie jeżeli pozostawimy 25 % udziału gminy ale to jest kwestia tego jak my sprecyzujemy warunki umowy. Jakie sprawy pozostaną na przykład do jednomyślnej uchwały zgromadzenia wspólników i w ten sposób zagwarantujemy, że jednomyślną uchwałą np. będą pożyczki brane czy zwiększany kapitał. To jest wszystko możliwe w drodze negocjacji.

Radna B.Łazarewicz – „Proszę Państwa wszyscy wiemy od 2006 roku, że wysypisko odpadów ma działać do końca grudnia 2009 r., czyli do końca obecnego roku. Proszę państwa chciałabym wiedzieć, który wydział jest odpowiedzialny za nie przygotowanie tej uchwały i za nie opracowanie nad tym. Były przygotowane projekty zakładów unieszkodliwiania odpadów. Co się z tym dzieje. I chciałabym usłyszeć z imienia i nazwiska tutaj na sali, kto jest odpowiedzialny za to, że komisja Infrastruktury w zasadzie w tej kwestii najważniejsza nie mogła podjąć w tej kwestii żadnej opinii, ponadto jest mi niezmiernie przykro, że

Panowie, 3 przedstawiciel przyjechało spędziło cały dzień, i na koniec dowiedzieli się, że radni nie wiedza, co mają postanowić, ponieważ my nie znamy żadnych podstaw ku temu.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że osobą, którą się zajmuje tym problemem jest Pan Janusz Sawicki. Ale sprawa jest szersza ten problem od 2006 roku i ta wiedza, że ma być zamknięte w 2009 roku było wiadomo już od dawna. Jest propozycja żeby przełożyć i zrobić dodatkową specjalną sesję. Zaproponował, aby wykorzystać przedstawicieli poszczególnych firm i zadać pytanie, które naprowadzą na temat. Przy I wariacie jesteśmy w stanie to pociągnąć, są środki unijne na dofinansowanie takich inwestycji. I jako spółka ze 100 % udziałem możemy nie dać sobie rady z przepisami, normami unijnymi. II wariant może budzić wątpliwości czy nie utracimy kontroli nad cenami za śmiecie na terenie naszej gminy.

Radna B.Łazarewicz – „Pan Burmistrz powiedział, że odpowiedzialny za taki stan rzeczy jest Pan Janusz Sawicki, nie ma go na sesji. W takim razie, kto jest kierownikiem tego Pana bo myślę że przełożony jest odpowiedzialny za taki stan rzeczy. Czy był też zaproszony na Komisje Infrastruktury bo powinien udzielić informacji.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zaproponował, żeby Pan burmistrz udzielił odpowiedzi i w swoim sprawozdaniu poinformował nas o tym.

Radny S.Pałusewicz powiedział, że należy wybrać taki wariant, który przyniesie dla gminy korzyści a najmniej będzie kosztował. Pan Burmistrz prosi żeby dzisiaj podjąć decyzję w tym temacie, ale pracujemy od godziny 7 i czy my dzisiaj optymalny wariant wybierzemy. Zaproponował, aby poczekać kilka dni zwołać wszystkie Komisje i spotkać się na nadzwyczajnej sesji i dokładnie to omówić. Postawił wniosek o zakończenie dyskusji zwołanie Komisji i sesji nadzwyczajną tylko w tym temacie.

Radny R.Rybiński dodał, że na tym etapie musimy odpowiedzieć sobie na dwa pytania, czy mamy potencjał ludzki, który pociągnie tę spółkę i czy mamy na to wystarczające fundusze? Nie mamy gwarancji że otrzymamy fundusze z zewnątrz a jeśli otrzymamy to ile musimy własnych dołożyć środków.

Radny A.Cydzik-„Proszę Państwa tu mało mamy czasu no, ale rok temu słyszeliśmy jak Pan Burmistrz Bujwicki powiedział, projekty są robione idzie wszystko pięknie ładnie nie było problemu. Teraz raptownie dowiadujemy się, że mało czasu jest. Pan Sawicki odpowiedzialny za tak wielkie sprawy, Panie Bujwicki Pan jest tu szefem z tego działu a nie pracownik. Proszę Państwa ja jestem za wariantem, nie wiem dokładnie powiedzmy że jestem za. I ze względu tego, że ja jakbym był to wiem, że spółka gminna mamy dowody na to, najlepszym przykładem na to w naszej gminie, która super prosperuje spółka i wie kapitałem 100% gminy to jest Pan Prezes Sakowicz, wątpliwości tutaj nie mamy. Nie mniejszy majątek posiada jak ma być te wysypisko śmieci nie mniejszy majątek. Ja twierdze, że spółka gminy jakby usiadło te kilka osób w tej gminie i chciałoby coś zrobić dla tej gminy uwierzcie mi na pewno ta spółka gminna powstała by i dobrze prosperowałaby. Jeszcze jako spółka gminny moglibyśmy sprzedać 10-20 % na naszych warunkach przecież nikt nie zabrania udziałów gminy sprzedać. Ale to my stawiamy warunki wtedy a nie odwrotnie. Każdy zapis którykolwiek my zrobimy zawsze jest do ominięcia. To nie ma to tak, że my zapisaliśmy i to jeśli my będziemy chcieli prawem polskim iść to ktoś wygrzebie prawo europejskie które zezwala założmy z europejskiego kraju przywieść na wysypisko w Sokółce. Dlaczego? Bo firma prywatna z każdym podpisze umowę, z którym będzie miała lepszy biznes. Przecież na dzień dzisiejszy wywóz śmieci z Białegostoku do Sokółki, spółka czasami wiezie założmy, to dlaczego wiezie, bo z Białegostoku zabrać śmieci i złożyć w Sokółce to jest biznes, a jeździć tutaj i zbierać za pół ceny to się nie kalkuluje. To ja się pytam czy Białystok ma na dzień dzisiejszy spółkę gminy, swoją, czy ma drugi wariant. No ma chyba I wariant, tzn. Białystok daje sobie rade a my nie możemy dać sobie rady na przykładzie bardzo dobrze prosperujących rozwiązań. Dlatego ja myślę, że warto ten temat do Komisji i jestem za wariantem I, żeby my jako gmina stawiali warunki, bo w momencie, kiedy my spróbujemy

podpiszemy jakiegokolwiek umowy to już będzie za późno, a te stawianie radnych pod ścianę i mówić, że już późno, że już lada dzień, dwa, to w ogóle można na koniec zadać pytanie Burmistrzowie za dwa lata pobieraliście konkretne pieniądze konkretne no i co zrobiliście po dwóch latach.?

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że wiele uwag radnych jest słusznych, ale wydaje mi się, że było by bardzo korzystnie żeby przedstawiciele spółek zabrali głos, to nam pomoże w podjęciu decyzji.

Przedstawiciel spółki odpowiedział na pytanie radnego Cydzika, który twierdzi że gmina może pociągnąć tak sama spółkę. Dodał, że przy konkurencji nie może mówić o swoich rozwiązaniach i propozycjach. Kontynuował, że spółka Lech ze 100% udziałem Białegostoku nie radzi sobie.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski poddał wniosek radnego Pałusewicz pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radny S.Kozłowski – „Można wyciągnąć wniosek po wystąpieniu tu przedstawiciela, że przy konkurencji i przy audytorium 21 radnych takich spraw nie ma możliwości do załatwienia. Radni ostatecznie powinni otrzymać już projekty uchwały czy dwa projekty uchwał, ale z załącznikami, czyli wynegocjowanymi warunkami z propozycją aktu notarialnego. Do tego czasu na pewno droga jest bardzo długa, tak szybko tego nie otrzymamy, miesiąc luty jest za krótki. Chodziło dziś, o co innego. Ażebyśmy dziś zadecydowali, w którym kierunku ma iść to możemy i tak i tak głosowanie, czy spółka czy nie. Bo jeżeli wariant z kapitałem obcym, bo to wtedy dopiero zaczną się negocjacje, to burmistrz dopiero zacznie negocjacje ze swoim sztabem ludzi. Natomiast radni nie będą 21 radnych nie będzie negocjowało z poszczególnym kontrahentem. Poprzednio mieliśmy informację z innych firm, które chciały wejść dzisiaj tamtych firm nie ma są inne za miesiąc czasu może być znowu tak, że tych trzech nie będzie i będą następne. I tak będziemy odkładać i odkładać dalej.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, to jest słuszna propozycja, ale nie można przeprowadzić głosowania, bo karty do głosowania są niewłaściwie przygotowane.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że są to uchwały intencyjne, w jakim kierunku ma Burmistrz zmierzać.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski wyjaśnił, że należało by zrobić przerwę aby przygotować karty do głosowania jeśli radni chcą głosować.

Radny Ł.Moździński- Ja proponuję, aby projekt uchwały został zwrócony z powrotem do komisji to co wcześniej zostało powiedziane komisja nawet nie chciała zająć opinii.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zaproponował aby zwrócić projekty uchwał do komisji i zwołać sesję nadzwyczajną na dzień 20 luty godz. 15:30 lub 16sta. Poddał wniosek pod głosowanie.

Radni 12 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski dodał, że o terminie sesji nadzwyczajnej radni otrzymają zawiadomienia.

Ad.20

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Burmistrza Sokółki i radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski odczytał pismo złożone przez Pana Janusza Biziuka przed sesją.

„1. Wnoszę o przedstawianie Radzie Miejskiej złożonego przeze mnie projektu uchwały w sprawie mojej skargi celem wspólnego głosowania łącznie z projektem uchwały Komisji Rewizyjnej.

2. Wnoszę o dopuszczenie mnie do głosu na sesji Rady Miejskiej w Sokółce jako osoby(a nie gościa) wnioskującej o podjęcie uchwały określonej treści.

3. Wnoszę o udostępnienie mi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej materiałów na sesje mnie dotyczących tj. projektu uchwały przygotowanej przez Komisję Rewizyjną w sprawie złożonej skargi.:

Przewodniczący udzieli głosu Panu Januszowi Biziukowi i zgodnie ze statutem określił czas wypowiedzi, 10 minut.

Pan Janusz Biziuk – „Uważam, że moja skarga, nie została należycie rozpoznana i dlatego wnioskuję o rozpoznanie w innym terminie i zawiadomienie o przedłużeniu terminu. Wnoszę też o zapisane do protokołu, że Pan Burmistrz opuścił sale obrad w tej chwili. Nie dowiedziałem się z tego projektu przygotowanej przez Komisję projektu uchwały, dlaczego Burmistrz Sokółki aprobejuje wynoszenie moich pism z urzędu przez pracowników w celach wykorzystywania i w celu prywatnym oraz dlaczego moje pisma giną w tym urzędzie po prostu są niszczone a szczególnie przez Panią radcę Danutę Kowalczyk. Poza tym głosując za oddaleniem o nieuwzględnienie mojej skargi dajecie Państwo Burmistrzowi Sokółki zezwolenie na nie wykonanie wyroków Sądu Administracyjnego nakazujących Burmistrzowi wyjaśnienie przyczyn nie załatwiania spraw w terminie i pociągnięcie gminy do odpowiedzialności oraz postanowień Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które złożyłem na komisji. Jedne z tych postanowień dotyczy m.in. waszej uchwały w sprawie odmowy wydania mi zaświadczenia, które mimo przegrania przez Panią Radcę Prawną w Sądzie Administracyjnym to do dzisiaj nie została sprawa do dzisiaj załatwiona, pomimo że minęło już dwa lata. Postanowienia SKO ostatnie są z 2 października 2008 r., dlatego uważając, że sprawa nie została dostatecznie załatwiona wnoszę o zobowiązanie Burmistrza do przedłożenia materiałów dotyczących okoliczności zaginięcia moich dokumentów, wynoszenia przez pracowników i rozpatrzenia skargi pozytywnie lub negatywnie wtedy będzie ona dostatecznie zbadana i wyjaśniona.”

Radca Prawny Danuta Kowalczyk poinformowała, że z wnioskiem o powzięcie uchwały rady może występować, radny, komisję rady Burmistrz lub grupa co najmniej 50 mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w związku z tym, projektu uchwały przedstawionego przez Pana Janusz Biziuka nie można poddać pod głosowanie ze względu na nie spełnienie wymogów formalnych zgodnie ze statutem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Romuald Woronowicz odczytał projekt uchwały opracowany przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2009 r. w zał. str.....

Radny A.Cydzik- „Wystąpił Pan Biziuk oskarżył Burmistrzów o wynoszenie dokumentów o jego sprawy prywatne dziwi mnie tylko fakt, że Pan Burmistrz zamiast zabrać głos to uciekł z obrad sesji jak tchórz. To jest dziwna sprawa. Proszę państwa, jeżeli się postępuje tak z mieszkańcem Sokółki, który płaci podatki to będzie następnym razem też może inny Burmistrz postępował tak z innymi może radnymi, bo dzisiaj jesteśmy radnymi a za rok za dwa już może nie będziemy i wtedy ktoś tak będzie z nami postępował. Jeżeli pozwalamy na takie postępowanie jak dzisiaj zachował się Pan Burmistrz jak tchórz ostatni. Że jeżeli się mówi o łamaniu prawa i jeśli się mówi o wynoszeniu dokumentów to, dlaczego ja nie mogę od Pana Burmistrza się dowiedzieć ile w tym prawdy a co nie jest prawdą. To jest kompromitacja. Kompromitacją jest, że człowiek zabiera głos a przed nim się ucieka o to jest dziwna sprawa. Mówi tu konkretnie o Panu Burmistrzu Małachwieju, który chce usłyszeć nie zastępców a głos Burmistrza. Po co uciekać. Chcielibyśmy usłyszeć jakiś głos racji oczywiście każda racja ma dwie strony, ale chcielibyśmy i jedną i drugą wysłuchać. Może wróci Pan Burmistrz.”

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 10 głosami „za” przy 7 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXXII/272/09
w zał. str. 135-158

Ad.21

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
Interpelacji i zapytań radni nie zgłosili.

Ad.22

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.
Przewodniczący odczytał korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej od ostatniej sesji.
Radny A.Cydzik – „Mam, co do Pana Przewodniczącego informację w sprawie wyroków NSA o to pamiętamy wtedy jak radni głosowali i warto było by żeby radni wrócili do tego głosowania i żeby spojrzeli jak głosowaliście i dlaczego przez was konkretnie gmina musi teraz płacić koszty sadowe i jakieś koszty dodatkowo. Ja pamiętam i tu kilku radny głosowaliśmy za tak oczywistą sprawą, że wiedzieliśmy, że sprawa w NSA i tak zostanie wygrana, po co robić coś pod górkę no to teraz możecie do tego tematu z tamtego stołu szczególnie wrócić i popatrzeć sobie uchwałę radny jak wyście głosowali i przez kogo są to finansowe starty gminy. To jest jedna zdanie moje. Natomiast ja mam pytanie do Pana Burmistrza Szczebiota Panie Burmistrzu, co Pan zrobił lub robi w sprawie sklepu z dopalaczami. Dziwili mnie ten fakt tym bardziej proszę Państwa, że to jest na mieniu gminy. Rozumiem żeby to było gdzieś ktoś wynajął, ale czy my musimy na mieniu gminy wynajmować pod taką działalność jest to konkretnie koło domu usług ten domek murowany. I jest to tak prowadzona działalność. Dlaczego ja o tym pytam a to dlatego ze Policji a chodzi po nauczycielach też było na zebraniach i wywiadówkach jak mi wiadomo i uprzedza i mówi że tam chodzi do tego sklepu młodzież ze szkół. Po jednej stronie od poczty jest fryzjer a od strony domu usług jest ten sklep. Moim zdaniem już Policja interweniuje i chodzi po szkołach i co zrobiono w tej sprawie. Bo tłumaczenie mi to że działalność jest zgodna z prawem bo my wiemy o tym dobrze że gdyby ona była zgodna z prawem to sejm nie przygotowywał by ustawy która by to likwidowała to. Przecież wiemy, o co chodzi. Ludzi piszą na ten temat mówi się na mieniu gminy to jest moim zdaniem nie fer. A przecież zapis każdego przetargu i umowa jest tam zapisane że każda ze stron ma prawo wypowiedzieć podając przyczyny lub nie podając przyczyny. To nie do końca jest tak, bo każdy z nas podpisywał umowę i wie, jak umowa wygląda i te trzy miesiące ma prawa jedna i druga strona wypowiedzieć umowę. DO dnia dzisiejszego nic nie zrobiono w tej sprawie. I myślę, że to jest temat dla Pana Burmistrza Szczebiota ze względu tego, że chodzi tu o szkołę, chodzi o interwencje Policji w tych sprawach, nauczycieli którzy zwracają uwagę dla rodziców dzieci. I dlatego myślę, że Pan Panie Burmistrz na następnych obradach sesji Pan udzieli informacji pełnej, co Pan w tej sprawie zrobił konkretnego. I czekamy na ten temat. Natomiast co do Pana Przewodniczącego. Dlaczego Pan ukrył pismo skierowane do Rady Miejskiej do radnych Pana Biziuka chodziło o park krajobrazowy, dlaczego Pan udzielając w swoim imieniu rady, dlaczego Pan skierował pismo do Pana Biziuka nie informując nas że te pismo jest wystosowane do radnych i pan po prostu te pismo ukrył. I potem Pan dzisiaj mówi, że ja tutaj mówię wszystko po kolei, co przychodzi żeby radni mnie nie oskarżali. Dobrze ma Pan racje tylko, dlaczego Pan w istotnych momentach Pan o tym zapomina. Wtedy, kiedy właśnie Pan podobno Pan gratulował, w tym że w sprawie tego parku, szkoda tylko że przed obradami nawet komisji i obradami tego punktu i nie wręczył i nie poinformował radnych. Dlaczego Pan to ukrył. To są takie moje drobne sprawy w wolnych wnioskach.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski odpowiedział, że każdy radny ma prawo zająć do działu organizacyjnego rady i wziąć teczkę z korespondencją i poczytać.

Radny S.Kozłowski – „Nawiązując, co prawda do wypowiedzi mego przedmówcy, ale w kwestii wynajmu lokali pod działalność handlową. Ja zapytałem, w którym to miejscu jest i jak to przypominam jest to budynek typowo mieszkalny. Mam pytanie, na jakiej zasadzie mieszkania zostały zamienione na zakłady usługowo handlowe. To jest odpowiednia procedura i w zasadzie ona nie była dopuszczalna, żeby z mieszkaniówki zamieniać na handlowo – usługowe w dodatku przy braku mieszkań chyba, że mamy już nadmiar mieszkań. Nie ma żadnych wniosków ani podań o mieszkania komunalnej i socjalne to wtedy można rozważyć. Bo odwrotna sytuacja to była, że z lokali usługowo handlowych zamienialiśmy na mieszkania natomiast nigdy odwrotnie. Stąd też pytanie, na jakiej zasadzie te lokale zostały zamienione?”

Radny Ł.Moździerski – „Ja mam pytanie w sprawie tych delegacji, chcielibyśmy się dowiedzieć ile zostało przeznaczono na samochody prywatne a ile korzystano z delegacji na samochód służbowy. Mieliliśmy dostać wykaz kilometrów ile były używane samochody prywatne a ile na nowy samochód służbowy.”

Burmistrz S.Małachwiej poprosił o możliwość odpowiedzi na następnej sesji.

Na tym posiedzenie XXXII Sesji zakończono.

Protokół wzięła
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Jan Zabłudowski

