

UCHWAŁA NR XXXII/272/09

RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLKCE

z dnia 11 lutego 2009 r.

w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Burmistrza Sokółki i radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, zm. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568 Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337, z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218) oraz art. 229 pkt. 3, art. 231 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, zm. 2001 r. Nr 49 poz. 509, z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169 poz. 1387, z 2003 r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660, z 2004 r. Nr 162 poz. 1692, z 2005 r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682, Nr 181 poz. 1524), uchwała się, co następuje :

§ 1. 1. Uznać się organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 18 grudnia 2008 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce i w tym zakresie przekazać ją do rozpatrzenia przez Wojewodę Podlaskiego.

2. Skargę z dnia 18 grudnia 2008 r. w zakresie braku materiałów na sesję Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 26 czerwca 2007 r. (pkt. 1 skargi) w punkcie dotyczącym skarg kasacyjnych Pana Janusza Biziuka - uznać za nieuzasadnioną, gdyż materiały zostały przesłane w zakresie niezbędnym do powzięcia uchwał.

3. Skargę na Burmistrza Sokółki, dotyczącą pozbawienia sesji Rady w dniu 26 czerwca 2007 r. obsługi prawnej ze strony radcy prawnego, uznać za niezasadną, ponieważ nieobecność radcy była usprawiedliwiona i nie miała żadnego wpływu na ważność uchwał powziętych na sesji.

4. W zakresie skargi na Burmistrza Sokółki opisanej w pkt. 4 Rada stwierdza, iż nie może się do niej ustosunkować, gdyż Skarżący nie wskazał konkretnych przypadków naruszenia przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112 poz. 1198 z późn. zm.).

5. Uznać się organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi na działalność radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce i w tym zakresie przekazać ją do rozpatrzenia Burmistrzowi Sokółki.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Jan Zabłudowski

UZASADNIENIE

W dniu 18 grudnia 2008 r. do Rady Miejskiej w Sokółce wpłynęła skarga Pana Janusza Biziuka na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, Burmistrza Sokółki i radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce. Z uwagi na brak sesji w styczniu 2009 r. skarga została skierowana do rozpatrzenia na sesji w dniu 11 lutego 2009 r., o czym skarżący został powiadomiony.

Rada Miejska w Sokółce uważa, iż nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady – wynika to z brzmienia art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, który precyzuje jakie skargi może rozpatrywać Rada. W sprawie skargi na Przewodniczącego Rady wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie Sygn. akt III SA 2318/03, który w postanowieniu z dnia 6 listopada 2003 r. stwierdził, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady jest Wojewoda. Sąd stwierdził, iż taką skargę należy traktować jako skargę dotyczącą trybu pracy rady gminy. Z uwagi na powyższe zasadne jest przekazanie skargi w tym zakresie do Wojewody Podlaskiego, celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w punkcie 1 skargi Rada stwierdza, iż materiały na sesję Rady w dniu 26 czerwca 2007 r. w zakresie dotyczącym skarg kasacyjnych w sprawie Janusza Biziuk zostały przesłane w niezbędnym zakresie. W sprawach tych rozszerzono porządek obrad, aby przyjąć uchwały niezbędne dla zachowania ustawowych terminów do wniesienia odpowiedzi na skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Sesja czerwcowa była ostatnią sesją przed przerwą wakacyjną (kolejna sesja w końcu sierpnia 2007 r.). Przed głosowaniem uchwały zostały zreferowane przez Sekretarza Sokółki, zapewniono również możliwość przeprowadzenia dyskusji i zadawania pytań. Ponieważ sprawa dotyczyła wniesienia odpowiedzi na skargi kasacyjne Janusza Biziuka, wiele kwestii dotyczyło rozwiązań prawnych, a nie merytorycznych. Po zreferowaniu sprawy żaden radny nie zgłosił wniosku o zdjęcie punktów z porządku obrad lub odrzucenie uchwał. Uchwały zostały przyjęte większością 16 głosów „za” uchwałą. Należy dodać, iż akta sądowe wszystkich spraw, których stroną jest Rada Miejska w Sokółce były i są dostępne dla każdego zainteresowanego w Wydziale Ewidencji i Organizacji - na stanowisku obsługi Rady Miejskiej.

Skargę na działalność Burmistrza Sokółki w zakresie pozbawienia sesji Rady w dniu 26 czerwca 2007 r. obowiązkowej opieki prawnej ze strony radcy prawnego, należy uznać za niezasadną, ponieważ żaden przepis prawa nie nakłada obowiązku obsługi prawnej na sesji. Nieobecność radcy była usprawiedliwiona (urlop od 22 do 29 czerwca 2007 r. z uwagi na wcześniej zaplanowany wyjazd z rodziną). Brak radcy prawnego nie ma żadnego wpływu na ważność uchwał powziętych na sesji, a wszystkie uchwały są przesyłane do Wojewody Podlaskiego, który bada je pod względem formalno-prawnym i jego opinia jest decydująca.

Odnośnie pkt. 4 skargi , Rada stwierdza, iż Skarżący nie sprecyzował swojego zarzutu, stwierdził jedynie, iż brak jest kontroli Burmistrza Sokółki nad umieszczaniem informacji w BIP-ie. Skarżący nie sprecyzował jednak, w czym przejawia się brak kontroli, co uniemożliwia Radzie ustosunkowanie się do zarzutu skargi

Do rozpatrzenia skargi na działalność radcy prawnego właściwy jest Burmistrz Sokółki jako bezpośredni przełożony radcy prawnego – na podstawie art. 232 § 2 K.p.a. i w związku z powyższym w zakresie okoliczności wskazanych w Akcie oskarżenia z dnia 9 grudnia 2008 r. oraz punktu 2 i 3 skargi Rada przesyła ją do Burmistrza Sokółki celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY DEKUSKIEJ**

Jan Zabłudowski

Załączniki :
1/ postanowienie NSA w Warszawie
z dnia 6 listopada 2003 r. w sprawie
Sygn. akt III SA 2318/03

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2003 r.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia NSA

A. Filipowicz

Sędziowie NSA

J. Rudowski (spr.)

SO (del.)

Z. Ślusarczyk

Protokolant

E. Lipińska-Łuszczak

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2003 r.
na rozprawie sprawy z wniosku Wojewody Podlaskiego
w przedmiocie: rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego

postanawia

wskazać jako organ właściwy do rozpoznania sprawy Wojewodę Podlaskiego



EL/

Z up. BURMISTRZA

mgr Zbigniew Tochman
Sekretarz

Za zgodność
z oryginałem

Za zgodność z oryginałem
Na oryginale właściwe podpisy

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 lipca 2003 r. Nr PN.II.0542-1/03 Wojewoda Podlaski na podstawie art. 22 § 3 pkt 2 w związku z art. 22 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) wniósł o rozstrzygnięcie negatywnego sporu kompetencyjnego pomiędzy Wojewodą i Radą Miejską w Sokółce polegającego na ustaleniu, jaki organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.

W uzasadnieniu podano, że pismem z dnia 23 maja 2003 r. Nr PN.III.0554-35/03 na mocy art. 231 kpa przekazano Radzie Miejskiej w Sokółce skargę Antoniego Cydzika z dnia 16 maja 2003 r. na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce do rozpatrzenia według właściwości. Skarga dotyczyła nie przedstawienia do rozpatrzenia na sesji Rady Miejskiej w Sokółce sprawy opłaty targowej. Rada Miejska w Sokółce na sesji w dniu 30 czerwca 2003 r. uznała, iż nie jest właściwa w sprawie skargi na jej Przewodniczącego i odrzuciła w głosowaniu jej rozpatrzenie.

W odpowiedzi na wniosek Rada Miejska w Sokółce podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko. Powołując się na treść art. 229 pkt 3 kpa wyjaśniono, że rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Powołany przepis takich kompetencji nie przyznaje jej w zakresie skarg na działanie Przewodniczącego Rady, którego status prawny określa art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Naczelnny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz.U. Nr 74, poz. 368 ze zm.), Sąd rozstrzyga w przypadkach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego oraz w Ordynacji podatkowej spory o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego oraz między organami tych jednostek a organami administracji rządowej, a także - między samorządowymi kolegiami odwoławczymi. Z kolei przepis art. 22 § 2 Kpa stanowi, że spory o właściwość między organami samorządu terytorialnego, a terenowymi organami administracji rządowej rozstrzyga sąd administracyjny. Pojęcie "organy samorządu terytorialnego" należy rozumieć zgodnie ze znaczeniem ustalonym w przepisie art. 5 § 2 Kpa, a więc oznaczające także organy gminy wskazane w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Zatem przedstawiony do rozstrzygnięcia Sąd

2 up. BURMISTRZA
Za zgodność
z oryginałem
Marek Zbigniew Tychon
Sędzią

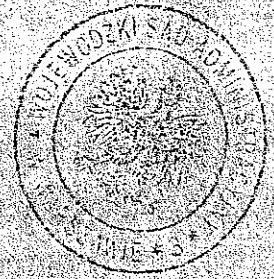
negatywny spór kompetencyjny pomiędzy Radą Gminy Miasta Sokółka i Wojewoda Podlaskim mieści się w kategorii sporów o właściwość poddanych rozstrzygnięciu sądu administracyjnego.

Przedstawiony do rozstrzygnięcia Sąd spór kompetencyjny dotyczy wskazania organu właściwego do rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce.

Postępowanie w sprawie skarg uregulowane zostało w dziale VIII Kpa. Stosownie do art. 227 kpa. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Do tego rodzaju skarg należy zaliczyć skargę złożoną w dniu 16 maja 2003 r. przez radnego Antoniego Cydzika na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce. Ustalenie organu właściwego do rozpatrzenia skargi powinno zatem nastąpić przy uwzględnieniu treści przepisu art. 229 kpa. Powołany przepis, z zastrzeżeniem jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych, wskazuje organy właściwe do rozpatrzenia skarg składanych na podstawie art. 227 kpa. Zgodnie z tym przepisem organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność rady gminy jest wojewoda. Złożona skarga dotyczyła działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, który nie jest organem gminy (art. 11a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).

W świetle art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przewodniczący rady organizuje pracę rady i prowadzi jej obrady. Przepis ten jednoznacznie kształtuje usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy. W tej sytuacji złożoną skargę należało potraktować jako skargę dotyczącą trybu pracy rady gminy. Do jej rozpoznania na mocy omówionych przepisów właściwy jest wojewoda (art. 229 pkt 1 Kpa). Za takim rozstrzygnięciem w sprawie przedstawionego sporu przemawia również przepis art. 25 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 ze zm.) ustanawiający ogólne kompetencje wojewody w zakresie nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.

Z tych wszystkich względów Sąd, na podstawie art. 28 ustawy o Naczelnym Sądzie Administracyjnym orzekł jak w sentencji postanowienia.



Z up. BURMISTRZA
mgr Zbigniew Tochutn
Sekretarz
Za zgodność
z oryginałem

Za zgodność z oryginałem.
Na oryginalne właściwe podpisy