

**Protokół Nr XXXV/16  
z XXXV Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokółce  
w dniu 5 września 2016 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 15.30, zakończono o godzinie 18:15  
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Daniel Supronik  
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Inspektor w Biurze Rady Miejskiej

**Obecni:**

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności
- 2/ Burmistrz Sokółki Ewa Kulikowska, Zastępca Burmistrza Adam Marian Kowalczuk, Zastępca Burmistrza Antoni Stefanowicz, Sekretarz Adam Łajkowski,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności.

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Projekt uchwały w sprawie skargi Lokalnej Grupy Działania "Szlak Tatarski" na Burmistrza Sokółki Ewy Kulikowskiej.
3. Projekt uchwały w sprawie wezwania Burmistrza Sokółki Pani Ewy Kulikowskiej do zaprzestania szkodliwej działalności skierowanej przeciwko Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania "Szlak Tatarski".
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Radę Miejską poparcia i aprobaty dla działalności Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania "Szlak Tatarski."
5. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sławomira Sawickiego.
6. Zamknięcie sesji.

**Ad. 1**

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

**Ad.2**

Projekt uchwały w sprawie skargi Lokalnej Grupy Działania "Szlak Tatarski" na Burmistrza Sokółki Ewy Kulikowskiej.

Przewodniczący Rady D. Supronik odczytał skargę Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania "Szlak Tatarski" na Burmistrza Sokółki Ewę Kulikowską z dnia 26 sierpnia 2016 r.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformowała, że skarga została uznana, przez Komisję Rewizyjną, za zasadną.

Burmistrz Sokółki Ewa Kulikowska poniosła kilka kwestii. Pierwsza to na etapie rozpatrywania skargi, nie dano możliwości złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Druga sprawa to wszelkie działania podejmowane w stosunku do Stowarzyszenia LGD zmierzają do uporządkowania stanu formalno-prawnego jeśli chodzi o funkcjonowanie stowarzyszenia. Nie było na celu robienie na przekór i na złość. Zwróciliśmy się z pismem do Urzędu

Marszałkowskiego i wytknęłam kilka nieprawidłowości i Urząd Marszałkowski poprosił o usunięcie tych nieprawidłowości. Żeby pisma nie zmierzały do celowego działania. Ale Urząd Marszałkowski potwierdził w kilku sprawach nieprawidłowości. Nikt nie zamierza blokować środków LGD otrzymało środki. Nie ma co społeczeństwa straszyć. Pani Burmistrz dodała, że zwróciła się z pismem do członków zarządu LGD z prośbą o odpowiedź czy ta skarga była rozpatrywana na posiedzeniu zarządu. Odpowiedź otrzymałam od 3 członków, którzy stwierdzili że nie było omawiana ta sprawa na swoich posiedzeniach.

Przewodniczący Rady D. Supronik zwrócił uwagę, że cała sprawa walki z LGD rozpoczęła się w momencie podjęcia uchwały o wytypowanie Przewodniczącego Rady jako przedstawiciela gminy do LGD. Uchwała została zaskarżona do Prokuratury.

Radca Prawny D. Kowalczyk wyjaśniła, że to nie było doniesienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa tylko wnioski o to aby Prokuratura przyjrzała się prawidłowości powzięcia uchwały. Prokuratura ma prawo zaskarżyć uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jeśli widzi takie przesłanki. Prokurator stwierdził, że w jego ocenie nie ma podstaw do występowania ze skargą do WSA.

Radca Prawny U. Moniuszko zwróciła uwagę, że należy postawić inne pytanie czy Rada Miejska w Sokółce jest członkiem LGD? I w związku z tym czy ma prawo delegować do zasiadania w organach?

Radna D. Babynko zapytała Panią Burmistrz na jakiej podstawie kontroluje Stowarzyszenie LGD.

Burmistrz Ewa Kulikowska wyjaśniła, że jako zwykły członek ma prawo do zapytania o nieprawidłowości w stowarzyszeniu a kontroluje Urząd Marszałkowski.

Radna D. Babynko zapytała Prezesa Stowarzyszenia LGD czy spotkał się w przeciągu 9 lat pracy z podobną sytuacją? Stwierdziła również że na Komisję Rewizyjną była Pani Burmistrz oraz zastępcy zaproszeni i był czas wtedy ustosunkować się do skargi. Od siebie dodała że na miejscu Prezesa Bujwickiego, który działa od lat 9 w tym stowarzyszeniu powiedziała bym Pani "fora ze dwóra". Prezes Bujwicki jest gospodarzem i on stawia warunki. Pani Burmistrz ciągle kontroluj i pisze donosy.

Burmistrz Ewa Kulikowska ustosunkowała się, że "fora ze dwóra" należy się komuś innemu. Jako reprezentant gminy Sokółka, dbam o mieszkańców i dbam o funkcjonowanie LGD Szlak tatarski, którego członkiem jest gmina Sokółka i Burmistrz ma taki obowiązek. Gdyby była taka możliwość głosowała by za tą uchwałą popierającą działalność Stowarzyszenia LGD.

Radny P. Borowski wrócił do sprawy złożenia do Prokuratury wniosku o unieważnienie tej uchwały ale Prokurator nie potwierdził tego czyli uchwała jest nadal w obrocie prawnym. Nie ma o co tu walczyć, Burmistrz ma swojego reprezentanta w Radzie Programowej LGD Pana Adama Kowalczyka.

Radca Prawny U. Moniuszko przytoczyła treść art. 31 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady D. Supronik dodał, że te doniesienie zostało odrzucone przez Prokuraturę.

Radna H. Czuplejewicz powiedziała, że przy tworzeniu Lokalnej Strategii Rozwoju należy włożyć dużo pracy. Wydaje mi się, że Lokalna Strategia Rozwoju nie tworzy prezes, zarząd czy biuro tylko tworzy społeczność. Każdy członek który świadomie wstąpi do stowarzyszenia bierze na siebie odpowiedzialność tego stowarzyszenia. Bierze udział w walnych zebraniach i szkoleniach organizowanych przez te stowarzyszenie. Zależy mi jak najbardziej żeby stowarzyszenie działało jak najlepiej i żeby Burmistrz nie przeszkadzał już w działalności samego stowarzyszenia. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zaniepokoiło mnie to, że 19 mln. zł. które LGD pozyskał jest zablokowane. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radny Rozmysłowicz zapytał czy te środki są zablokowane czy są już środkami utraconymi. Prezes LGD odpowiedział, że utracone nie są ale są zablokowane. Zaniepokojona tym faktem, wystąpiłam do Urzędu Marszałkowskiego do Pani Dyrektora Departamentu Pani Filipowicz z

zapytaniem czy te środki są zagrożone. W tym piśmie nie ma mowy o tym że te środki są zablokowane. Jest wyraźnie zapisane, że jeśli będą spełnione wskaźniki Lokalnej Strategii Rozwoju to nie ma czego się obawiać. Dodatkowo LGD miały czas na złożenie środków na tzw. funkcjonowanie. LGD Szlak Tatarski złożyło taki wniosek 16 sierpnia i Urząd Marszałkowski ma czas na rozpatrzenie tych wniosków i rozpatrzenie nastąpi na przełomie sierpień-wrzesień. Te środki nie są zablokowane przez Panią Burmistrz.

Prezes Stowarzyszenia LGD "Szlak Tatarski" Piotr Bujwicki podziękował za pochylenie się nad tą skargę i słyszy tutaj głosy rozsądku i deklaracji. Już wcześniej deklarował i chciał podkreślić że jest to głos o współpracy dla wszystkich pięciu gmin i społeczeństwa. Czyny Pani Burmistrz mówią co innego. Jeśli Pani burmistrz chce się troszczyć o stowarzyszenie to najpierw wystosowała by te pisma do Stowarzyszenia a nie bezpośrednio do Urzędu Marszałkowskiego a potem do Prokuratury. Składanie doniesienia na własną Radę Miejską do Prokuratury jest nieporozumieniem. Organem nadzoru nad uchwałami jest Wojewoda. Jeśli byśmy chcieli z kimś współpracować to najpierw do tej instytucji wysłalibyśmy pismo o naprawę nieprawidłowości. Pani Dyrektora Departamentu nie mogła innego nic napisać, a prawda jest taka że coś dzieje się złego co potwierdzają pracownicy urzędu i tego w piśmie tego nie uzyskamy. Jeśli były by czyste intencje Pani Burmistrz to nie przysyłała by tych kilkudziesięciu osób na Walne Zebranie, pracowników urzędu i podległych kierowników i żeby głosowali tak jak Pani Burmistrz chce. W stowarzyszeniu ciągle trwają rozmowy nad tym co można zmienić w gminie Sokółka ale nie tylko, tych środków może być naprawdę dużo ale musi być zdrowa i czytelna atmosfera, która pozwoli nam działać tak jak dotychczas. Zaapelował do Pani Burmistrz o rozważę i o to żeby traktowała nas jako partnera a nie konkurencje. Poprosił również o zaprzestanie bezpodstawnych ataków na LGD "Szlak Tatarski".

Burmistrz Sokółki E.Kulikowska zaapelowała do Prezesa Bujwickiego aby nie wprowadzał bezpodstawnie ludzi w błąd. Ustosunkowała co do kilku wypowiedzi Prezesa Stowarzyszenia. Co do wysyłania pism bezpośrednio do LGD wyjaśniła, że te nieprawidłowości były poruszane na Zarządach LGD i inne gminy też wskazywały na te nieprawidłowości. Te kwestie były zauważone przez Urząd Marszałkowski. Kolejna kwestia w sprawie obsługi prawnej Komisji Rewizyjnej to są na to odpowiednie przepisy i Przewodniczący Rady i poszczególnych komisji otrzymali pismo w tej sprawie. Odnośnie tego że LGD nie podpisało tej drugiej umowy z tego co wiadomo to chyba żaden LGD jeszcze nie podpisał umowy. Wniosek na środki na funkcjonowanie LGD będzie rozpatrywany w ciągu 21 dni, poczekajmy na rozpatrzenie wniosku a jeśli będą nieprawidłowości to na pewno urząd wezwie. Odnośnie środków na gminę Sokółka to bardzo dobrze bo gmina będzie się o to starać, ale czy Pan Prezes grozi że nie będą te środki pozytywnie rozpatrywane. Dodała, że jeśli wszystko jest w porządku to dlaczego tak Pan się boi Panie Prezesie?

Prezes Stowarzyszenia LGD "Szlak Tatarski" Piotr Bujwicki przytoczył zapisy Statutu LGD § 10 pkt. 6 mówi, że wola przystąpienia do stowarzyszenia wyraża się w drodze uchwały, wraz z wyznaczeniem reprezentantem. Jedyne błędne jest w uchwale rady to, że gmina ma dwóch reprezentantów. W innych gminach przedstawicielami też są inne osoby. Co do podpisywania umów, urząd marszałkowski podpisał już z większością LGD umowy. Urząd Marszałkowski nie wie co z tymi z tymi skargami zrobić tylko dlatego że jeden z Burmistrzów należących do LGD wyraźnie działa na szkodę i przeciwko stowarzyszeniu.

Radny T.Tolko zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek.

Radni 9 głosami "za" przy 4 "przeciw" i 5 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 9 głosami "za" przy 5 "przeciw" i 5 "wstrzymujących się" powzięli  
**Uchwałę Nr XXXV/222/16**  
w zał. str. ....

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

### **Ad.3**

Projekt uchwały w sprawie wezwania Burmistrza Sokółki Pani Ewy Kulikowskiej do zaprzestania szkodliwej działalności skierowanej przeciwko Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania "Szlak Tatarski".

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek formalny aby zdjąć ta uchwałę intencyjna w sprawie wezwania Pani Burmistrz a sprzyjać kolejna dopiskiem, że Pani Burmistrz Sokółki popiera działalność Stowarzyszenia LGD "Szlak Tatarski".

Przewodniczący Rady D.Supronik poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Radni 17 głosami "za" przy 2 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

### **Ad.4**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Radę Miejską poparcia i aprobaty dla działalności Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania "Szlak Tatarski."

Radny M.Awdziej zgłosił wniosek o dopisek do uchwały, że Burmistrz Sokółki popiera działalność Stowarzyszenia LGD "Szlak Tatarski".

Burmistrz Ewa Kulikowska podtrzymała to, że trzeba działać wspólnie, i że powinien działać LGD "Szlak Tatarski". Jestem za poparciem, aprobatę dla działalności LGD ale jeśli będzie uporządkowany stan formalno- prawny stowarzyszenia. Na tym zależy dla Burmistrza Sokółki i będzie tego pilnować. Nie jest prawdą że wszystkie LGD podpisały umowę i z tego co wiadomo z PROWu nie podpisano jeszcze żadnej umowy.

Przewodniczący Rady D.Supronik zapytał czy wyraża Pani wolę dopisania takiego zapisu.

Burmistrz Ewa Kulikowska potwierdziła, że tak jak najbardziej wyraża ale pod warunkiem uporządkowania stanu formalno-prawnego.

Radny M.Awdziej dodał, że te kwestie na pewno zostaną spełnione zgodnie z prawem. Czy wyraża Pani zgodę na dopisanie że również wyraża poparcie i aprobatę dla stowarzyszenia.

Burmistrz Ewa Kulikowska ponownie powtórzyła tak jak najbardziej ale po uporządkowaniu stanu formalno-prawnego.

Radny M.Awdziej zwrócił uwagę, że w tej chwili zmieniała Pani Burmistrz zdanie.

Burmistrz Ewa Kulikowska ponownie powtórzyła, że ma być uporządkowany stan formalno-prawny stowarzyszenia, a po drugie jeśli zostanie dopisany Burmistrz do uchwały to Wojewoda może uchwalić uchwałę.

Przewodniczący Rady D.Supronik wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy wszystkie nieprawidłowości są uregulowane i nie ma nowych wytycznych z Urzędu Marszałkowskiego.

Radny T.Tolko zwrócił uwagę, że nie rozumie postawy Pani Burmistrz bo jest Urząd Marszałkowski jest organem nadzoru. Co może być nie w porządku jeśli LGD dalej działa i Urząd Marszałkowski nie widzi problemu.

Burmistrz Ewa Kulikowska ponownie potwierdziła, że popiera działalność LGD ale pod względem uporządkowania stanu formalno-prawnego, albo dopisać w tej uchwale słowa "zgodnie z prawem."

Radna H.Czaplejewicz zwróciła uwagę, że nie został jeszcze konkurs rozstrzygnięty.

Radny S.Sawicki pokazał społeczeństwu o co jest walka, to jest walka między dwoma ugrupowaniami którzy chcą przejąć władze nad pieniędzmi. Ile członków PiS siedzi w LGD, czy Pana siostra nie siedzi w LGD, czy córka Małachwieja nie siedzi w LGD, co Pan Mentel robi w LGD były prezes Euro Sokółka. Skarżycie Panią Burmistrz, która chciała w legalny

sposób przejąc fundusze. Poprzednia rada popierała stowarzyszenie LGD i w składzie był Sekretarz a teraz na to się nie zgadzacie, czy to nie jest hipokryzja rady? To jest walka dwóch partii. Niech ta uchwała będzie intencyjna, nie wpisujemy Pani Burmistrz a my dbajmy o to żeby te pieniądze były wykorzystane jak najlepiej.

Radny M.Awdziej zwrócił uwagę że Pani Burmistrz popiera działanie stowarzyszenia ale nie chce być wpisana do uchwały. Nie ma żadnych przeciwwskazań do pisania Pani Burmistrz do uchwały. Poprzednia uchwała na pewno wróci jeśli będzie dalej Pani Burmistrz szkodzić stowarzyszeniu.

Radca Prawny D.Kowalczyk zwróciła uwagę, że ma wątpliwości formalno-prawne bo to jest uchwała rady i nic do tego nie ma organ wykonawczy.

Radny M.Awdziej zwrócił uwagę, że chcieliście przed chwilą wpisać Panią Burmistrz pod warunkiem a teraz zmieniacie zdanie, że w ogóle nie można wpisać.

Radny T.Tolko zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 18 głosami "za" przy 1 "wstrzymującym się" powzięli

**Uchwałę Nr XXXV/223/16**

w zał. str. ....

#### **Ad.5**

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sławomira Sawickiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A.Cydzik przedstawił zestawienie faktur z kadencji 2010-2014 radnego Sławomira Sawickiego, gdzie było 29 faktur a w tej kadencji jest już 15 faktur. Byłem od początku pewny, że Pan Sawicki radnym nie powinien być i Wojewoda ze swoim sztabem to potwierdził. Dodał również, że powinno być zorganizowane odpowiednie szkolenie dla radnych i wtedy wielu błędów radni nie popełniali by w trakcie kadencji. Komisja Rewizyjna poddała pod głosowanie opinię Pana Wojewody i głosowała za odwołaniem radnego Sawickiego. Radny A.Cydzik przypomniał, że radny Sawicki zawsze głosował przeciwko mieszkańcom Sokółki. Wiedziałem że działalność radnego jest niezgodna z prawem zwłaszcza przy tylu fakturach. To nie jest żadna zemsta to jest pokazanie dla mieszkańców Sokółki, że radny który łamie prawo, okrada podatników musi tą radę opuścić. Żeby Pan radny Sawicki miał odrobinę honoru to powinien Pan zrezygnować a wystartować w kolejnych wyborach. Po to idzie człowiek do rady by nie łamać prawa.

Przewodniczący Rady D.Supronik poprosił radnego Sawickiego o złożenie wyjaśnień.

Radny S.Sawicki odczytał pismo z dnia 13 grudnia 2010 r., które skierował do Radcy Prawnej w sprawie możliwości wykonywania działalności gospodarczej w jednostkach podległych( tj. przedszkola, szkoły, ZGKiM, OSiR). Potwierdził, że ma odpowiedź na to pismo w którym wyraźnie jest wskazane że świadczenie usług na rzecz podległych jednostek nie stanowi działalności gospodarczej z wykorzystywaniem mienia komunalnego gminy Sokółka. Dzisiaj radni mogą podjąć decyzję jaka chcą ale do rady wybierali mieszkańcy. Wojewoda wzywa radę i wskazuje, że "wystąpiły przesłanki". Jak to można rozumieć? Ja uważam jedno że jeżeli mam pismo, którym dysponowałem, że takie usługi mogę świadczyć to mogłem to wykonywać. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówi w stosunku do mnie że to nie jest osobista dygresja. A w czerwcu Komisja Rewizyjna powzięła wniosek o pozostałych radnych i podobnej sytuacji to dlaczego nie zostały powzięte dalsze działania wobec pozostałych radnych. To jest kolejna hipokryzja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Radny Sawicki

poprosił radnych o głosowanie z własnym sumieniem i zwrócił uwagę, że od rozliczania będą mieszkańcy w przyszłych wyborach.

Radny T.Tolko zwrócił uwagę, że Pan Sławek wywołuje do tablicy inne osoby o czym się rozpisuje już prasa. Zaproponował i poprosił radnych o przegłosowanie aby Pani Burmistrz wystosowała pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich, ze względu na niespójność wyroków i przepisów. Z opinii która posiada radny Sawicki z której wynika jasno, że może taką działalność prowadzić. Natomiast co do Rzecznika Praw Obywatelskich który stoi na straży wolności i praw człowieka, określa obywatela w konstytucji i innych aktach normatywnych. Dotyczy to nierównego traktowania radnych, którzy wykonują prace na rzecz jednostek organizacyjnych. Dotyczy to umowy o pracę, umowy cywilno-prawne jako osoby fizycznej i umowy cywilno - prawne jako prowadzące działalność gospodarcze. Te ostatnie są na innych zasadach. Bo można zawrzeć umowę za milion złotych z radnych i jest wszystko w porządku a jeśli radny prowadzi działalność gospodarczą i umowa jest nawet za 5 zł., skutkuje utratą mandatu. Radny może być również pracownikiem na umowę o pracę w podległej jednostki. Podobnie jest z interpretacją słów "mienie gminy", które musiało by być radnemu udostępnione na podstawie umowy dzierżawy, wynajmu itp. Z tego co wiadomo żaden radny nie zawierał takich umów. Poprosił ponownie Panią Burmistrz o skierowanie takiego zapytania do Rzecznika.

Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że taka opinia była wydana przez Panią Mecenasa jeszcze w poprzedniej kadencji to na pewno wystąpię do Rzecznika Praw Obywatelskich w celu rozstrzygnięcia tej sprawy.

Radny M.Awdziej zadał pytanie wszystkim obecnym jak działał radny Sawicki? Radny Sawicki wykonywał usługi na mieniu gminnym co wyraźnie zakazuje ustawa o samorządzie gminnym. W obecnej kadencji również to wykonywał. Radny Sawicki wykonywał usługi we wszystkich przedszkolach gminnych i tu nasuwa się wiele pytań. Czy w gminie Sokółka nie ma innych firm które mogły by wykonywać te usługi? Czy radny może wnioskować o wykonanie remontu czy inwestycji w przedszkolach i innych podległych jednostkach i sam je później wykonywać? Czy radny wykonanie usługi uzależnia od głosowania i otrzymania oferty na wykonanie tej usługi? Czy usługi we wszystkich przedszkolach to przypadek, czy zbieg okoliczności, czy odgórne polecenie? Czy radny wykonując usługi powołuje się na swój mandat i funkcje radnego? Czy osoby zlecające usługi wiedziały że osoba która to wykonuje to radny tej gminy? Czy radny w ramach swoje funkcji radnego nie robił osobiście przeglądów instalacji, a jeżeli tak to na jakiej podstawie skoro od takich spraw są komisje powołane przy Radzie Miejskiej? A wykonanie usługi na rzecz ZGKiM oraz późniejsze głosowanie radnego w sprawie skarg na rzecz Dyrektora to nie przypadek? A stawianie wniosków o rozwiązanie komisji ds. Karcz to przypadek czy celowe działanie na niekorzyść gminy Sokółka? Czy zgłaszanie poprawki przez radnego Sawickiego w sprawie wypowiedzenia umowy dopiero po wykonaniu badań to przypadek czy celowe działanie? Czy pisanie skarg na Przewodniczącego Rady do Wojewody to dobry wizerunek? Czy pisanie oszczerstw na wielu radnych, to przystoi radnemu? To są pytania na które radni jak i mieszkańcy mogą sobie odpowiedzieć czy chcą aby pełnił dalej funkcję radnego. Skoro Wojewoda wniosku o wygaszenie mandatu to należy postąpić uczciwie i zgodnie z prawem za uchycieniem mandatu radnemu.

Radna J.Bieniusiewicz poparła wniosek radnego Tolko aby Pani Burmistrz skierowała pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich. Byłby to wniosek najdalej idący i wtedy było by to oddalenie głosowania nad uchwałą w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu w dniu dzisiejszym.

Radny A.Cydzik zwrócił uwagę, że po raz kolejny radny Sawicki oskarża mnie o manipulacje. Te oskarżenia które sugeruje to też kieruje do Komisji Rewizyjnej. Dwa wnioski padły jeden wniosek komisja wystąpiła w sprawie radnego Borowskiego do ZGKiM z

konkretnym pytaniem, czekamy na odpowiedź. Drugi wniosek aby skierować i traktować wszystkich radnych tak jak Pana Sawickiego i skierować pismo do Pani Radczynie Prawnej o wydanie opinii co do reszty radnych. Właśnie dzisiaj Pani Radczynie napisała pismo aby skierować wszystkie dokumenty do Wojewody. Wystąpiliśmy z wnioskiem do Radczynie i to Pani Radczynie powinna napisać opinię.

Radny M.Awdziej odczytał fragment wezwania Wojewody w sprawie radnego Sawickiego, w którym jest dokładnie zapisane o zawieraniu umów przez radnego Sawickiego z jednostkami podległymi.

Radny S.Sawicki powiedział, że prawdziwe oblicze rady mieliśmy dzisiaj pokazane. Pomówienia są tak daleko idące i nasuwa się myśl czy nie skierować tego do sądu. Nie mam żadnej umowy na świadczenie usług z jednostką gminną. Byłem jedynym radnym w poprzedniej kadencji, który złożył szereg pism odnośnie wysypiska w Karczach. Byłem świadomy tego co robię i tego co teraz robię.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Radna J.Bieniusewicz powtórzyła wniosek aby skierować do Rzecznika Praw Obywatelskich pismo w sprawie interpretacji prawa odnośnie prowadzenia działalności na mieniu gminy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Radni 14 głosami "za" przy 5 "wstrzymujących się" przyjęli wniosek.

Radny M.Awdziej zapytał czy można było poddać ten wniosek pod głosowanie, skoro został zgłoszony przez osobę, która nie wniosowała o zwołanie dzisiejszej sesji.

Radca Prawny D. Kowalczyk wyjaśniła, że jej zdaniem tak, mógł być zgłoszony i poddany pod głosowanie.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radni 6 głosami "za" przy 10 "przeciw" i 2 "wstrzymujących się" nie powzięli projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sławomira Sawickiego.

Radny M.Awdziej zwrócił uwagę na fakt, iż radny Sławomir Sawicki brał udział w głosowaniu w swojej sprawie. Zapytał Radcy Prawnej czy w takim przypadku radny może uczestniczyć w głosowaniu w swojej sprawie.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że powinien się wstrzymać, nie mniej jednak jak widzimy nie ma to znaczenia dla sprawy i nie powoduje nieważności głosowania.

#### **Ad. 6**

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokołowała  
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył  
Daniel Supronik

Szczegółowe nagrania z w/w posiedzenia dostępne są w Urzędzie Miejskim w Sokółce oraz na portalu sokolka.tv.