

WOJEWODA PODLASKI  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3  
tel. (085) 741-59-78

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE  
W P Ł Y N Ę Ł O  
KANCELANIA OGÓLNA

26.06.2008 Białystok, 23 czerwca 2008 r.

liczba załączników \_\_\_\_\_  
Podpis \_\_\_\_\_

NK.II.B.G.0911-126/08

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, oraz z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIII/186/07 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 maja 2008 r. w sprawie zmiany składu Komisji Stałej Rady Miejskiej w Sokółce.

### UZASADNIENIE

W dniu 27 maja 2008 roku Rada Miejska w Sokółce podjęła uchwałę Nr XXIII/186/08 w sprawie zmiany składu Komisji Stałej Rady Miejskiej w Sokółce. Mocą tej uchwały odwołano ze składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu radnego Antoniego Cydzika.

W dniu 2 czerwca 2008 r. powyższa uchwała wpłynęła do organu nadzoru.

Analiza uchwały oraz przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazały, iż została ona podjęta z naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 12 czerwca 2008 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Rada Gminy podjęła powyższą uchwałę na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 71 ust. 7 pkt 3 Statutu Gminy Sokółka. Przepis ustawy stanowi, iż rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. Natomiast § 71 ust. 7 pkt 3 Statutu stanowi, iż przewodniczącemu komisji i członków komisji odwołuje rada na wniosek każdego radnego.

Stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę

potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Natomiast w myśl art. 20 ust. 1 a tej ustawy rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Z brzmienia przytoczonych przepisów wynika, że zwołanie posiedzenia rady gminy należy do obowiązków przewodniczącego rady, który jest zobowiązany nie tylko do zawiadomienia o terminie sesji rady, jak również o przewidzianym na niej porządku obrad, ale również przekazania radnym projektów uchwał, które na danej sesji będą miały być podjęte. Unormowanie takie ma na celu umożliwienie poszczególnym radnym zapoznanie się z porządkiem obrad i merytoryczne przygotowanie się do nich. Jednocześnie unormowania ustawy zezwalają radzie na zmianę zaproponowanego porządku obrad, jednakże uchwała w tym zakresie wymaga kwalifikowanej większości, a mianowicie musi być podjęta bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na sesji zwołanej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce na dzień 27 maja 2008 r. W przekazanym radnym porządku obrad wraz z projektami uchwał, brak było projektu kwestionowanej uchwały. Z analizy wyciągu z protokołu sesji oraz nagrania dźwiękowego sporządzonego z jej przebiegu wynika, że podjęcie uchwały w sprawie odwołania radnego Antoniego Cydzika ze składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu nie było planowane, dlatego też radni nie otrzymali projektu uchwały w tej sprawie. Podjęcie powyższej uchwały było konsekwencją przegłosowania wniosku jednego z radnych o odwołanie Pana Antoniego Cydzika. Zdaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce Pana Jana Zabłudowskiego (wyjaśnienia z dnia 16 czerwca 2008 r. Nr EO.0150-22/08) nie zaszła w tym momencie potrzeba rozszerzenia porządku obrad o kolejne punkty, gdyż wnioski dotyczyły sprawy ujętej już wcześniej w porządku obrad dotyczącym zmiany składu Komisji Stałej Rady Miejskiej w Sokółce.

Biorąc powyższe pod uwagę, kontrola zgodności z prawem przedmiotowej uchwały objęła zatem w pierwszym rzędzie kontrolę poprawności trybu jej podjęcia. Postępowanie nadzorcze wykazało, iż przy podejmowaniu uchwały doszło w rzeczywistości do istotnego naruszenia prawa. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że jest to taki rodzaj naruszenia prawa, jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały ( wyrok NSA z dnia 24 marca 1992 r. sygn akt II SA/Wr 26/92, OSP Nr 79 z 1993 r., poz. 148).

Również WSA w Krakowie, w wyroku IIISA/Kr 784/07 z dnia 6 listopada 2007 r. stwierdził, iż „obowiązek dostarczenia radnym projektu uchwały przed sesją, na której ma być przedmiotem głosowania, nie tylko zapewnia wszystkim radnym możliwość merytorycznego przygotowania się do zajęcia stanowiska w sprawie, ale – co równie istotne – chroni mniejszość

radnych, którzy powiadomieni o treści projektu, którego nie akceptują, mogą podjąć starania o pozyskanie poparcia dodatkowej liczby radnych. Oba cele są wyraźnie zagrożone w przypadku, gdy zgłoszenie projektu i głosowanie nad nim następuje na tym samym posiedzeniu. Udając się na posiedzenie rady każdy radny powinien dysponować porządkiem obrad oraz projektami uchwał. Przepis ten / art. 20 ust. 1a u.s.g./ pozwala na wprowadzenie zmian w porządku obrad, ale nie zwalnia on z obowiązku doręczenia radnym jeszcze przed rozpoczęciem sesji projektów uchwał także tych, które mają być dopiero wprowadzone do porządku obrad”.

Naruszenie procedury podjęcia uchwały polegające na tym, że na sesji rady została przegłosowana uchwała, która nie została przekazana radnym w trybie przewidzianym w art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jak również nie została wprowadzona do porządku obrad rady w trybie unormowanym w art. 20 ust. 1 a tej ustawy powoduje, iż dotknięta jest ona wadą prawną, która skutkuje stwierdzeniem jej nieważności.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż procedurę podejmowania uchwał i przebiegu sesji normuje Statut Gminy uchwalony w dniu 27 lutego 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 21, poz. 538). W § 16 ust. 4 Statutu znajduje się zapis, iż w zawiadomieniu o sesji Przewodniczący podaje porządek obrad oraz załącza projekty uchwał i inne niezbędne materiały związane z porządkiem obrad, chyba że zostały one doręczone radnym wcześniej. Natomiast, § 16 ust. 5 Statutu stanowi, iż brak w zawiadomieniu o sesji projektów uchwał i materiałów pomocniczych do punktów porządku obrad może być podstawą do wycofania punktów z porządku obrad. Zaś § 42 ust.1 i 2 Statutu stanowią, iż przewodniczący przed skierowaniem projektu uchwały na sesję niezwłocznie kieruje go do zaopiniowania właściwej przedmiotowo komisji i burmistrzowi oraz, że powyższa opinia powinna być wyrażona na piśmie nie później niż w terminie 7 dni od otrzymania projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, iż Rada Miejska podejmując uchwałę w sprawie zmiany składu Komisji Stałej Rady Miejskiej w Sokółce naruszyła również przepisy przyjętego przez siebie Statutu. W punkcie porządku obrad dotyczącym zmiany składu Komisji, radnym dostarczono jedynie projekt uchwały dotyczący powołania do składu Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu radnego Tadeusza Siergieja.

Zatem, powyższa uchwała została podjęta bez przygotowanego wcześniej projektu, co uniemożliwiło radnym zapoznanie się z jego treścią, podjęcie uchwały nie było poprzedzone zmianą porządku obrad, brak było również wymaganej postanowieniami Statutu opinii Komisji Rady Miejskiej.

W świetle powyższego, organ nadzoru uznał, iż Rada Miejska w Sokółce w sposób istotny naruszyła procedurę podjęcia uchwały, przez co stwierdzenie jej nieważności stało się w pełni zasadne.