

**Protokół Nr LII/10
z LII sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 29 czerwca 2010 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 15.05
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski
Protokołowała Joanna Korzeniewska – Obsługa Rady Miejskiej

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 25
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 26-29

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z:
 - a) L Sesji z dnia 29 kwietnia 2010 r.
 - b) LI nadzwyczajnej Sesji z dnia 29 maja 2010 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2010 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku i Gminę Sokółka projektu partnerskiego w ramach Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.
10. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy w celu przygotowania i realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo Informacyjne pod tytułem „Rozwój infrastruktury teleinformatycznej w Gminach: Kuźnica, Sidra i Sokółka”.
11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Sokółki.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej i zmiany Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce- powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza.

15. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Piotra Kułakowskiego.
16. Sprawozdanie z gospodarki odpadami w okresie 2007-2009 r.
17. Sprawozdania z działalności Przedszkoli Nr 1, 2, 3, 4, 5 w Sokółce za 2009 rok.
18. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. za 2009 r.
19. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. za 2009 r.
20. Sprawozdanie z działalności Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Agromech” Spółka z o.o. za 2009 r.
21. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
22. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady LII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad i jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Ad.3

Przyjęcie protokołów z:

- a) L Sesji z dnia 29 kwietnia 2010 r.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się”, przyjęli protokół z L Sesji Rady Miejskiej

- b) LI nadzwyczajnej Sesji z dnia 29 maja 2010 r.

Radni 18 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z LI Sesji Rady Miejskiej

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radna J. Bieniusiewicz-, Wysoka Rado Panie Przewodniczący w sprawie spotkania które odbyło się w Starostwie Powiatowym 24 czerwca na które zostali zaproszeni wszyscy radni z Marszałkiem Województwa w sprawie wykorzystania środków unijnych a dokładniej rezerwy środków unijnych, która jest jeszcze do wykorzystania dla każdego województwa. Na tym spotkaniu prezentował Pana Marszałka Pan Przewodniczący Zarządu Województwa Podlaskiego Mieczysław Baszko. Ja na tym spotkaniu wykorzystując możliwość zapytań złożyłam następującą interpelację na dzisiejszą sesję. Interpelację składam w nawiązaniu do spotkania z Marszałkiem Województwa -w/s wykorzystania środków unijnych w naszym województwie - które odbyło się dnia 24 czerwca 2010 r. w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Na w/w spotkaniu, na którym byłam obecna podniosłam problem połączenia dla pieszych i ruchu samochodowego w naszym mieście pomiędzy częściami miasta Sokółka położonymi po obu stronach linii kolejowej, które to połączenie jest dotychczas możliwe wyłączenie poprzez przejazdy kolejowe. A w szczególności zapytałam o możliwość wybudowania ze środków unijnych wiaduktu łączącego dzielnicę miasta - Zabrodzie z częścią miasta położoną, po drugiej stronie torów kolejowych - np. poprzez ulicę Warszawską lub Kolejową. Powyższą inwestycję argumentowałam tym, że mieszkańcy Zabrodzia - dzielniczy

wciąż rozbudowującej się przez budownictwo jednorodzinne - dotychczas mają dość odległe i utrudnione połączenie z przychodniami lekarskimi, Pogotowiem Ratunkowym, Poczta, Policją, Strażą Pożarną szkołą podstawowa i urzędami. Utrudnienie staje się coraz większe z powodu rosnącego ruchu samochodowego i dość często zamykanych przejazdów kolejowych - szczególnie w rannych i popołudniowych godzinach drogi ludzi do pracy lub z pracy. Ponadto przedmiotowy wiadukt mógłby stanowić potrzebny dla mieszkańców miasta objazd przejazdów kolejowych od Zielonego Osiedla jak również innych dzielnic Sokółki od strony Białegostoku. Zgłoszona przeze mnie inwestycja w ramach środków unijnych, otrzymała aprobatę i odpowiedź od prezentującego na spotkaniu Marszałka Województwa - Członka Zarządu Województwa Podlaskiego - Mieczysława Baszko, że jest możliwe pozyskanie środków unijnych na realizację przedmiotowego połączenia drogowego w mieście Sokółka, jednak starania w tym kierunku muszą wyjść od Samorządu Gminy, a do 2015r. pozostało niewiele czasu. W związku z powyższym proszę o zajęcie stanowiska Pana Burmistrza w sprawie mojej interpelacji - na sesji i pisemnie po sesji, poprzez udzielenie odpowiedzi czy Gmina poczyni starania w kierunku zaplanowania i realizacji ze środków unijnych przedmiotowej inwestycji.”

Radny S.Kozłowski-„Panie Przewodniczący Panie Burmistrzu. Ostatnią sesję mieliśmy w miesiącu kwietniu dwa miesiące temu, trochę spraw nabierało się i przepraszam za przydługie wystąpienie ale jest kilka spraw. Zakończył się rok szkolny zaczęły się wakacje i okres remontów poszczególnych placówkach szkolnych stąd też moje pytanie na jakim etapie jest termomodernizacja obiektów Zespołu Szkół Ogólnokształcących na Os. Zielonym. Budżet został uchwalony 29 grudnia od tamtego czasu minęło pół roku. Na Komisji dowiedzieliśmy się że jest odłożony przetarg stąd też pytanie kiedy będzie rozstrzygnięcie przetargu i czy prace zostaną dokończone do końca wakacji a jeżeli nie to kto za to ponosi odpowiedzialność. Następne zagadnienie dotyczy ja już kiedyś pytałem ale jeszcze z uwagi na to że pewne kwestie są uzgodnione odnośnie przebiegu trasy Ria Baltica. Jest to jeden z trzech głównych projektów w Europie, chodzi o kolej. Zapisany jako projekt priorytetowy Nr 27 transport kolejowy ze Skandynawi do Europy Środkowej. 9 czerwca w Saragocie było spotkanie zainteresowanych Ministrów Transportów i został podpisany protokół uzgodnień. Jakie jest ostateczny przebieg tej trasy na terenie naszego województwa czy zwycięży Sokółka – Augustów czy też Ełk – Olecko. Trzecie zagadnienie. Na ostatniej sesji w miesiącu kwietniu w trakcie debaty nad przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu zadałem pytanie o wysokość wydatkowanych na opracowanie studium uwarunkowań którego Rada nie przyjęła nawet nie doszło do głosowania. Stąd też ponawiam pytanie bo do chwili obecnej nikt nie udzielił informacji. Ile środków zostało wydatkowanych z jakiego budżetu z jakiego roku oraz co dalej będzie w tym zakresie robione. Następne zagadnienie. Ostatnio w „Gazecie Wyborczej” był dość krytyczny artykuł na temat góry śmieci dotyczy przyjęcia śmieci na naszym wysypisku i w związku z tym, mam pytanie jeżeli nie jest to prawda co tam zostało napisane, czy już zostało wysłane sprostowanie przez Pana Burmistrza bo ja myślę że takie powinno być jeżeli jest to nie prawda. A jeżeli jest to prawda to jakie zostały podjęte środki zaradcze a żeby to wyeliminować. I ostatnie zagadnienie. Krąży plotka czy prawda, na terenie gminy na temat wizyty w Urzędzie Miejskim Panów z jednostki kontrolnej i pobrania dokumentów odnośnie przetargów. Każda plotkę trzeba zwalczać w zarodku, jeżeli jest to faktycznie plotka, czy już było dementi a jeżeli nie to czego dotyczą te materiały które zostały wzięte, bo myślę że radni powinni wiedzieć.”

Radny S.Pałusewicz-„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Mieszkańcy Osiedla położonego w obrębie nieczynnej wieży ciśnień usytuowanej przy ulicy Przemysłowej w Sokółce uprzejmie proszą o skuteczną pomoc w rozwiązaniu ich problemu w związku z wybudowaną na niej stacją bazową telefonii komórkowej sieci „PLAY”.

Przeciw instalacji stacji bezskutecznie protestują od dnia 23.09.2008 r. mieszkańcy Osiedla (ok. 200 podpisów). W m-cu wrześniu 2008 r. z zaskoczenia i w szybkim tempie rozpoczęto montaż urządzeń stacji na w/w obiekcie z nikim nie konsultując tego przedsięwzięcia. Przerażeni mieszkańcy Osiedla świadomi zagrożeń dla zdrowia i życia płynących z tego typu urządzeń przystąpili do protestu zwracając się o pomoc do powołanych do tego celu instytucji. W ich wyniku PINB decyzją Nr SIO 73556-20/08 z dnia 14.10.2008r. nakazał inwestorowi zaniechanie wykonania robót budowlanych. Prace jednak z przerwami były kontynuowane o czym mieszkańcy sukcesywnie informowali Inspektorów Nadzoru Budowlanego szczebla powiatowego i wojewódzkiego. Jakież było ich zdziwienie i rozczarowanie gdy stwierdzili, że urzędnicy nie zważając na protesty i lęki mieszkańców oraz nie uwzględniając stanowiska władz miejskich w kwestii powyższego przedsięwzięcia robili swoje i zamiast pochylić się i po ludzku zrozumieć racje mieszkańców, często nadinterpretując zawile i niespójne w pewnych kwestiach przepisy Prawa Budowlanego, pozwolili na szczęśliwe dokończenie budowy stacji. Należy nadmienić, że Burmistrz Sokółki pismem nr GR 7062/13/08 z dnia 20.10.2008 r. powiadomił inwestora t.j. P4 Sp. z o.o. Warszawa ul. Taśmowa 7, że montaż instalacji emitujących pola elektromagnetyczne na działce nr 1610/7 jest niezgodny z planem zagospodarowania przestrzennego m. Sokółka, a zgodnie z jego zapisem są to tereny ujęć wody, stacji uzdatniania, zbiorników wyrównawczych i hydroforni-oznaczone symbolami WZ i prosił o podjęcie stosownych działań w celu demontażu tych urządzeń, i tu trzeba też dodać, że Starostwo Powiatowe uznało inwestycję za samowolę budowlaną. Po zakończeniu budowy stacji dla inwestora pozostał tylko problem jej zasilania i postanowił go rozwiązać zwracając się do Burmistrza z prośbą na wejście na teren działki nr 1610/5 i umieszczenie przyłącza energetycznego w celu zasilania stacji bazowej telefonii komórkowej. Burmistrz Sokółki pismem nr. GR 7044 - 8/09 z dnia 21.04.2009r. nie wyraził na to zgody. Wówczas właściciel działki w dniu 02.11.2009 r. wystąpił do Burmistrza z prośbą o wejście na działkę w celu położenia kabla energetycznego gdyż prąd jest mu niezbędny do wykonania remontu wieży ciśnień i taką zgodę uzyskał. Mieszkańcy twierdzą, że do remontu przeprowadzonego w bardzo małym zakresie, np. wstawienie drzwi, użył agregatu prądotwórczego a przyłączy bezpośrednio wykorzystał do zasilania stacji bazowej. I tym sposobem oszukując Burmistrza używa prądu niezgodnie z deklarowanym przeznaczeniem i robi kpiny z władz i protestujących mieszkańców Sokółki, a wieżę ciśnień, zmieniając jej przeznaczenie, uczynił wieżą przekaźnikową stacji bazowej telefonii komórkowej w środku osiedla mieszkaniowego. Burmistrz Sokółki broniąc pokrzywdzonych mieszkańców wysłał kolejne pisma, jedno GR 5548-9/09 z dnia 22.01.2010 r. do właściciela działki z wiadomością do PGE Białystok, kolejne z dnia 22.04.2010 r. nr GR 5548-9/10 do PGE Białystok w których kategorycznie nie wyraża zgody na zasilanie stacji bazowej telefonii komórkowej UMTS z przyłącza energetycznego umieszczonego na działce 1610/5 będącej własnością Gminy Sokółka i żąda usunięcia przyłącza kablowego ze swojej działki. Adresaci kompletnie ignorują wysyłane do nich monity i robią swoje. W związku z powyższym mieszkańcy Osiedla mają nieodpartą nadzieję, iż Burmistrz Sokółki mając na uwadze interes społeczny dużej grupy obywateli oraz poparcie Radnych Rady Miejskiej w Sokółce spowoduje usunięcie na koszt Gminy kabla elektrycznego ze swojej działki. Ponad w szelką wątpliwość eksperci wykazali że promieniowanie stacji bazowych telefonii komórkowych GSM i UMTS są przyczyną jak zaburzenia snu, koncentracji pamięci a szczególnie nowotworów na zapadalność jest od 8-10-krotnie wyższa niż tam gdzie ich nie ma. Co mają mieszkańcy zrobić, wyprowadzić się? Jeśli będą chcieli sprzedaż działkę to za 50 % wartości bo nikt nie da więcej.”

Radny L.Gutowski-„Panie Burmistrzu mam pytanie czy zostało podpisane porozumienie z Dyrekcją dróg powiatowych dokładnie chodzi o drogę Kundzin – Poniatowicze. Następna sprawa proszę o ustawienie kontenera na śmieci na plaży na śmieci w Kundzinie. Stoi z dużą

kupą śmieci ale 500 metrów od plaży. Proszę przy plaży postawić ten kontener i zwrócić uwagę aby częściej był ten kontener wywożony.”

Radny A.Cydzik-„Chciałbym zapytać o kwestie dotacji unijnych na budowę wodociągów wiejskich. Otóż na spotkaniu w Starostwie Powiatowym zorganizowanym przez Marszałka Dworzańskiego dowiedzieliśmy się że gmina dwukrotnie miała szanse otrzymania dotacji unijnych przeszło 3 mln . zł. na wodociągi wiejskie ale dwukrotnie szansę te zmarnowała bo nie dołączyła pozwolenia na budowę do dokumentacji. Proszę o wyjaśnienie tej tak kompromitującej sprawy. Drugie pytanie. Ile kosztowało gminę zorganizowane tak marnej imprezy jak Dni Sokółki. Dziękuję.”

Radny Ł.Moździerski-„Pierwsze pytanie do Pana Burmistrza Szczebiota, bodajże on podpisywał umowę świadcząca usługi telekomunikacyjne związane z bezpłatnym internetem na terenie miasta. Czy dana firma jest wpisana do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych? Pół roku temu przystąpiliśmy do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w centrum miasta. W między czasie zgłosił się do mnie jeden człowiek twierdząc ze działka nr 887, która jest w rękach prywatnego właściciela projektant przeznaczył połowę tej działki pod parking. Czy to nastąpiło w związku z błędem projektanta, czy jest możliwość zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, bo Pan Burmistrz twierdził że jest zawsze możliwość zmiany jego. Chodzi o parking na prywatnej działce która by służyła prowadzeniu działalności gospodarczej a Pan burmistrz przeznaczył ja na parking.”

Radna E.Białobłocka zapytała o możliwość przekazania płodów rolnych dla powodzian i zorganizowania transportu.

Radny J.Panasiuk dodał, również że był na spotkaniu we wsi Pawełki odnośnie przekazania płodów rolnych dla powodzian ale z tego co się dowiedział, gminy nie stać na transport. Drugie pytanie jaka jest sytuacja z OSP Rozedranka czy dostaliśmy jakieś ubezpieczenie za skradzione rzeczy? Mieszkańcy skarżą się na to że Burmistrz inwestycje planuje w mieście a tereny wiejskie są zapomniane

Radna B.Łazarewicz-„Ja bym nawiązał do wypowiedzi do Pana Krawczyka z poprzedniej sesji. Pan Stanisław Kozłowski zadał pytanie do sponsoringu w związku z wejściem do II lii Sokoła i Pan Krawczyk powiedział, że udzieli na piśmie odpowiedzi odnośnie sponsoringu. Drugie pytanie. Co prawda do wakacji mamy jeszcze 1 dzień chciała bym zapytać, Pan Krawczyk zadeklarował że do wakacji wpłynie kwota 50 tys. zł. do gminy. Czy ta kwota już wpłynęła.?”

Radny Ł.Moździerski-„Jedno pytanie wiąże się z przedostatnią komisją infrastruktury. Był ciekawy projekt modernizacji Ośrodka Sportu i rekreacji nad zalewem. Jakie pieniądze pochłonął ten projekt czy projekt ma możliwość realizacji, gdyż wiąże się z dużymi kosztami, czy to jest typowe zagranie przez wyborami. Chodzi o to że wcześniej był pokazany piękny projekt modernizacji terenów przy Kinie następnie były przeznaczone pieniądze na projekt przy kinie później przy Gimnazjum Integracyjnym Nr 2 przy ul. Szkolnej. Pieniądze są wydawane na projekty a projekty nie są realizowane. Chciałabym wiedzieć jakie pieniądze zostały wydatkowane na poszczególne projekty. Pan Krzysztof Domin skierował interpelację do Pana Burmistrza.: „Zacznę moją interpelację od słów - komu Pan służy Panie Burmistrzu czy nam wyborcom, mieszkańcom gminy Sokółka czy tylko firmom zwirowym? Ja osobiście nabrałem przekonania ze liczą się tylko firmy prywatne z dużymi pieniędzmi. Otóż Burmistrz Sokółki rozpoczął wywłaszczenie nas właścicieli działek rolniczych w Starej Kamionce pod cel publiczny jakim jest budowa drogi a właściwie poszerzenie tej o kilka metrów, gdyż szerokość ta uniemożliwia ruch ciężarówek ze żwirem. Nikt z nas nie występował o taka inwestycje gdyż droga taka nie jest nam do niczego potrzebna, gdyż pola do których ona prowadzi została sprzedana dla firm wydobywających kruszywo. Wszyscy jak jeden mąż nie chcemy tam ruchu ciężarówek ze żwirem a w związku z tym zakurzenia i hałasu. W tym

wszystkim hak jest taki że firma prywatna nie inwestor publiczny wiec nie mógł by nas zmusić właścicieli działek do sprzedaży na poszerzenie drogi. Na spotkaniu w Starej Kamionce był właściciel kopalni „Budokrusz” i stwierdził, że jego firma będzie to wszystko finansować. Firma żwirowa ma możliwość wybudowania własnej drogi w każdym dowolnym miejscu na odległości 3 km, takiej wielkości jest ich działka przylegająca do drogi wojewódzkiej. Skoro nie wiadomo czemu tego nie robi to jak zwykle chodzi o pieniądze. Przygotowanie własnych planów i pozwoleń pod budowę własnej drogi i włączenie jej do dróg publicznych kosztuje czas i wielkie pieniądze. Więc czemu tego nie robi za publiczne pieniądze skoro jest na to dodatkowy chętny urzędnik. Czy w gminie nie ma innych dróg do remontu?”

Radny A.Cydzik-„Ja mam pytanie bardziej może konkretne od Pana radnego Kozłowskiego. Podobno jest było, kontrola obojętnie jak to nazwiemy, Urzędu Centralnego Biura Śledczego odwiedziło Urząd prosząc Burmistrzów o dokumentację przetargów z wolnej ręki. Chcielibyśmy aby Pan Burmistrz odpowiedział dokładnie nam naświetlił jakie dokumenty te biuro zażądało od naszego urzędu. Bo chodzi plotka że CBA było w urzędzie ale moim zdaniem na pewno nie było a jeżeli było to CBS. Dlatego chciałbym odpowiedź, dokładnie. Dostaliśmy też pisma Pana Krzysztofa Domina, i tu są pytania w pismach w formie interpelacji można zadać w tej sprawie co przeczytał Radny Moździerski. Dodam 2-3 pytania. Jakim tytułem Zastępcy Burmistrza Sokółki Pan Bujwicki występuje w imieniu i interesie prywatnej firmy i dlaczego w związku z tym posługuje się nieprawdą twierdząc że budowa drogi przez prywatną firmę „Budokrusz” dla własnych potrzeb jest inwestycją publiczną a w związku z tym obowiązuje spec ustawa. Dlaczego oszukuje mieszkańców Starej Kamionki jakoby nie mieli innego wyjścia dlatego muszą się zgodzić na sprzedaż własnych gruntów pod budowę drogi dla „Budokruszu” bo inaczej to tiry pojedą przez wieś lub drogą zagumienną. Czy Panu Bujwickiemu są wiadome obciążenia dla dróg zabudowanych w Starej Kamionce i jaki jest ciężar całkowity pojazdów wożących żwir. Czy wiadomy jest skutek możliwych katastrof budowlanych której budynki nie były budowane z myślą o dużym natężeniu drogowym i były lokowane przy samej jezdni. Czy badał ktoś wpływ wzmożonego ruchu samochodowego ciężarowych ze żwirem na jakość życia mieszkańców i czy nie trzeba tu raportu środowiskowego. Dlaczego Pan Bujwicki Zastępcy Burmistrza Sokółki angażuje się w sprawy firm prywatnych i działa w ich interesie ze szkodą oczywistą dla wsi. Jaki ma w tym interes. Czy dobro mieszkańców? Dlaczego ta firma mająca setki hektarów i dostęp do drogi wojewódzkiej nie zbuduje jej na własnym gruncie? To są pytanie także do Pana Bujwickiego, który widzimy mocno zaangażował się w firmę „Budokrusz” i chcemy odpowiedź od Pana Vice Burmistrza.”

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Zastępcy Burmistrza Krzysztof Szczebiot (sprawozdanie w załączeniu str. 30-36 oryginału protokołu)

Pytania do sprawozdania:

Radny S.Kozłowski-„Mam trzy pytania do trzech Zarządzeń Pana Burmistrza dotyczących gospodarki nieruchomościami. Zarządzenie 539 podane mamy informację z 30 kwietnia, dziwnym zbiegiem okoliczności 17 maja zostało opublikowane w BIP to dość szybko dotyczy rezygnacji z prawa pierwokupu działki o powierzchni 0,60 ha przy ul. Kresowej. Mam pytania jaka cena wynosiła tej działki wynikająca z aktu notarialnego. Zarządzenie 545 z 14 maja odnośnie sprzedaży wieczystego użytkowania działki przy ul. Łąkowej o pow. 0,30 ha. Pytanie na czyją rzecz dokonano tej sprzedaży nie jest to tajemnicą w informacji powinniśmy otrzymać. I ostatnie zarządzenie 546 z 26 maja, w sprawie nabycia nieruchomości odpłatnie w miejscowości Karcze 5,5 ha. Ja domyślam się że jest to teren obok

terenu przeznaczanego pod zakład zagospodarowania odpadów, jaki cel gmina ma aby 5,5 ha gruntów tam kupować.?”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że co do ceny i na czyją rzecz udzieli w punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelację. Jeżeli chodzi o ostateczne zarządzenie o działkę w Karczach, jest to teren przyległy do terenu na którym ma być budowany Zakład Zagospodarowania Odpadów. Stąd też strategicznie żeby przewidzieć rozwój przyszłości tego Zakładu, Gmina zakupiła przyszłościowo. On zostanie wydzierżawiony na dzień dzisiejszy.

Radny A.Cydzik-„Ja do tego samego pytania Panie Burmistrzu pamiętamy że z Agencji z Suwałk gmina lada moment dostanie 17 hektarów. To prócz tych 17 hektarów gmina jeszcze kupuje 5 hektarów, tego nie rozumiemy. A jak przedstawia się sytuacja z 17 hektarami?”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że odbyło się spotkanie w Warszawie u Wiceprezesa Sławomira Pietrzaka żeby przyspieszyć decyzyjność, wszelkie uwarunkowania są do tego żeby dokonać takiej transakcji. I w miesiącu lipcu powinno dojść do transakcji. Pan Prezes poprosił jeszcze raz o dokumenty całościowe dotyczące powstania tejże spółki takie dokumenty są w Filii Agencji Nieruchomości Rolnej w Suwałkach. Pan Prezes zażyczył osobiście takich dokumentów i chce osobiście zająć się tą sprawą żeby przyspieszyć przekazanie tego gruntu. M.in. jak czytałem na ostatniej sesji interpretacji prawnej Ministerstwa Rolnictwa która jest dla nas korzystna, jest też wzięta pod uwagę.

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2010 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 37
Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny S.Kozłowski-„Panie Przewodniczący Szanowni Radni, Komisja dwukrotnie i dość długo pochylała się nad tym budżetem i tak jak na poprzedniej Komisji, akceptacja była wszystkich co do projektu zmian budżetu, jest to logiczny i potrzebny. To w dniu dzisiejszym ja mam pewne uczucie mieszane stąd też wstrzymałem się z głosowaniem nad tymi zmianami bo nie mamy nic na piśmie. Głosujemy praktycznie w ciemno i nie wiemy co jak będzie zapisane. Stąd też proponuje co do tych zmian, autopoprawek każda pozycję wnioskuje żeby radni przegłosowania na sesji bo później mogą być komplikacje przy nadzorze tej uchwały. Wracając do samych zmian dość gruntowej dokonujemy rekonstrukcji budżetu i ja do tego tekstu co mamy pierwotnego co do dwóch pozycji, nie to ze wątpliwości bo zostały wyjaśnione. Tylko pytania natury prawne czy zwiększenie wydatków na ulice Słowackiego po zakończeniu inwestycji i tak samo na modernizacji parkingu przy OSiR też zwiększenie wydatków przy końcówce tej inwestycji będzie zgodne z przepisami prawa.?”

Radny A.Cydzik-„Proszę Państwa na komisji była zgoda którą ja zgłosiłem aby zmiany budżetu nastąpił na zasadzie na zasadzie że Pani Skarbnik powie nam o zmianie i my będziemy głosować każda zmianę indywidualnie. Bo ja jestem za zmianami budżetu ale za niektórymi nie sprawami nie jestem. Dla przykładu. Uchwaliliśmy 170 tys. zł na fontannę proszę uzmysłowić 170 tys. zł. na fontannę która ma stanąć gdzieś w centrum miasta i zastanówmy się teraz, teraz my jeszcze do tej fontanny mamy dołożyć 180 tys. zł. ta fontanna w tym mieście ma kosztować 350 tys. zł. Ona ma z czego ma być z diamentów bo na pewno nie złotem malowana bo złotem będzie o wiele taniej. Bo nawet jak kupimy 2 kg złota to będzie taniej. To ja się pytam komu rozum odbiera. Czy wy Panowie inwestycji w tym mieście nie macie ważniejszych, czy inwestycja że ludzie nie mają wodociągów, chodników kanalizacji, Pan Gutowski o drodze mówi a tam ludzie protestują 150 tys. Pani Bienusiewicz też na komisji mówi że nie ma ani chodnika ani ulicy w mieście. Czy tu nie ma obecnych na sali rozum odbiera? Czy my musimy forsować projekt chorego człowieka który forsuje nam żeby nasze miasto ładnie wyglądało i postawi doniczki i kwiatki pod publike, tu logiki nie

ma. Ludzie protestują bo chcą mieć wodę w mieście. Szkoła na Zielonym Osiedlu tynki odpadają a wam się marzy tylko po to że idą wybory, by pokazać że fontanna będzie w mieście. Miejcie odwagę powiedzieć prosto w oczy niech się Pan opamięta i wraca Pan z powrotem do tego Białegostoku.”

Radna B.Łazarewicz-„Chciałabym się zapytać z czego wynika ta zmiana subwencji?”

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedział, że na sesji kwietniowej wprowadziliśmy do budżetu zwiększenie subwencji o 1800 tys. zł. w związku z tym że przyszło pismo z Ministerstwa Finansów o zwiększenie subwencji. Również powiedziałam, że w najbliższych miesiącach będziemy tą subwencje zmniejszać ponieważ zostało wprowadzone Ministerstwo w błąd w postaci takiej że było podana ilość dzieci w Przedszkolu Nr 5 że 78 dzieci to są wszystko dzieci niepełnosprawne. A tam okazuje się że żadnego nie ma dziecka niepełnosprawnego. W Szkole Podstawowej Nr 1 wykazano że cała szkoła jest sportowa, co jest nieprawdą. Teraz po całej procedurze, decyzja Ministra Finansów została ta subwencja oświatowa zmniejszona.

Radna B.Łazarewicz –„Rozumiem ale Pani Skarbnik mówi została wprowadzona, kto to zrobił, bo przecież w naszej szkole są tylko dwa oddziały. Kto jest za to odpowiedzialny, bo są robione sprawozdania i na tej podstawie ministerstwo obliczyło. Chce wiedzieć kto wysłał błędne sprawozdania do Ministerstwa.”

Radny S.Pałusewicz – wrócił do fontanny i zapytał o więcej szczegółów, gdzie ma ta być fontanna, kto ma wykonać kto kosztorys zrobił, dlaczego te ceny. Kiedyś obito się o uszy że Pan Sakowicz próbował wybudować fontannę naprzeciw cerkwi i to za mniejszą kwotę. Jaka to będzie fontanna?

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie ulicy Słowackiego i parking przy OSiR. Prawo zamówień publicznych dopuszcza zwiększenie wydatków na inwestycje której odbył się już przetarg ze względu na okoliczności których nie można było przewidzieć przy rozstrzyganiu przetargów. Przy ul. Słowackiego należało zmienić technologie i wprowadzić geowłuknine który ma zabezpieczyć teren dogi przez nadmiernym osiadanie. Ta kwota która się pojawiła jest wynikiem różnicy która mamy z przetargu a obecną sytuację. Podobna sytuacja jest przy parkingu OSiR przy wymianie gruntów, okazało się że grunt który miał być przy badaniach geologicznych nie występuję na całej wielkości tylko w niektórych miejscach. Zastosowano podsypkę cementowo żwirową i z tego ta różnica w kwocie. Co do fontanny. Fontanna ma być umieszczona przy pomniku Piłsudskiego w tym miejscu gdzie jest obecnie kwietnik. Duży koszt wynika z tego że każda fontanna musi mieć stacje uzdatniania wody i obieg musi być oddzielny. Z tego wynika że należy budować komorę betonową w której będzie znajdować się stacja uzdatniania wody i to jest największy koszt tej fontanny. Miast Suchwola przygotowuje fontannę dużo większa za milion złotych. Augustów wydał na fontannę 700 tys. zł. Sama skorupa fontanny jest elementem najtańszym. Odnośnie fontanny przy cerkwi, nie będzie jej w tym miejscu, jest nakaz rozbiórki, Konserwator Zabytków nakazał rozbiórkę, ponieważ nie spełnia wymogów architektonicznych estetyczny jak i sanitarnych.

Radny A.Cydzik-„Panie Bujwicki dowiedzieliśmy się żeby fontannę żeby woda trochę popryskała to trzeba stacji uzdatniania wody. Ciekawsze nam jest jaka to firma będzie robić a może firma „Bartosz”, Pana wujek będzie wykonywał to temu takie drogi. Wniosek taki aby podać zmianę budżetu tego punktu pod głosowanie radnych indywidualne żebyśmy my mogli jako radni zmianę budżetu wnieść i głosowaniem niech radni podejmą decyzje. Nie wrzucenie wszystkiego do jednego worka ale ten wniosek w sprawie dotacji indywidualnie pod głosowanie.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kozłowskiego aby każdą autopoprawkę przegłosować oddzielnie.

Radni 12 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Radni rozpoczęli głosowanie poprawek.

1) Po stronie dochodów w zał. Nr 1 po rozdziale 754 będzie rozdział 758 różne rozliczenia i to jest ta subwencja oświatowa, zmniejszenie 1 834 729 zł.

Radni 16 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli autopoprawkę.

2) Po rozdziale 80101 to są szkoły podstawowe następny rozdział 80195 pozostała działalność paragraf 2440 zwiększa się 18772 tys. zł.

Radni 19 głosami „za” przyjęli autopoprawkę.

3) To co po stronie dochodów zostało wprowadzone wprowadza się po stronie wydatków. W tabeli Nr 2 dział 801 oświata i wychowanie, po rozdziale 80104 wprowadza się rozdział 80195 pozostała działalność i tu paragraf 430 zakupu usług pozostałych zmniejsza się o 1815957 zł.

Radni 15 głosami „za” przy 6 „wstrzymujących się” przyjęli autopoprawkę.

4) W załączniku Nr 5 w pozycji Termomodernizacja ZSO zmniejszyć się o 1 400 tys. zł. i te środki będą przeznaczone na takie inwestycje jak: zwiększenie wartości ul. Głowackiego 30 tys. zł. w dziale 616.

Radny W. Budrowski zaproponował aby 1400 tys. zł. wyczyta Pani skarbnik i za jednym głosowaniem to zrobić.

Przewodniczący Rady poinformował że wniosek został podjęty że każde zadanie będzie głosowane oddzielnie. Dodał, że mamy nie przygotowane w jakich paragrafach to przenosimy, przegłosowaliśmy autopoprawkę które są klarowne ale nie wiem czy to poddawać pod głosowanie czy nie przełożyć na następną sesję czy sesję nadzwyczajną. Bo są to poprawki niezgodne z literą prawa. Poprosił o głos Radcę Prawną.

Radna Prawny D. Kowalczyk wyjaśniła, że jest to kwestia tego na ile precyzyjne te poprawki sprecyzuje Pani Skarbnik.

Burmistrz S. Małachwiej dodał, że Rada ma możliwość przesunięcia tego punktu do rozpatrzenia później.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby ten punkt przenieść do dalszej realizacji jak będzie już Pani Skarbnik będzie przygotowana.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości przedstawiła Pani Wiesława Burnos Specjalista w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. 38/ wniosek w § 3 wstawić 2015 r. w § 4 pkt. 1 opłata adiacencka wstawić 25 % w pkt. 4 wstawić wniesienie opłaty adiacenckiej do 2015 r.

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki uzupełnił, że od razu zostanie przestąpione do budowy wodociągu i infrastruktury w momencie kiedy już Państwo zaczął się budować. Trzeba rozumieć datę 2015 jako graniczną do wykonania wszystkich zadań. Nie w jednym roku tylko sukcesywnie. Proszę pamiętać na przyszłość o tej uchwale, że jak to się pojawi budowa wodociągów, kanalizacji czy drogi wcześniej żebyście Państwo oprali tą inwestycje.

Radny A. Cydzik-„Proszę Państwa byłem na Komisji i ten głos który ja zabieram to zabieram w imieniu radnego Klickiego, radnego Moździńskiego, radnego Gutowskiego, Pani radnej Bieniusiewicz. Proszę Państwa zrobiłem analizę ile na scaleniu gmina zarobi. Siedzący ci ludzie tutaj ocenią czy moja analiza jest słuszna czy nie, tak samo i radni ja zgłoszę po prostu inny wniosek, który poddamy pod głosowanie. Proszę Państwa wycena gruntów tych ludzi była o małej wartości ze względu tego że nie było możliwości budowania na ich działkach domów, bo nie było jak dojechać. W moim obliczeniu ta wartości która ogóle w dokumentach została zatwierdzona przez rzeczoznawcę uznano 90 zł. po podziale przed podziałem moim zdaniem ta działka metr kwadratowy kosztuje 30 zł. Wiadomo że wartość jeśli nie ma możliwości budowania przed podziałem a po wycenie po podziale będzie 90 zł. 60 zł. od tej

sumy gmin pobierze opłatę adiacencką. Komisja wniosku 25 % z moich danych i dokumentów wynika ze ogólnie działek będziemy mieli metrów kwadratowych 11 618 m² dlatego przy tych 25 % o których komisja wnioskuje gmina na tym zarobi po odtrąceniu 14 tys. zł. które musiała zapłacić dla projektanta, zarobi 160 tys. zł. natomiast mój wniosek nasz wniosek radnych wnioskujemy nie 25 % a 10%. To gmina po tym po 10 % jak ludzie zapłacą zarobi gmina 55 tys. zł. Czystych pieniędzy zarobi 55 tys. zł. Następna kwestia prócz tego chciałbym dodać że dzięki tym ludziom którzy chodzi tak naprawdę od 6 lat i dzięki urzędnikowi w tym Urzędzie który dokonał tego to jest Pani Burnos to tylko tej osoby jest zasługa że mamy ten finał, gdzie wszyscy są praktycznie zadowolenia prócz jednej tam osoby. Czytaliśmy te dokumenty na pewno nie przyznajemy jakby zgody na to co tamta osoba chce, bo wiemy że nie jest tak jak ta osoba napisała. Nasz wniosek brzmi żeby było 10 %. Natomiast Państwo powiecie tak że będziemy uzbrajać teren w wodę i kanalizację to czy rury które będziemy kładli to będą właścicielami ci ludzie czy oni nie będą płacić dla wodociągów, będą płacić. Czym więcej będzie wody i kanalizacji to ta spółka będzie lepiej zarabiała, dlatego inwestycje które gmina będzie musiała zrobić to. Wysoka Rado słyszemy że na fontannę wydajemy 350 tys. zł. nie głosujemy 25 % wniosek jest 10 %. 10 % własności ludzi prywatnych zabieramy im. 10 %. Bo uczciwie mówiąc wzrosną wartość ich działki ale gmina też na tym zarobi 60 tys. zł. Wnioskuję o poddanie pod głosowanie aby własność prywatną z danego metra zabrać tylko 10 % a nie 25 %. To też idziemy na rękę. Ci ludzie zarabiają ale oni zarabiają na swojej własności, przecież oni nie biorą metra kwadratowego gminy, oni między sobą się dogadali, a gmina tylko wykonała scalenie i podzielenie działek. Za to gmina zapłaciła 14 tys. zł. ale prócz tego gmina też zarabia na tych ludziach. Ja proponuje żeby zarobiła gmina 60 tys. a nie 170 tys. zł. Gmina dzięki 10 % zarobi 55 tys. zł. myślę że powinni burmistrzowie z tego wywlec wniosek podstawowy jak najwięcej scaleń w naszej gminie to gmina automatycznie zarabia na scaleniu. Scalajmy grunty pomagajmy a wtedy jako gmina możemy zrobić na tym.”

Radna J.Bieniusiewicz-„Chciałam zapytać, uzasadnienie do 10 % moim zdaniem na dzień uchwalenia uchwały o scaleniu jest stan infrastruktury tej ulicy jaki jest, nie ma kanalizacji, nie ma wodociągów to chciałabym bardzo podkreślić słowa Pana Bujwickiego, pamiętajmy rok 2015 żeby o ulicy Konopnickiej pamiętać. Czy my wiemy że w 2015 roku w tym komplecie się spotkamy i czy nie będzie takich przepychane budżetu jak są do tej pory obecnie i uważam że uchwalmy uchwalamy uchwałę na dzień infrastruktury aktualny na dzień dzisiejszy.”

Radny Ł.Moździerski-„Pan Burmistrz stwierdził, że w miarę możliwości będziemy budowali, z tego co się orientuje na etapie pozwoleń ci państwo jeśli na chwilę obecną nie będą mieli naniesionej ani kanalizacji ani wodociągu to tak czy inaczej będą musieli występować ewentualnie o wykop studni i szamba, nie ma czegoś takiego jak wirtualne podłączenie wody. Albo się nanosi na mapę i się realizuje inwestycje i następnym etapem jest to że państwo wystąpią o budowę. Jedyny wniosek jest taki żeby przyspieszyć budowę wody i kanalizacji bo to się wiąże z mniejszą kwotą realizacji inwestycji. Zwróci się to na pewno bo na tą chwilę płaca Państwo podatek rolny a teraz będzie płacony podatek od nieruchomości.”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, jeszcze raz że nawet w przyszłym roku należało by przystąpić do budowy wodociągów i kanalizacji a rok 2015 byłby finiszem na budowę drogi i chodników. Opłata adiacencka jest jednym z dochodów gminy i w sytuacji podziałów mamy uchwałę określającą opłatę adiacencką na wysokości 30 %. Wniosek był na komisji infrastruktury aby utrzymać ten podział 30 %. Kwota 25 % jest też zadawalająca dla gminy.

Radny J.Panasiuk dodał, że chciałby żeby nie było tych 25 %, proszę o przyjęcie 10 % żeby dobry przykład był.

Radny Ł.Moździerski – „Chciałbym zwrócić uwagę że to my jako radni podejmujemy decyzje, a nie Burmistrz.”

Radny S.Kozłowski – „Przed głosowanie tego wniosku ja mam pytanie. Szanowni Państwo ten podział to jest tylko wycinek z planu zagospodarowania przestrzennego gminy. Mam w planie jak wartość jest wstawiona w planie zagospodarowania przestrzennego, bo przy uchwalaniu planu jest jakiś zapis ile procent od podziału przy działkach. Natomiast myślę że szkoda dyskusji radny Moździerski powiedział, że radni zdecydują. To jest mieszanie kilku pojęć przy kanalizacji i przy wodzie również może Burmistrz liczyć opłatę adiacenckie. Tu tylko od samego podziału.”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że plan zagospodarowania nie ma takich kwot wpisanych. Przy podziałach nieruchomości mamy 30 %.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa bardzo dobrą zauważył Pan Kozłowski sytuację, żebyście państwo widzieli o tym, że jeden burmistrz może a drugi nie musi. Opłatę adiacencką naliczyć po wybudowaniu drogi wody, kanalizacji. Po wybudowaniu kanalizacji wody ktoś państwu może dodatkowo doliczyć wysoką opłatę adiacencką tak jak zauważył to Pan Kozłowski zgodnie z prawem. Tego na żadnej Komisji nie wiedzieliście. Niech to będzie przykład, że na 10-15 lat dla tych którzy teraz będą scalać to widziecie sami państwo zgoda buduje niezgoda rujnuje. Najlepszym przykładem tych ludzi że między sobą się dogadali i lekko sprawnie poszło dzięki Pani Burnos.”

Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że w tych spotkaniach z mieszkańcami Konopnickiej uczestniczył, na każdy dyżur przychodzili mieszkańcy w tej sprawie.

Przewodniczący udzielił głosu dla mieszkańca ul. Konopnickiej.

Mieszkaniec ul. Konopnickiej powiedział, że nie są to grunty rolne bo jak były kupowane te działki to były działki budowlane.

Pani Wiesława Burnos wyjaśniła, że szacowanie nieruchomości, nie ma żadnej dowolności w jaki sposób to możemy szacować, ustawa i rozporządzenie mówi jasno że należy oszacować wartość nieruchomości przed scaleniem według stanu na dzień podjęcia uchwały o przystąpieniu od scalenia następnie oszacować wartość nieruchomości przyznanej na dzień wejścia w życie uchwały o scaleniu jak również przy określaniu wartości nieruchomości o których mowa czyli tych potrzymanyh w wyniku scaleniu, uwzględnia się planowane do wybudowane urządzenia infrastruktury technicznej określone w uchwale rady miejskiej o scaleniu. Czyli jeżeli dzisiaj ustalicie jakie to będą urządzenia woda kanalizacji i droga więc przy ustalaniu wartości nieruchomości którzy uczestniczy otrzymali w wyniku scalenia należy uwzględnić wartość tych nieruchomości. Tutaj dowolności nie ma. Jeszcze należy sięgnąć do art. 107 że przy szacowaniu tych nieruchomości na których w tej chwili znajdują się jeszcze urządzenia w postaci sadu, drze, wartość tych drze w krzewów już nie będzie uwzględniania, dlatego że już je oszacowaliśmy i że nie będziemy płacić odszkodowanie. To jedna rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o scalenie. Ażeby w planie zagospodarowania przestrzennego wyznaczyć miejsca do scalenia to muszą być spełnione określone warunki w tym przypadku działki były to długie i wąskie po 10 metrów tylko Pani Awdziej działka miała 20 metrów i takich obszarów na terenie Sokółki nie mamy. Teren naprzeciw stolarki pod scalenie wymaga zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i tam nie zachodzi procedura scalenia bo wszystkie działki stanowią własność gminy Sokółka. Więc to jedyny przypadek gdzie należy przeprowadzić takie scalenie. Ustalenia opłaty adiacenckiej w uchwale ogólnej jest niedopuszczalne dlatego że ustawa nakazuje że w tej procedurze indywidualnie ustalamy bo każdy przypadek scalenia jest inny. Przy szacowaniu wartości nieruchomości które były poddawane scaleniu należy wziąć pod uwagę że to nie były ziemia rolne to była ziemia budowlana, czyli te działki będą szacowane jako budowlane tylko były działkami nie spełniającymi parametrów działek budowlanych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Cydzika o wstawienie opłaty adiacenckiej w wysokości 10 %.

Radni 9 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z wnioskiem i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr LII/399/10
w zał. str. 39-59

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr LII/400/10
w zał. str. 60-61

Ad.6

Ciąg dalszy dyskusji nad projektem zmian w budżecie na 2010 r.

Głosowanie poprawek.

1) ul. Głowackiego to dział 600 rozdział 616 paragraf 6050, 30 tys. zł. na plus

Radni 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli autopoprawkę.

2) zwiększenie inwestycji na ulicy Polnej o kwotę 250 tys. zł. rozdział 616 paragraf 6050

Radni 18 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli autopoprawkę.

3) Wykonanie nawierzchni drogi we wsi Bogusze zwiększenie o kwotę 200 tys. zł. rozdział 616 paragraf 6050

Radni jednogłośnie przyjęli autopoprawkę.

4) Wykonanie fontanny przy ul. Piłsudskiego dział 900 rozdział 995 paragraf 6050 zwiększenie o 175 tys. zł.

Radni 9 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęli autopoprawkę.

5) Przebudowa infrastruktury polegającej na przebudowie kanalizacji sanitarnej deszczowej i wodociągu zwiększenie o 250 tys. zł. dział 900 rozdział 901 paragraf 6500 na ul. Plac Kościuszki od Dąbrowskiego do ul. Piłsudskiego w tym ulica Miejska.

Radni 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli autopoprawkę.

6) Przebudowa Placu Kościuszki wzdłuż Kina zwiększenie o 275 tys. zł. dział 600 transport i łączność rozdział 616 drogi gminne paragraf 6050 inwestycje.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” przyjęli autopoprawkę.

7) Przebudowa nawierzchni ul. Szkolnej dział 600 rozdział 616 paragraf 6050 zwiększenie o kwotę 220 tys. zł.

Radni 17 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” przyjęli autopoprawkę.

8) Zmniejszenie w inwestycji wykonania termomodernizacji ZSO o kwotę 1 mln. 400 tys. zł. dział 801 rozdział 801 paragraf 605.

Radni 7 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” nie przyjęli autopoprawki.

Skarbnik J.Kucharewicz poinformowała, że w związku z tym został zwiększony deficyt o kwotę 1 mln. 400 tys. zł., który zostanie pokryta z kredytu.

Radny A.Cydzik-„Jeżeli radnym bardziej jest potrzebna fontanna bardziej niż waląca się szkoła.”

Burmistrz S.Małachwicz powiedział, że trzeba reasumpcje tego głosowania, rozmawialiśmy na Komisji Finansów że nie da się wykorzystać tych środków ale czemu to ma służyć żeby zaciągnąć nowy kredyt skoro mamy w budżecie na ten cel. Zmniejszamy środki z termomodernizacji którą chcemy wykonać w następnym roku żeby otrzymać premię termomodernizacyjną.

Radna B.Łazarewicz –„Ja rozumiałam nad czym głosowała i większość moich kolegów też, nie ma co głosować, bo tak można do skutku aż ten jeden głos przeważy.”

Radny S.Kozłowski-„To znaczy wszystko zostało powiedziane ale jeszcze dopowiem, był błąd proceduralny przy tym głosowaniu ale się tego nie da odkręcić. Bo wpieryw trzeba mieć pieniądze a potem je rozdawać. Nic tu kiepskiego nie stało się bo te środki na termomodernizację też są zapisane z kredytu, to praktycznie jest to zapis papierowy a czy ich się weźmie czy nie to jest inna kwestia.”

Skarbnik J.Kucharewicz dodał, że mówiłam o poprawkach które miały nie zmieniać budżetu. 1 mln. 400 tys. zł., zabieramy i przeznaczamy na wszystkie inwestycje. Proszę o przegłosowanie autopoprawki polegającej na przeznaczenie 70 tys. zł. dla OSIR na przeprowadzenie remontu w klasyfikacji 926 kultura fizyczna i sport rozdział 92604 paragraf 247 remonty.

Radni 17 głosami „za” przyjęli autopoprawkę.

Poprawka dotycząca zwiększenia w dziale 926 kultura fizyczna i sport, rozdziale 92605 paragraf dotacyjny 283 o kwotę 50 tys. zł. na sport w ramach konkursów.

Radni 19 głosami „za” przyjęli autopoprawkę.

Poprawka polegająca na przekazaniu kwoty 20 tys. zł. na pomoc dla powodziń w dziale 010 rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 pozostała działalność, paragraf 262.

Radni jednogłośnie przyjęli autopoprawkę.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z poprawkami i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” powzięli

Uchwałę Nr LII/401/10

w zał. str. 62-89

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Ad.9

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku i Gminę Sokółka projektu partnerskiego w ramach Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 90

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 14 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr LII/402/10
w zał. str. 91

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy w celu przygotowania i realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 Oś priorytetowa IV. Społeczeństwo Informacyjne pod tytułem „Rozwój infrastruktury teleinformatycznej w Gminach: Kuźnica, Sidra i Sokółka” przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, poinformował również o drobnych poprawkach w uchwale i treści porozumienia.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 92

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 93

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 94

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr LII/403/10
w zał. str. 95-97

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Sokółki przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pan Lucjan Gutowski.

Przewodniczący udzielił głosu dla skarżącego Pana Klimaszewskiego- pismo str. 99.

Pan Stanisław Klimaszewski powiedział, że w 2005 roku OPS okradł na sumę 2000 zł. to był zasiłek stały, należało się 418 zł. a dostawałem 175 zł. Najwięcej dostałem 325 zł. Następnie w 2006 r. nazywam tą osobę która pracuje w Opiece Społecznej Iwanowską – Bieszczad podłą wydrą ona podała mnie do sadu o nic, że ona się boi do pracy iść. Nigdy tego nie było. Miałem w Sokółce 2 razy i w Białymstoku w Okręgowym. Musiałem wydać na adwokatów 4 tys. zł. rodzeństwo mi pomagało ze Stanów. Zastępca Burmistrza wielmożny Szczebiocik i sobie zwolnił była dyrektor Panią Zubrzycką a wsadził sobie swoją kuzyneczka Turycz i nadal dokonują hańby. Ona nie zasługuje na te stanowisko.

Przewodniczący Rady poprosił o odebranie głosu dla Pana Klimaszewskiego.

Radny A.Cydzik-„O to jesteśmy świadkami człowiek który powiedział, że Pan Małachwiej powinien być Sołtysem zostało odebrany głos tylko za to że powiedział prawdę, bo przecież Pan Małachwiej był przez wiele lat Sołtysem. Co w tym złego.”

Radna B.Łazarewicz-„Ja bardzo przepraszam, ja nie znam treści skarg. Może Pan odczyta.”

Przewodniczący poinformował, że skargi zostały skierowane do Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i Komisja Rewizyjna jest organem władnym do rozpatrywania skarg.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” przy 6 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr LII/404/10
w zał. str. 101

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej i zmiany Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pan Lucjan Gutowski, opinia w zał. str. 102

Radny S.Kozłowski-„Mam pytanie do Przewodniczącego bo to Pan Przewodniczący przesłał ten projekt uchwały. Top mamy potraktować projekt uchwały poważnie czy też jako jakiś żart. Znając cały proceder działalności w tej kadencji i też usilnie pozbywanie się Pana Antoniego Cydzika z wszystkich Komisji. Raptem na koniec kadencji chcemy pokazać czy dać pewną władzę dla Pana Antoniego Cydzika, ale teraz i tak nic się nie da zrobić. Czy ta uchwała jest na serio czy tak dla kpiny.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na kwietniowej sesji został złożony wniosek, który nie wygasł i musiał być wprowadzony pod obrady sesji. Zapytał również czy radny Cydzik wyraża zgodę.

Radny A.Cydzik-„Proszę Państwa to było tak że odmawiam pracy w Radzie Gminy a przecież ja jestem tym radnym, gdzie jak ja pamiętam to tak jak pan Radny Kozłowski powiedział, to walczy pewna grupa o to aby nie powołać do danych komisji lub odwołać z komisji żebym nie miał wpływu na tą komisję. Dzisiaj zobaczymy kto będzie głosował „za” kto „przeciw”. A w sumie wyrażam zgodę choćby to miała być praca w Komisji jeden dzień to też wyrażam zgodę.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr LII/405/10
w zał. str. 103

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce-powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr LII/406/10
w zał. str. 104

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Andrzeja Bakunowicza.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 105

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr LII/407/10
w zał. str. 106

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnego Piotra Kułakowskiego.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 107

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr LII/408/10
w zał. str. 108

Ad.16

Sprawozdanie z gospodarki odpadami w okresie 2007-2009 r.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 109

Radna J.Bieniusiewicz-., Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zapoznałam się z planem gospodarki odpadami opracowanym przez gminę w 2004 r. mam to przed sobą to jest około 100 stron. Zapoznałam się również ze sprawozdanie z tego planu, złożonym w 2007 roku przez gminę. Stwierdzam na podstawie przedłożonego sprawozdania gospodarki odpadami, który również mam przed sobą, niecałe 3 strony, że to sprawozdanie sporządzone może obrazić sprawozdania wszystkich innych jednostek organizacyjnych które były do tej pory opiniowane i uchwalane. Przede wszystkim w sprawozdaniu pominięto, w ogóle nie odnosi ono do zapisów założeń planu który zawierał, cele krótkoterminowe, długoterminowe. Przede wszystkim bardzo ważnej rzeczy nie ma w sprawozdaniu, ile odpadów biodegradowalnych trafiło na składowanie do 2009 roku. Przyjmuje stan na 2009 rok. Od tej wielkości przecież zależą kary na Polskę które będą nałożone jeżeli ilość odpadów biodegradowanych wyniesie powyżej 75 % wytworzonych. Jest to cel strategiczny całego planu który został wykonany w 2004 roku na zlecenie, z tabel przedstawionych w planie mógł on kosztować gminę, czyli naszych podatników około 6 tys. zł. i do tego planu sprawozdanie powinno się odnosić, tak jak zostało sporządzone w 2007 r. Jest w tym sprawozdaniu brak ilości odpadów które zostały na składowisku złożone. Prognozy według planu z 2004 roku przewidują, że w 2009 roku na nasze składowisko w Karczach, przypuszczalnie mogło 10, 5 tys. megagram to jest ton. Według sprawozdania przedstawionego przez spółkę Euro do Urzędu Marszałkowskiego na nasze składowisko w Karczach trafiło 34 453 tys. megagram wszystkich odpadów. Żadnego odniesienia nie ma ile odpadów biodegradowalnych trafiło, ile w ogóle zostało złożone. Są to braki które tylko sygnalizuje i podziwiam że to sprawozdanie zostało przez komisję przyjęte. Dziękuję bardzo.”

Radny S.Kozłowski-.,Szanowni Państwo otóż tak jak Pani radna Pani Bieniusiewicz wspomniała program był opracowany w 2004 roku, mamy 6 lat jego realizacji, w tym nasuwa się takie pytanie czy nie należało by się pochylić nad nim i przyjąć nowelizacji jeżeli jest potrzeba, a jeżeli był dobrze opracowany to tylko świadczy o tamtej radzie która przyjmowała ten program i tylko realizować. Co do spraw które nasuwają jakieś uwagi ja wymienię dwie. Pierwsza sprawa to jest eternit, tam jest podane ile jego jest, natomiast od tego czasu nic się nie dzieje to jest ok. 250 tys. m³. Proponuję ażeby co do eternitu czy my czy następna rada ale to jako wniosek powinien być opracować oddzielny program, pokazaniem jak jego utylizować, jakie to były by koszta skąd ewentualnie wziąć pieniądze bo też na to środki są. Następne pytanie nic nie ma ani w sprawozdaniu, co się dzieje w tej chwili z folią po sianokiszonce. Swego czasu organizowana była zbiórka tej folii i to było w miarę sensownie

załatwione, tu koledzy radni podpowiadają że pali się, jeżeli pali się to jest to pewną zbrodnią, no bo wszelkiego typu toksyny do środowiska są wysyłane. Ostatnia kwestia, jakie są trudności w realizacji tego programu?”

Radny P.Kułakowski-„Ja chciałbym zadać kilka pytań odnoszących się do tego sprawozdania. Zostało podanych kilka danych informacji, chciałbym uszczegółwić. Jest podane że odzysk metali kolorowych kształtuje się w granicach 95 %, zastanawiam się skąd takie dane jeśli były prowadzone przez przypadkowych zbieraczy. Czy przypadkowi zbieracze informują gminę ile takich metali kolorowych odzyskują? Na czym polega program edukacji ekologicznej prowadzonych w szkołach i jakie to były szkoły? I czy to były tylko szkoły czy przedszkola również. Jakie są efekty finansowe i edukacyjne rozstawianych na terenie gminy pojemników na surowce wtórne? Sam osobiście byłem świadkiem jak z tych pojemników a dokładnie mówiąc z pojemników na PET-y te butelki się wysypują i sobie leżą bardziej zanieczyszczają, niż z tego pożytku więcej. Poza tym wydaje mi się skro się prowadzi edukacje na temat segregacji i odzyskiwania surowców wtórnych, a nasza młodzież z tzw. bokowisk widzi jak podczas wywożenia śmieci wszystkie pojemnik wyrzucane są do jednego kontenera, przez firmę odbierającą to no nie wiem gdzie jest ta edukacja, to jest raczej negatywna edukacja. Jaką ilość surowców wtórnych pozyskano z pojemników i gdzie te surowce przekazano?”

Radny Ł.Moździerski – Jakie kwoty wpłynęły do gminy za 2007-2009 realnie z tytułu składowiska. Czy to prawda że od 5-7 tys. ton jest przyjmowanych miesięcznie? W jakiej cenie są przyjmowane śmieci?

Pan Janusz Sawicki Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że sprawozdań z przyjmowania odpadów biodegradowalnych nikt nie składał bo do tego czasu nie było wagi na wysypisku. Średnio ze sprawozdań które trafiało do Urzędu Marszałkowskiego wynika, że w latach trafiało około 3423 megagramy w 2008 , 2006-2008 – około 5100 megagram odpadów komunalnych. W tej chwili zarządza spółka EURO nowo powołano i 2010 rok będzie wskaźnikiem, i będzie informacja ile tych odpadów ulega biodegradacji. Program gospodarki odpadami jest integralną częścią programu ochrony środowiska i również od został uchwalony w 2004 roku z perspektywą na lata 2007-2011. W 2011 roku uważam że ten program powinien być znowelizowany i dostosowany do obecnych wymogów czy to ustawowych czy do życia codziennego. Tym bardziej że w 2009 r. 28 grudnia została przyjęta uchwała Sejmiku która przyjęła Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, jeszcze nie ma Planu dla powiatu sokólskiego a te plany są integralną częścią do nowelizacji gminnego planu. Jeśli chodzi o eternit, to w roku bieżącym zamierzam zlecić opracowanie programu usuwania eternitu. Odnośnie folii po sianokiszonce odpowiedział, że dwukrotnie była prowadzona taka akcja zbioru tej folii po sianokiszonce, wówczas MPO Sokółka miała podpisaną umowę z firmą, która tą folię przyjmowała. Były problemy z przyjęciem tej folii bo trafiał również worki po nawozach i środkach ochrony roślin a po drugie ta folia jest bardzo zanieczyszczona i ta firma która przyjmowała już później nie chciała tego przyjmować. W chwili obecnej gmina nie ma obowiązku prawnego organizowania takiej zbiórki, każdy gospodarz każde gospodarstwo rolne, każdy z nas, ma zadbać o czystość i kto tą folię wytwarza i używa i we własnym zakresie musi zagospodarować i zawrzeć umowę ze stosownymi firmami. Odnośnie trudności w realizacji programu odpowiedział, że po pierwsze pieniądze, brak świadomości do gospodarki odpadami i potrzebna jest edukacja ekologiczna. Odnośnie 95 % złomu odpowiedział, że ani gmina ani nikt nie prowadzi takiej ewidencji, są to dane z pobytu na składowisku w latach poprzednich , ludzie zbierają i bardzo mało tego złomu zostaje, są to śladowe ilości. Firmy które prowadzi działalność, gdzie powstają odpady typu złom, te odpady magazynują i przekazują do dalszego wykorzystania, nikt tego nie ważył i nikt tego nie zważy. Wspieraliśmy akcje w szkołach i przedszkolach m.in. akcje sprzątania świata. Są to programy realizowane w ramach programów szkolnych, my wspieramy je finansowo zakupując

nagrody. Odnośnie kwot za składowanie za 2009 r. takich danych nie posiada, ale w tej chwili jest powołana spółka która zarządza składowiskiem, jest zarząd spółki do którego wchodzi osoba z gminy i tam trzeba kierować również pytania odnośnie realizacji prac. Odnośnie ceny przyjmowania odpadów w latach poprzednich ceny odpadów kształtowały się w wysokości około 17 zł. za m³ odpadów komunalnych, odpadów segregowane- 5 zł, ziemia była przyjmowana bezpłatnie.

Burmistrz S.Małachwiej odnośnie środków ze składowiska odpowiedział, że w poprzednich latach jak zarządca składowiska było MPO to umowa opiewała na kwotę 6 tys. zł. rocznie. W tej chwili w 2009 r. powołano spółkę i w tej chwili jest kwota 8 zł. od tony i jest to uzależnione od ilości przyjmowanych śmieci w miesiącu. Jeśli chodzi o kwoty za przyjmowanie śmieci w tej chwili firmy płacą 85-90 zł. za tonę dowożonych śmieci z terenów gminy Sokółka.

Radny P.Kułakowski-W sprawozdaniu jest napisane gmina realizowała program edukacji ekologicznej w szkołach. Według mnie sprzątanie świata to żadna edukacja. Sprzątanie świata to jest pokazania problemów a jak go rozwiązać to chyba trzeba nauczyć jak nie dopuszczać do takiego sprzątania świata. Na terenach wiejskich rozstawiono 199 pojemników na surowce wtórne w tym 67 pojemników na szkło 67 na butelki typu PET, 65 na makulaturę. Z tego co się orientuje to te pojemniki stoją 7 lat. Gmina Sokółka otrzymała jakieś dofinansowanie na te pojemniki. Na pewno jest gdzieś jest zapisane jaki wpływ te pojemniki będą miały na nasze środowisko. Czy przez te lata było to realizowane, jeżeli pojemnik miał przynosić ileś odpadów które miały być odzyskane, czy od czasu gdy pojemniki zostały postawione spełniały swoją funkcję. Mam zdjęcie kilku pojemników, które odstrasza ludzi, kto odpowiada za konserwację takiego pojemnika, czy firma która zabiera te śmieci czy gmina która jest właścicielem. Samochód odbierający śmieci z tych pojemników wrzuca wszystko do jednego samochodu. Na tych pojemnikach jest zapisane „plastik” z tego co wiem że nie każdy plastik nadaje się do odzysku.

Radny Ł.Moździerski dodał, że przy powoływaniu Spółki EURO, firma Nowa Ekologia, miała wprowadzić program ekologiczny w szkołach oraz mieli wprowadzić system QUATRO.

Pan Janusz Sawicki Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że każda szkoła ma program swój i ten program musi realizować m.in. znajduje się tam edukacja ekologiczna, gmina w ramach możliwości wspiera różnego rodzaju działania, żeby zachęcić młodzież do realizacji różnych projektów i programów. Pojemniki powinny spełniać swoją funkcję ale to zależy od ludzi czy wrzucają tam te materiały do których te pojemniki są przeznaczone. Efekty zbierania z pojemników: opakowania z tworzyw sztucznych: 2006 r. -5,6 tony, 2007- 12,6 t., 2008-17,2 t., 2009 – 13,1 t.; makulatura- 2006- 4 t., 2007 r. – 107 t., 2008 r. -29,5 t., 2009 - 10 t. Co do zbierania posegregowanych odpadów MPO zakupił sporą ilość a w tej chwili nikt z nich nie korzysta a są odbierane za darmo.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot dodał, że jednostki organizacyjne powołane do edukacji i w każdej szkole jest ścieżka edukacyjna, która w miarę środków i składanych wniosków są wspierane.

Radna J.Bieniusiewicz-„Czytałam na ten temat bardzo dużo, że koniec żartów unii z polską gospodarką odpadami, będą wysokie kary od 2010 r. Jeżeli chodzi o te biodegradowalne, których zasadniczo kary będą dotyczyły, chciałam nawiązać do wypowiedzi Pana Janusz Sawickiego odnośnie gospodarki tymi odpadami, Pan powiedział, że ta sprawa ustalenia ilości będzie możliwa na składowisku. Nieprawda ponieważ plan wyraźnie mówi: „...tereny miejskie zabudowane budową jednorodziną zaopatrzone w specjalne wiaderka 5-6 litrów przekazywane bezpłatnie mieszkańcom miasta i wyrzucane do pojemników przeznaczonych itd.” Czyli w zakresie gospodarki biodegradowalnej również plan przewiduje rozstawienie

pojemników to nie jest możliwe ustawienie tych których trafiają na składowisku. Podejrzewam że na zasadzie różnicy wtedy, jeśli 5-6 litrów wiaderko to złożyło się na składowisku to będzie obraz dany do sprawozdania ile biodegradowalnych w naszej gminie trafia. Ale nie jest tak jak Pan przedstawia.”

Radny L.Gutowski – „Panie Burmistrzu pytanie było kto konserwuje i dba o te pojemniki, radny zadał pytania, na początku były zamykane na kłódki teraz nie są kto powinien dbać o to.?”

Pan Janusz Sawicki Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że firma która zbiera odpady z tych pojemników. Dodał, również że te pojemniki mają po 8 lat, jeśli radni znajdą środki w budżecie to zostaną dokupione nowe. W tej chwili koszt malowania czy czyszczenia to jest koszt zakupu nowego pojemnika.

Radny A.Cydzik- „Mam pytanie do Pana Sawickiego, Pamiętam komisję gdzie zostało uzgodnione oraz uchwałę budżetową, która przeznaczyliśmy 30 tys. zł. na utylizację azbestu. Panie Sawicki proszę mi powiedzieć ile jeszcze pieniędzy zostało w kasie, komu zostało to wydane na tą utylizację i czy rozporządzenie Burmistrza w tej sprawie zostało opublikowane na jakich zasadach komu kiedy i jak ma być dotowane do tego? Jest taki punkt przygotowywanie rocznych sprawozdań z realizacji zadań gminnego planu ochrony przed szkodliwością azbestu i programu usuwania wyrobów zawierających azbest. Kiedy dostaniam jako radni sprawozdanie w tej sprawie bo w tym sprawozdaniu ani słowa nie ma, prócz tego. Następne mam pytanie. W chwili obecnej jest dokonywana rozbiórka garażu Pana Starosty gdzie trzymał samochód na ulicy Piłsudskiego. Proszę mi powiedzieć, kto podpisał zgłoszenie w sprawie rozbiórki, jaki burmistrz czy Pan Burmistrz Bujwicki czy Pan Burmistrz Małachwiej i dlaczego nie wykonuje to specjalistyczna firma azbestowa w sprawie zdejmowania azbestu. Bo cała dokumentacja moim zdaniem jest w tej sprawie azbestu który każdy obecny na tej sali może pójść i zobaczyć że pod dachem blachy leży duża ilość azbestu. Duża ilość azbestu już jest wywieziona tylko ja nie widziałam, żeby to robiła specjalistyczna firma, bo przepis który mówi o usuwaniu azbestu i ustawa w tej sprawie jasno i klarownie mówi, każdy ma prawo zdjąć azbest i przygotować do utylizacji ale właściciel nieruchomości to jest jasno w ustawie zapisane ale nie wolno dać pozwoleń jakiejkolwiek firmie zdejmować azbest połamany lub w całości innej osobie, może dokonywać i truć sam siebie tylko właściciel. Dlatego ja mam pytanie kiedy nastąpi zdjęcie azbestu z drugiej połowy budynku i przez kogo. Przecież wiemy że nie za długo zażądamy dokumentu utylizacji tego azbestu który został zdjęty, zdejmowany jest w ogóle na zasadzie prawa karnego. Dlatego myślę, że do tego tematu wrócimy do końca kadencji nie pierwszy nie ostatni raz. Pamiętamy dobrze jak Pan Burmistrz nas wykiwał na rynku poniedziałkowym gdzie cały budynek łącznie z dachem był obity azbestem ale jak przyszło co do czego powiedziano że azbestu tam nie było. Ale ja zapewniam wszystkich tam obecnych tym razem Państwu ten numer nie uda, nie tylko ze mam to wszystko sfilmowane i udokumentowane wraz z osobami i azbestem nie tylko kamera ale i zdjęcie są porobione i udokumentuje tym razem Państwa oszustwo które się udało na rynku poniedziałkowym. Ale w tej sprawie Państwu nie uda się wam wykiwać ani Komisję Rewizyjną ni radnych ani osób które chciały umyć w tej sprawie ręce. Ja Państwa zapewniam że w tej sprawie będę konsekwentny nie tylko jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej ale jako Radny jako świadek całego zdarzenia. Dopilnuję tej osoby aby było prowadzenie dochodzenie i zobaczymy jaka dokumentacja w aktach będzie, kto będzie znów jak fałszywie świadczyć czy widział czy nie widział. Bo kamera proszę państwa godzina, minuta sekunda prawdę wam wszystkim powie.”

Ad.17

Sprawozdania z działalności Przedszkoli Nr 1, 2, 3, 4, 5 w Sokółce za 2009 rok.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str. 110
Dyskusji nie było.

Ad.18

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. za 2009 r.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 111

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 112

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny A.Cydzik-„Mam pytanie bardziej może prywatne, ale prywatnych nie ma więc zadaje jako radny. Otóż idąc koło Pana Sakowicza jak my widzimy na posesji prywatnej u Pana jest fontanna. Mam pytanie czy Pan pobudował przy tej fontannie stacje uzdatniania wody. Dobrze że Pana przedtem nie było i nie wie Pan do końca jak ma Pan odpowiedzieć.”

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę że jest to pytanie odnośnie posesji prywatnej.

-„Jest to pytanie dla wielu radnych bardzo istotne. Myśmy mieli punkt w sprawie fontanny był ten temat poruszany i nas interesuje czy Pan ma stacje uzdatniania wody przy tym źródleku?”

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę aby pytanie było do sprawozdania.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Ad.19

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. za 2009 r.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 113

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 114

Ad.20

Sprawozdanie z działalności Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Agromech” Spółka z o.o. za 2009 r.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 115

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 116

Ad.21

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S.Małachwiej na zapytania:

- Radnego Kozłowskiego odnośnie wartości nieruchomości z zarządzenia 539/10 ul. Kresowa odpowiedział, że 6 157 m² gmina zrezygnował, w akcie notarialnym jest kwota ponad 66 tys. zł. Odnośnie drugiego zarządzenia sprawa w toku właściciel Pani Lenkiewicz.

- Radnej Bieniusiewicz poprosił o złożenie tej interpelacji na piśmie i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

-Radnego Kozłowskiego odnośnie remontów w szkołach, są przewidziane większe remonty, to m.in. ZSI i Gm Nr 1 wymiana okien, po 75 zł.; ZSO kwota 400 tys. zł. SP Janowszczyzna wymian części dachu, rynny spustowe- 17 tys. zł. Stara Kamionka wymiana kotła – 15 tys. zł., przyłącze energetyczne przy Szkole Podstawowej Nr 1 kwota 10 tys. zł.

- Radnego Kozłowskiego odnośnie wysokości kosztów na opracowanie studium uwarunkowań to wynika z umowy w granicach 40 tys. zł. na pewno nie więcej,

- Radnego Kozłowskiego i Moździerskiego odnośnie artykułu w „Gazecie wyborczej” odpowiedział, że to powiedział Pan Prezes, a rzeczywistość pokaże z jakich środków to inwestycja zostanie wykonana, dodał, że gmina z tytułu dywidendy uzyska 60 tys. zł. od Spółki Euro Sokółka,
 - Radnego Pałusewicz odnośnie nadajników na wierzy ciśnień, zostanie udzielona odpowiedź na piśmie,
 - Radnego Gutowskiego odnośnie podpisania umów z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg, część została podpisana, od półtora miesiąca sprawa leży po stronie powiatu bo to on ogłasza przetargi,
 - Radnego Gutowskiego odnośnie śmieci w Kundzinie, wysyłaliśmy człowieka do posprzątania ale jest to syzyfowa praca bo ludzie robią nadal to samo,
 - Radnego Cydzik odnośnie Dni Sokółki odpowiedział, że gmina w granicach 20 tys. zł. musiała przeznaczyć a powstała kwota pochodziła od sponsorów,
 - Radnego Moździerskiego odnośnie wpisu do rejestru firm telekomunikacyjnych, odpowiedział że nikt tego nie wymagał,
 - Radnego Moździerskiego odnośnie zmiany planu na prywatnej działce, odpowiedział, tam jest w planie teren na parkingi, jeżeli rada podjęła uchwałę to tak na dzień dzisiejszy wygląda. Przy kolejnej zmianie planu przestrzennego zagospodarowania do tematu możemy wrócić, jeżeli wpłynie taki wniosek od właściciela posesji.
 - Radnej Białobłockiej i Panasiuka odnośnie pomocy powodzianom odpowiedział, że mamy kontakt z gminą Oświęcim i na dzień dzisiejszy jesteśmy gotowi na transport zboża. Co do przewozu paszy transport jest zbyt wysoki i przekracza wartość paszy. Dlatego 20 tys. zł. przeznaczamy w budżecie dla gminy Oświęcim i wtedy oni w okolicach bliższych kupią tą paszę.
 - Radnego Panasiuka odnośnie odszkodowania za skradzione narzędzia w OSP w Rozedrance, procedura się przedłuża. Dodał, że OSP otrzymało z Urzędu Marszałkowskiego narzędzia na kwotę 20 tys. zł.
 - Radnej Łazarewicz odnośnie Euro Sokółka i sponsoringu, odpowiedział, że rozmowy są w toku z Panem Prezesem i wówczas zostaną podjęte decyzje. Na dzień dzisiejszy kwota 50 tys. zł. jeszcze nie wpłynęła.
 - Radnego Moździerskiego odnośnie projektów m.in. projekt Kina, odpowiedział, że przeszedł pozytywną ocenę ale nie znalazł uznania w środkach finansowych.
- Z-ca Burmistrz Piotr Bujwicki na zapytanie:
- Radnego Kozłowskiego odnośnie Ria Baltica odpowiedział, że są rozwiązane dwa przebiegi tej trasy Białystok- Sokółka – Suwałki a druga na Ełk – Suwałki. Do funduszy unijnych musi być przynajmniej jeden alternatywny to są dwa warianty przygotowywane i dwa warianty są uzgodnione i złożone o decyzje środowiskową. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska postawiła nie uzgodnić decyzji środowiskowej na przebieg Sokółka – Suwałki z uwagi na to, że tory przebiegają w bliskości Państwa innego i powinna zostać przeprowadzona inna procedura. PKP odwołała się od tej decyzji do instancji wyższej. W przypadku drugiego przebiegu trasy nie otrzymujemy informacji więc nie wiemy jaka jest sytuacja.
 - Radnego Cydzika odnośnie dotacji unijne na tereny wiejskie i budowę wodociągu wiejskiego Sokolany-Żuki- Sierbowce na który złożyliśmy wniosek, dopowiedział, że mamy do czynienia z niedoskonałością polskiego prawa, ponad sto stron jest dotkniętym oddziaływaniem tej inwestycji na każdym etapie postępowania począwszy od wszelkich uzgodnień musieliśmy wysłać do ponad 100 stron zawiadomienia, część z tych ludzi nie żyje, część nie ma spadkobierców część jest za granicą. Każde uzgodnienie jest to około 3-4 miesięcy tak jak wynika z prawa administracyjnego. Dokumentacje złożyliśmy o czasie do Starostwa Powiatowego ale Starostwo ma ten sam problem więc pozwolenie na budowę otrzymamy może w ciągu pół roku.

- Radnego Cydzika odnośnie kontroli CBS, odpowiedział, że tą sprawą zajęła się Komenda Wojewódzka Policji wydział do walki z korupcją na wniosek naszego radnego Cydzika, który opisał różne sytuację gdzie mogło dojść do naruszenia prawa przez Urząd Miejski. Części informacji przestaliśmy, a część uzyskali na miejscu. Był donos był popisany w związku z tym każdy organ powinien wykonywać swoją pracę. Policja się opiera na protokole Regionalnej Izby Obrachunkowej która prowadziła u nas kontrole kompleksową od 2009 roku i tam wszystkie te elementy które zostały tam opisane zostaną włączone jako uzupełnienie tej odpowiedzi od nas.

- Radnego Moździerskiego odnośnie Kamionki Starej, odpowiedział że w piśmie Pana Domina chodzi o to że się nikt nie zgadza. Było zorganizowane spotkanie wiejskie było to zebranie zorganizowane przez Sołectwo Wsi Kamionka Stara, w której dwadzieścia kilka osób się zgodziła a Pan Domin i kilka osób nie zgodziła się. Pola i drogi które przylegają do złożeń o którym chodzi firmie Budokrusz, droga która będzie przewożony żwir musi mieć pas ochronny 10 metrów z każdej strony i żąda z pozostałych firm nie zgodzi się oddać swego złożeń pod drogę.

- Radnego Moździerskiego odnośnie parkingu w planie zagospodarowania, dodał, że ten ciąg był ciągiem pieszo jezdny, z analizy planu wynika potrzeba miejsc parkingowych i takie miejsca zostały zaprojektowane, to jest cel publiczny.

- Radnego Kozłowskiego odnośnie sali przy ZSI, są zapisane pieniądze na rozpoczęcie sali gimnastycznej przy ZSI w Sokółce, około sierpnia – września powinniśmy ruszyć z budową,

- Radnego Panasiuka odnośnie odszkodowania z OSP Rozedrance Starej, odpowiedział, że oddział białostocki został zlikwidowany przejął to oddział Warszawski i ślad zaginął.

Radna B.Łazarewicz – „Chciałabym zapytać Pana Burmistrza Bujwickiego Pan powiedział, że była Komenda Wojewódzka Polski Wydział ds. Korupcji. I powiedział Pan też że przyjechali ci państwo na wniosek radnego Cydzika. Czy widział Pan to pismo.?”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki- odpowiedział, że Panowie przedstawiając się wykazali przyczynę przyjazdu.

Radna B.Łazarewicz- „Czyli Pan tego pisma Pan nie widział, bo moim zdaniem publicznie Pan oskarżył Pana Cydzika,. A poza tym powiedział, Pan że nie zostało wszczęte postępowanie żadne czy to jest prawda.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki- potwierdził, że nie wszczęto żadnego postępowania.

Radny A.Cydzik- „Proszę Państwa ja wystąpię jako radny do Komendy Wojewódzkiej z pismem to co Pan powiedział. Życzę Panu szczęścia abym dostał na piśmie że ja cokolwiek wystąpiłem do Komendy Wojewódzkiej z jakimkolwiek pismem życzę Panu szczęścia żeby takie pismo w komendzie było. A proszę tu obecnych wszystkich aby to co jest nagrane na magnetofonie nie zginęło a było w tym urzędzie udowodnię dla Pana Bujwickiego kto co tu pisze. Ale pana przestrzegam nigdy na ile ja pamiętam nie napisałem żadnego pisma do Komendy Wojewódzkiej powiem Panu dlaczego bo jeśli już pisze to tak jak Pan Zabłudowski zauważył pisać do prokuratura. Ale nigdy w życiu nie napisałem do Komendy Wojewódzkiej w Białymstoku bo nawet tego działu co Pan powiedział nie znałem. Ja Pana zapytałem się o CBS bo w tym znaczeniu a tak bym się zapytał Pana konkretnie do której napisałem. Teraz Pan mnie oskarżył o coś co naprawdę nie mam zielonego pojęcia ale mam nadzieję, że na magnetofonie to zostanie. Pani radna zadała pytanie Pan odpowiedział, Pan jest tego pewny no spotkamy się na następnych obradach sesji i mam nadzieję że coś z tego wyniknie. Tylko tyle panu mogę powiedzieć.”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odniósł się do wypowiedzi radnego Cydzika dodając że to że prowadzi to taki Wydział a nie inny nie CBS, nie CBA a Komenda Wojewódzka Policji o tym decyduje Prokuratura właśnie ja tylko powtarzam to co usłyszałem.

Radna B.Łazarewicz – „Panie Przewodniczący w dniu 17 marca 2010 r, do Urzędu Miejskiego złożyłam interpelacje do dnia dzisiejszego nie pottrzymałam odpowiedzi, mam tu kopie może Panu przedstawię.”

Przewodniczący udzielił głosu dla Pana Domina

Krzysztof Domin sprostował wypowiedź bo na zebraniu wiejskim tych przeciwnych było 6 osób które są właścicielami działek a pozostałych 20 którzy byli „za” nie mając nic wspólnego z tą sprawą. Pisma do Urzędu są złożone wszystkich właścicieli działek którzy są przeciwni.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski zwrócił uwagę że powinni właściciele jeszcze raz spotkać z Burmistrzem lub podjąć działania w celu znalezienia alternatywnej drogi.

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił, że jeszcze nie ma podjętej ostatecznej decyzji w tej sprawie.

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Państwo czegoś nie rozumie, u nas w kraju pewne są prawne sprawy pozałatwiane, jest podział dróg, na krajowe wojewódzkie powiatowe gminne i lokalne czytaj wewnętrzne. Jeżeli tu słyszę że radny Moździerski mówi że jakiś proces został rozpoczęty odnośnie poszerzania drogi to pytanie czy podjęliśmy uchwałę o zaliczeniu tejże drogi do kategorii drogi gminnej jeżeli ni to nic nie ma, to mogą robić ludzie ale na własny rachunek i oni powinni z tymi ludźmi rozmawiać i drogę zrobić. Może wynikać z planu ale ona nie musi być drogą gminną i nie powinna być drogą gminną.”

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki potwierdził, że nie jest to droga gminna i wszystko będzie musiało przejść przez Radę Miejską i zostaną przedstawione warianty.

Ad.22

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący poinformował Radny że Burmistrz Sokółki zwrócił się do Radnych o zgłaszanie do pracy w Zespole Koordynacyjnym WPI.

Poinformował również o pismach które wpłynęły do Przewodniczącego Rady od ostatniej sesji.

Radny S.Kozłowski – „My jako radni podejmujemy uchwały bo taki cykl pracy rady i tylko rada pracuje na skutek podejmowania uchwał. Wszystkie uchwały w zasadzie powinny być równe ale wiemy że są większej wagi i mniejszej wagi. Uchwała związana z budżetem jest istotna ale i uwagi związane z zagospodarowaniem przestrzennym też. Dzisiaj podejmowaliśmy uchwałę o scaleniu i podziału terenu. W trakcie dyskusji ja postarałem zadać pytanie bo nie wiedziałem faktycznie jak jest z tym oprocentowanie przy planistycznym. Pytałem Pana Burmistrza co mamy zapisane w planie zagospodarowania z 2006 roku w tym ogólnym na temat zagospodarowania w mieście, bo na pewno musiało coś być zapisane. Odpowiedź padła że w ogóle pominięto i nie ma nic wstawionego. Pytałem również jakie są jakości procentowe przy innych opracowaniach planów zagospodarowania przestrzennego przy wydzielaniu działek budowlanych w innym, terenie. Była odpowiedź że 30 %. W przerwie czasu zabrało około 3 minut Burmistrz i urzędnicy mają tutaj komputer na sali tego typu opracowania mają w rękę i od razu powinna być odpowiedź dla nas. Dla mnie zajęło to 3 minuty czasu., W uchwale ogólnej mamy wstawione przy działkach budowlanych 10 % to pytałem natomiast inne sięgnąłem do starszej uchwały z 99 roku z 29 września odnośnie dużego podziału działek gdzie jest dużo m.in. gmina ma i prywatne między Łąkową Mariańską i w głąb do końca Sokółki. Tam mamy wstawione, bo tam jest typowa uchwała planistyczna 15 %. Stąd też apel i prośba wszelkiego typu pytania czy to na komisji czy na sesji od radnych muszą odpowiedzi być precyzyjne bo my podejmujemy uchwał. A później niektórzy koledzy i koleżanki no bo burmistrz gdzieś mówi bo Radni tak podjęli., Czasem podejmujemy bez należytej analizy bo za mało mamy tych danych Ażeby wszelkiego typu

pytania urzędnicy są od tego żeby przynajmniej w ciągu kilku jak nie kilkunastu minut na każde pytanie dać odpowiedź i to odpowiedź nie taką zbywając czy wprowadzającą w błąd tylko precyzyjną.”

Radny A.Cydzik – „Ja ma pytanie krótkie Panie Burmistrzu Bujwicki czy Pan Podpisał, zgłoszenie rozbiórki garażu na ulicy Piłsudskiego Pana Starosty czy to Pan osobiście podpisał zgłoszenie Budowlane czy burmistrz Małachwiej.?”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że wniosek jeden na pewno podpisał a jedno Pan Burmistrz, ale mnie kojarzy czy na wszystkich dokumentach widnieje jego podpis. Dodał, że uchwały ogólne do tego typu uchwały nie mają zastosowania.

Radny S.Kozłowski- „W tej ogólnej przy działkach podziałowych jest zapisane 10 % przy konkretnej podziałowej dużej gdzie podział terenu kilku hektarowej jest 15 % o to jest precyzyjne i nigdzie nie ma 30 %. Natomiast prosiłbym nie podpierać się że to scalenie. Bo to jest scalenie i podział ostateczny jest podział i wartości podziałowej i różnicy między przed podziałem i po podziale też opłatę adiacencką liczyć.”

Przewodniczący Rady dodał, że problem scalenia był bardzo ciężkim problemem i dobrze że udało się porozumieć.

Na tym posiedzenie Sesji zakończono.

Protokółowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Jan Zabłudowski

