

PROTOKÓŁ KONTROLI Urzędu Miejskiego w Sokółce

Kontrolę przeprowadzili 11 i 16 czerwca 2010 roku:

- starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski na podstawie upoważnienia dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (Nr 43/2010 z 25 maja 2010 roku),
 - starszy inspektor wojewódzki mgr Antoni Malinowski na podstawie upoważnienia dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli PUW (Nr 44/2010 z 25 maja 2010 roku).
- Kontroli dokonano w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Przedmiot kontroli: wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, odbiór odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz ochronę przed padłymi i bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2008 roku do dnia kontroli.

Kierownikiem Urzędu i burmistrzem Sokółki jest od 1 grudnia 2006 roku mgr inż. Stanisław Małachwiej.

Pierwszym zastępcą burmistrza jest od 15 grudnia 2006 roku mgr Krzysztof Szczebiot.

Drugim zastępcą burmistrza jest od 8 stycznia 2007 roku mgr Piotr Karol Bujwicky.

Sekretarzem Sokółki jest od 1 lipca 1996 roku mgr Zbigniew Tochwin.

Adres siedziby Urzędu: 16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 1; numer REGON: 000523353, numer NIP: 545-00-04-911.

Ustalenia kontroli:

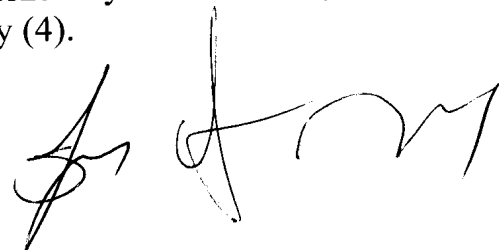
I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

1. Od początku 2008 roku wydano 121 długoterminowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z czego 57 w 2008 roku i 50 w 2009 roku.

Zdecydowana większość zezwoleń (108) dotyczyła sprzedaży alkoholu w sklepach (do spożycia poza miejscem sprzedaży), a pozostałe (13) - podawania napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych (spożywanych w miejscu sprzedaży).

Przedmiotem 48 zezwoleń były napoje o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo (typ A), 37 następnych - napoje zawierające powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa (typ B), a 36 pozostałych - napoje powyżej 18 % alkoholu (typ C).

W analizowanym okresie podjęto również 25 decyzji stwierdzających wygaśnięcie 58 zezwoleń (23 typu A, 20 B i 15C), dotyczących sprzedaży w sklepach (44) i lokalach gastronomicznych (7), z powodu likwidacji punktu sprzedaży alkoholu (10 decyzji), zaniechania sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych (5), zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej (4), zmiany składu osobowego spółki cywilnej (2), niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży w roku ubiegłym i nieuiszczenia lub nieterminowego uiszczenia należnej opłaty (4).



Decyzjami z 2 lipca 2008 roku zmieniono trzy zezwolenia (typu A, B i C) z 21 stycznia 2008 roku poprzez stwierdzenie przejścia (z dniem 1 lipca) tych zezwoleń na rzecz innego przedsiębiorcy powstałego w wyniku połączenia się dwóch podmiotów gospodarczych (spółka z o.o.).

Decyzją z 17 czerwca 2009 roku burmistrz odmówił wnioskodawcy udzielenia zezwolenia typu A z powodu zbyt małej odległości punktu sprzedaży od siedziby szkoły i wydania negatywnej opinii przez komisję „antyalkoholową”.

Decyzją z 15 stycznia 2010 roku burmistrz odmówił cofnięcia zezwolenia w sprawie wszczętej na wniosek mieszkańców skarżących się na zakłócanie porządku.

Ponadto wydano 9 zezwoleń jednorazowych (wszystkie typu A) i jedną decyzję dla przedsiębiorcy prowadzącego catering.

2. Wszystkie zezwolenia wydano w reakcji na pisemny wniosek wniesiony przez zainteresowanego przedsiębiorcę.

Wszystkie wnioski (oprócz jednego) sporządzono na urzędowych drukach wpisując do nich odpowiednie dane.

W 32 wnioskach (na 68) stwierdzono następujące uchybienia:

- nie zapisano numeru w ewidencji działalności gospodarczej (1 wniosek),
- brak przedmiotu działalności gospodarczej (4 wnioski),
- przedmiot działalności gospodarczej określono przy pomocy symboli PKD (17),
- podano niepełny adres punktu sprzedaży, tj. samą nazwę miejscowości (4),
- nie wskazano adresu magazynu napojów alkoholowych (15).

Art. 18 ust. 5 ustawy z 26 października 1982 r. stanowił:

„Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia, 2) oznaczenie przedsiębiorcy..., 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 4) przedmiot działalności gospodarczej, 5) adres punktu sprzedaży, 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)”.

Pracownica prowadząca te sprawy wyjaśniła, że przedsiębiorców nie wzywano do uzupełnienia wniosków, ponieważ adres magazynu był z reguły tożsamy z adresem punktu sprzedaży, a numer, adres punktu i przedmiot działalności gospodarczej były wskazane w innych złożonych dokumentach (m.in. w zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisie z rejestru przedsiębiorców)

Art. 64 § 2 Kpa:

„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.

3. Do wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia długoterminowego dołączono:

- zaświadczenie o wpisie (lub zmianie wpisu) do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców,
- dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,

- decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce o zatwierdzeniu zakładu oraz zaświadczenie o spełnieniu warunków sanitarnych i wpisie do rejestru zakładów podlegających kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej (lub jeden z powyższych dokumentów).

Ponadto, jeżeli wniosek dotyczył punktu sprzedaży alkoholu zlokalizowanego w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, każdorazowo przedkładano pisemną zgodę jego właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora (tylko w jednym przypadku nie wyrażona takiej zgody).

Do wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia jednorazowego dołączono:

- kopię zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
- zgodę organizatora imprezy,
- kopię długoterminowego zezwolenia z dowodem uiszczenia opłaty za korzystanie z niego.

4. W pełni przestrzegano wyrażoną w art. 18 ust. 3 ustawy zasadę wydawania oddzielnych zezwoleń na wskazane tam trzy rodzaje napojów alkoholowych (do 4,5 % alkoholu i piwo, powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa, powyżej 18 %). W zezwoleniach typu B określano rodzaj napojów używając słów „od 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu”, podczas gdy *ustawodawca w art. 18 ust. 3 posłużył się zwrotem „powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa)”*.

Szereg długoterminowych zezwoleń wydano po upływie terminu wskazanego w art. 35 Kpa. Z reguły w takich przypadkach wydawano (na podstawie art. 36 Kpa) „postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy” (strony 1 i 2 akt kontroli), w którym postanowiono „przedłużyć postępowanie administracyjne w sprawie wydania zezwolenia... do... z uwagi na otrzymanie w dniu... postanowienia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sokółce... i konieczność zachowania procedury... wynikającej z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego”.

Przykładowo, w sprawie EO.6435-448/08 wniosek przedsiębiorcy wpłynął 19 września 2008 roku, 9 października Komisja wydała pozytywną opinię, 17 października wysłano postanowienie o „przedłużeniu” terminu, a trzy zezwolenia na sprzedaż alkoholu podpisano 24 października.

W kilku przypadkach, gdy wyznaczony termin załatwienia sprawy nie mógł zostać dotrzymany, wydano (również na podstawie art. 36 Kpa) drugie postanowienie „przedłużające” termin.

Stwierdzono jednak trzy następujące przypadki niezastosowania art. 36 Kpa:

a) w sprawie EO.6435-528/08 wniosek wpłynął 9 grudnia 2008 roku, pozytywną opinię Gminna Komisja wydała 19 grudnia, a trzy zezwolenia noszą datę 19 stycznia 2009 roku,

b) w sprawie EO.6435-529/08 wniosek wpłynął 10 grudnia 2008 roku, pozytywną opinię Komisja sporządziła 19 grudnia, a decyzję (typu A) podpisano 15 stycznia 2009 roku,

c) w sprawie EO.6435-243/10 wniosek wpłynął 7 kwietnia 2010 roku, Komisja zaopiniowała go pozytywnie 28 kwietnia, a dwa zezwolenia (typu A i B) wydano 14 maja.

Kpa stanowią:

Art. 35. § 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być załatwione sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi...

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca... ”.

Art. 36. § 1. O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu ”.

5. Wszystkie zezwolenia wydano na czas określony.

W zezwoleniach długoterminowych okres sprzedaży alkoholu określono na 10 lata lub nieznacznie dłużej, a tylko raz wyniósł on (na wniosek przedsiębiorcy) 5 lat 3 miesiące i 27 dni.

W zezwoleniach jednorazowych okres ważności określono na jeden dzień (sześciokrotnie) lub dwa dni (trzykrotnie) podczas trwania określonej lokalnej imprezy. Zgodnie z art. 18¹ ust. 4 ustawy, decyzją z 24 kwietnia 2008 roku burmistrz zezwolił na sprzedaż „napojów przeznaczonych do spożycia w miejscu organizacji przyjęcia (catering)” w okresie 24 kwietnia – 24 października 2008 roku (6 miesięcy i 1 dzień).

6. Stosownie do art. 18 ust. 3a ustawy, wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sokółce.

Opinie te miały formę postanowienia i stwierdzały zgodność lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Nr VIII/50/07 Rady Miejskiej w Sokółce z 27 marca 2007 roku (strony 3 - 6 akt kontroli) ustalającą zasady usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ich liczbę (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 94, poz. 778, z 2008 r. Nr 263, poz. 2690 i z 2009 r. Nr 143, poz. 1554).

7. Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

8. W okresie objętym kontrolą część zezwoleń wydano przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. Każdorazowo przed wydaniem im zezwolenia pobrano stosowną opłatę, tj. zależną od typu zezwolenia i proporcjonalną do okresu korzystania z niego w pierwszym roku kalendarzowym.

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed wydaniem pobrano 1/12 stawki rocznej, zgodnie z art. 18¹ ust. 3 przedmiotowej ustawy.

9. Skutecznie egzekwowano sformułowany w art. 11¹ ust. 4 ustawy obowiązek złożenia, do 31 stycznia każdego roku, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży w roku poprzednim poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. W każdym przypadku niezłożenia oświadczenia do końca stycznia stwierdzono wygaśnięcie zezwolenia.

10. Z uwagi na kontrolę RIO dotyczącą gospodarki finansowej gminy w roku 2009 (oświadczenie burmistrza w tej kwestii przedstawia strona 7 akt kontroli) prawidłowość pobierania opłat sprawdzono tylko na podstawie dokumentów z lat 2008 i 2010.

Za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu pobrano opłaty w wysokości określonej ustawą. Wyliczono je prawidłowo według stawki podstawowej lub wynikającej z wartości obrotu w roku poprzednim uwzględniając przy tym typ zezwolenia i okres korzystania z niego. Na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy wydawano stosowne zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpłaty

Opłaty wnoszono jednorazowo lub ratami – na ogół w obowiązujących terminach.

W trzech przypadkach nieuiszczenia należnej opłaty i raz z powodu nieterminowej wpłaty stwierdzono wygaśnięcie zezwoleń z mocy prawa.

Ponadto, podczas niniejszej kontroli stwierdzono dwa następujące przypadki nieterminowego wniesienia jednej z rat należnej opłaty:

- 1 lutego 2008 roku uiszczono pierwszą ratę opłaty należnej od P.H.U. HURT-DETAL za korzystanie z dwóch zezwoleń (kserokopie dowodów wpłaty przedstawia strona 8 akt kontroli),

- 1 października 2009 roku Iwona Chocieł uiszczyła trzecią ratę opłaty należnej za korzystanie z trzech zezwoleń typu A, B i C (strona 9 akt kontroli),

Pomimo naruszenia ustawowych terminów, burmistrz nie stwierdził wygaśnięcia z tego powodu żadnego zezwolenia.

Przedmiotowa ustawa stanowiła:

„Opłata, o której mowa w ust. 1, wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego” (art. 11¹ ust. 7);

„Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 wygasa w przypadku: ...5) ...niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7” (art. 18 ust. 12).

11. W analizowanym okresie nie przeprowadzono ani jednej kontroli przestrzegania zasad sprzedaży alkoholu i warunków korzystania z wydanych zezwoleń. W szczególności nie sprawdzano rzetelności danych zawartych w pisemnych oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim.

Ustawa w art. 18 ust. 8 stanowiła:

„Organ zezwalający lub, na podstawie jego upoważnienia, straż gminna lub członkowie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych dokonują kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia”

12. W okresie objętym niniejszą kontrolą nie było przypadków cofnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

13. Stwierdzono trzy przypadki wygaśnięcia zezwoleń z powodu niezłożenia rocznego oświadczenia o wartości sprzedaży alkoholu i niedokonania należnej opłaty. Decyzjami burmistrza z 28 lutego 2008 roku, 13 lutego 2009 roku i 11 marca 2010 roku stwierdzono wygaśnięcie łącznie sześciu zezwoleń - odpowiednio trzech (A, B i C), dwóch (A i B) i jednego (A).

Ponadto, decyzją z 19 lutego 2008 roku stwierdzono wygaśnięcie (z dniem 1.02.2008.) zezwolenia (typu A) z powodu nieterminowego uiszczenia pierwszej raty należnej opłaty (wniesiono ją 11 lutego zamiast do 31 stycznia). Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku utrzymało tę decyzję w mocy, a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wyrokiem z 28 sierpnia 2008 roku oddalił skargę wniesioną w tej sprawie przez zainteresowanego.

14. Żaden z przedsiębiorców, którzy utracili zezwolenia w sposób opisany w powyższym punkcie, nie ubiegał się o wydanie nowego zezwolenia

15. Nie wydano ani jednego zezwolenia na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych w miejscach znajdujących się pod zarządem wojskowym lub zarządem jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych.

16. Sprawy z zakresu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych prowadziła pracownica Wydziału Ewidencji i Organizacji zatrudniona na stanowisku ds. ewidencji działalności gospodarczej, koncesji i zezwoleń. Zakres czynności z 20 kwietnia 2007 roku (strony 11 - 13 akt kontroli) posiada następujące zapisy dotyczące przedmiotu kontroli:

„II. 2. Prowadzenie spraw związanych z realizacją ustawy o wychowaniu w trzeźwości, w tym...

- przygotowywanie decyzji w sprawie wydania i cofania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych,
- prowadzenie obowiązujących rejestrów w tym zakresie”.

W dokumencie tym nie wyszczególniono przygotowywania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, egzekwowania opłat należnych za korzystanie z zezwoleń i obowiązku składania rocznych oświadczeń o wartości sprzedaży oraz dokonywania kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Zakres opisanych w tym rozdziale nieprawidłowości i uchybień był niewielki, występowały one sporadycznie i miały z reguły charakter formalny.

II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

1. Na terenie gminy Sokółka zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków prowadziło Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sokółce, stanowiące własność Gminy. Przedsiębiorstwo to

wykonuje swoje zadania na podstawie decyzji Zarządu Miejskiego w Sokółce z 24 października 2002 roku (znak GPK.7015/5/02) wydanej na czas nieoznaczony. Kopia wyżej wymienionej decyzji znajduje się na stronach 14 - 17 akt kontroli.

2. Od 2002 roku nie wydano ani jednego nowego zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.

3. Ani jedno przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne nie ubiegało się w tym okresie o wydanie zezwolenia.

4. Nie było przypadku negatywnego załatwienia wniosku z powodu ich braku.

5. Nie sprawdzano kompletności elementów wydawanych zezwoleń, wobec ich niewydawania w rozpatrywanym okresie.

6. Nie ustalano okresów na jakie wydawano zezwolenia, ze względu na ich brak w kontrolowanym okresie.

7. Nie stwierdzono żadnego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

8. W analizowanym okresie nie kontrolowano (na podstawie upoważnienia burmistrza) działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji pod kątem jej zgodności z udzielonym zezwoleniem. Nie zlecono też takiej kontroli innym organom.

Art. 18e ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowił:

1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

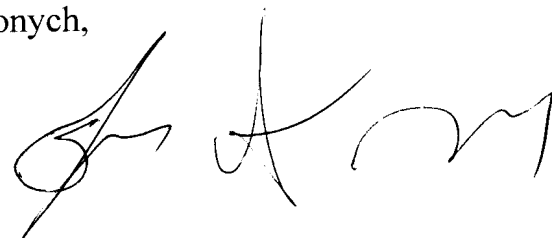
2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta (burmistrza...)...

5. Wójt (burmistrz...) może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 – 4 stosuje się odpowiednio”.

Od początku 2008 roku nie zgłoszono burmistrzowi żadnych skarg czy zastrzeżeń do jakości usług świadczonych przez to Przedsiębiorstwo.

9. Powyższe sprawy prowadził pracownik zatrudniony na stanowisku ds. inwestycji, a obowiązki z tym związane wpisano do jego zakresu czynności z 27 lutego 2009 roku w dwóch następujących punktach:

5) koordynowanie działalności jednostek organizacyjnych i instytucji powołanych do realizacji zadań użyteczności publicznej w zakresie wodociągów i kanalizacji, energetyki cieplnej i oczyszczania miasta i terenów zielonych,



12) wykonywanie czynności związanych ze sprawowaniem przez burmistrza funkcji organu założycielskiego gminnych spółek.

Dokument dotyczący tego punktu znajduje się na stronach 18-20 akt kontroli.

III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

1. Zarządzeniem Nr 471/06 z 30 czerwca 2006 roku (strony 21 - 24 akt kontroli) Burmistrz Sokółki określił wymagania, jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie gminy Sokółka.

Dokument ten w dniu podpisania wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Sokółce i zamieszczono w BIP.

Dotychczas Rada Miejska nie podjęła uchwały w powyższych sprawach, pomimo zmiany przepisów kompetencyjnych dokonanej 1 sierpnia 2009 roku.

Art. 7 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowił:

„1. Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie:

- 1) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,*
- 2) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,*
- 3) ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,*
- 4) prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części*

- wymagane jest uzyskanie zezwolenia.

3. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.

3a. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 uwzględniając... ”.

2. Od 1 stycznia 2008 roku następujące jednostki uzyskały zezwolenia na wywóz odpadów stałych i nieczystości płynnych:

- 21 lutego 2008 roku Usługi Asenizacyjne Bogdan Zawadzki, Białystok (na wywóz nieczystości płynnych),
- 23 kwietnia 2008 roku Mobilna Obsługa Przedsiębiorstw Jarosław Tarachon Spółka Komandytowa, Białystok (na wywóz odpadów stałych),
- 8 września 2008 roku Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „Czyscioch” Sp. z o.o. w Białymstoku (na wywóz odpadów stałych),
- 28 kwietnia 2010 roku TOI—TOI Systemy Sanitarne Sp. z o.o. w Warszawie (na wywóz nieczystości płynnych).

Nie został rozpatrzony wniosek PUH „TARJA” Sp. z o.o. w Białymstoku o wydanie zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych, ze względu na jego niekompletność. Dnia 8.03.2010. wezwano przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku poprzez dostarczenie umowy na odbiór odpadów przez miejskie wysypisko odpadów w Karczach i wniesienie opłaty skarbowej wyznaczając 7-dniowy termin uzupełnienia akt (pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia). Do dnia kontroli przedsiębiorstwo to nie uzupełniło akt sprawy.

Na podstawie wcześniejszych zezwoleń działalność w omawianym zakresie świadczą:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „Astwa” Sp. z o.o. w Białymstoku, decyzja z 13.10.2006 r. – wywóz odpadów stałych,
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku, decyzja z 13.10.2006 r. – wywóz odpadów stałych i płynnych,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Sokółce, decyzja z 30.12.2006 roku – wywóz odpadów stałych i płynnych,
- „ITER H.S.” Stanisław Chociey, Sokółka, decyzja z 05.12.2006 r. – wywóz odpadów stałych i płynnych,
- Wywóz Nieczystości Stałych, Zygmunt Gudewicz, Czarna Białostocka – wywóz odpadów stałych, decyzja z 27.11.2007 r.

Decyzją Burmistrza Sokółki z dnia 24.07.2001. (znak GPK-7080/2/01) zezwolenie na prowadzenie działalności ochronnej przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt otrzymał Pan Zdzisław Piekarski z Sokółki.

Umowami Nr 12/U/2007 z 10 grudnia 2007 roku, Nr U/8/2008 z 30 grudnia 2008 roku i Nr 15/U/2009 z 28 grudnia 2009 roku Gmina Sokółka, reprezentowana przez burmistrza, zlecała Schronisku dla Zwierząt Zdzisław Piekarski w Sokółce prowadzenie schroniska na terenie Gminy Sokółka w latach 2008 – 2010.

Zakres prac obejmował:

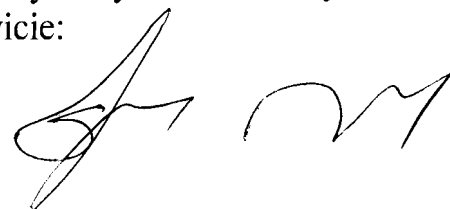
- prowadzenie schroniska zgodnie z przepisami o ochronie zwierząt,
- ponoszenie kosztów związanych z zużyciem wody, energii elektrycznej, opłatami telefonicznymi, usuwaniem nieczystości płynnych i stałych oraz karmieniem zwierząt,
- zapewnienie opieki weterynaryjnej,
- szczepienia psów przeciw wściekliznie,
- ponoszenia kosztów eutanazji,
- zapewnienie środka lokomocji w celu dowożenia karmy oraz odławiania bezdomnych zwierząt.

Powyższa decyzja i umowy znajdują się na stronach 25 - 34 akt kontroli.

Ponadto Burmistrz Sokółki dnia 11.12.2008. zawarł umowę z firmą „Struga” SA z siedzibą w Jezuickiej Strudze na utrzymanie poprawnego stanu sanitarnego w gminie polegającego na usuwaniu, odbiorze i unieszkodliwianiu padłych zwierząt. Umowa została zawarta na czas od 02.01.2009. do 31.12.2010.

Umowa znajduje się na stronach 35 i 36 akt kontroli.

3. Wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia zawierały wszystkie elementy określone w art. 8 ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r., a mianowicie:



- imię nazwisko, adres oraz NIP,
- określenie przedmiotu i obszaru działalności,
- określenie środków technicznych jakimi dysponuje wnioskodawca,
- informacje o stosowanych technologiach,
- proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej,
- określenie terminu podjęcia działalności oraz czasu jej prowadzenia.
- rodzaje odbieranych odpadów,
- udokumentowaną gotowość przyjęcia odpadów przez podmiot prowadzący działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów,
- udokumentowaną gotowość odbioru przez stację zlewną nieczystości ciekłych.

W przypadku niekompletności wniosku, zainteresowany przedsiębiorca był wzywany na podstawie art. 64 § 2 Kpa do jego uzupełnienia (np. Usługi Asenizacyjne Bogdan Zawadzki Białystok).

Jedno z wezwań do uzupełnienia wniosku znajduje się na stronie 37 akt kontroli.

4. Do omawianych wyżej wniosków dołączano zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i bieżącym opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.

5. Nie stwierdzono przypadku negatywnego załatwienia wniosku.

6. Wydawane zezwolenia zawierały wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i 1a przedmiotowej ustawy.

7. Zezwolenia na działalność gospodarczą objętą tytułem niniejszego rozdziału wydawano na okres 10 lat.

8. W badanym okresie nie kontrolowano na podstawie upoważnienia burmistrza działalności wskazanych wyżej przedsiębiorców pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami. Nie skorzystano też z możliwości upoważnienia innych organów do dokonania takich kontroli.

Art. 8b ustawy z 13 września 1996 r. stanowił:

„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta, burmistrza...

5. Wójt, burmistrz... może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.

W okresie objętym niniejszą kontrolą burmistrzowi nie zgłaszano zastrzeżeń do działalności omawianych przedsiębiorstw ani skarg na jakość ich usług.

Kontrolującym przedstawiono jedynie trzy pisma skierowane do MPO Sp. z o.o. w Sokółce, firmy Wywóz Nieczystości Stałych Zygmunt Gucewicz w Czarnej Białostockiej i PU-H MPO Sp. z o.o. w Białymstoku (wszystkie z dnia 10.01.2008.) w

sprawie niezwłocznego przystąpienia do odbioru odpadów komunalnych w sposób selektywny.

Pisma te znajdują się na stronach 38 - 40 akt kontroli.

9. Nie było ani jednego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

10. Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie przekazywali burmistrzowi w ustawowym terminie (do 15 dnia po upływie każdego miesiąca) wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy oraz wykazów właścicieli, z którymi umowy wygasły lub uległy rozwiązaniu.

MPO Sp. z o.o. w Sokółce w 2008 roku przekazało trzy takie wykazy (za miesiące luty - maj, czerwiec - sierpień i wrzesień - grudzień), w 2009 roku również trzy wykazy (za styczeń - sierpień, sierpień - październik i październik - grudzień). W 2010 roku w dniu 12.05.2010. wpłynął tylko jeden wykaz za okres od 01.01.2010. do 12.05.2010.

Firma Wywóz Nieczystości Stałych Zygmunt Gudewicz, Czarna Białostocka złożyła dotychczas tylko jeden wykaz (w dniu 10.09.2008.).

PHU MPO Sp. z o.o. Białystok składa wykazy systematycznie, jednak niekiedy z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 10 dni.

Pozostali przedsiębiorcy nie składali wykazów w ogóle.

Ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 9a ust. 1, że:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi... wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy..., oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły...”.

Wobec braku systematycznych informacji o odbieraniu odpadów lub opróżnianiu zbiorników bezodpływowych niemożliwe było sporządzanie analizy sytuacji w tym zakresie.

11. Przedsiębiorcy jedynie sporadycznie przekazywali burmistrzowi do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy informacje dotyczące masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów i sposobów ich zagospodarowania oraz ilości i rodzajów nieczystości ciekłych odebranych z obszaru gminy.

W kontrolowanym okresie informacje takie złożyli :

- PPHU „Czyścioch” Sp. z o.o. w Białymstoku w dniu 31.03.2010. za 2009 rok,
- MPO Białystok w dniu 09.02.2010. za 2009 r.

Inni przedsiębiorcy informacji takich nie składali, a burmistrz nie zwracał się do nich z interwencją z powodu braku miesięcznych lub rocznych informacji.

Przedmiotowa ustawa w art. 9a ust. 2 stanowiła:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... jest obowiązany do sporządzania i przekazywania wójtowi... informacji dotyczącej:

1) masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych... z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy,

- 2) sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
- 3) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,
- 4) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji nieskladowanych na składowiskach odpadów i sposobów lub sposobu ich zagospodarowania”.

12. Analizowane w niniejszym rozdziale zadania wykonywał inspektor Janusz Sawicki, a w jego zakresie czynności z 16 maja 2005 roku (strony 41 - 46 akt kontroli) znajdują się następujące zapisy (w części II):

- „2. Wykonywanie czynności w zakresie przygotowywania projektów aktów prawnych w sprawach ustalania zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy: ...- udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie objętym ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.
3. Prowadzenie spraw z zakresu ochrony środowiska, ochrony przyrody i ochrony przed zanieczyszczeniami oraz wykonywanie kontroli w tym zakresie...
6. Prowadzenie spraw z zakresu utrzymania czystości, prawidłowego stanu sanitarnego gminy, lokalizacji wysypisk śmieci i utylizacji odpadów komunalnych...
17. Prowadzenie spraw związanych z zapewnieniem mieszkańcom gminy dostaw wody pitnej oraz oczyszczaniem ścieków.
18. Inicjowanie działań organizacyjno-prawnych w celu realizacji wyłapywania bezdomnych zwierząt ...”.

Burmistrza Sokółki poinformowano o prawie zgłoszenia dyrektorowi Wydziału Nadzoru i Kontroli, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Burmistrzowi jako kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego na pozycji 5 z 2010 roku.

.....
 (miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

BURMISTRZ
 Stanisław Matyjasz

.....
 mgr Andrzej Janikowski

.....
 (miejsce, data i podpisy kontrolujących)

A. Meliorowski
 Tomia, 24 VI 2010.