

**Protokół Nr XLVIII/10  
z XLVIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce  
w dniu 30 marca 2010 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 19.10  
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski  
Protokołowała Joanna Korzeniewska – referent ds. obsługi Rady Miejskiej

**Obecni:**

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 38
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 39-40

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2010 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki.
8. Projekt uchwały w sprawie wyposażenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sokółce w majątek gminny – kompleks boisk „Moje boisko Orliki 2012”
9. Projekt uchwały w sprawie wyposażenia Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce w majątek gminny – kompleks boisk sportowo-rekreacyjnych.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na ul. Dąbrowskiego 5/3)
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Centrum 5/46)
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Centrum 9/26)
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Buchwałowo 21/5)

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Buchwałowo 15/4)
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Sokółce.
17. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnej Jadwigi Bieniusiewicz.
18. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Sańko na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce.
19. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Klimaszewskiego na Burmistrza Sokółki.
20. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
22. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce za 2009 r.
23. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce za 2009 r.
24. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce za 2009 r.
25. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2009 r.
26. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi za 2009 r.
27. Sprawozdanie z realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Sokółka na lata 2005-2010 w 2009 r.
28. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
29. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

#### **Ad. 1**

Przewodniczący otworzył obrady XLVIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

#### **Ad. 2**

Przedstawienie porządku obrad.

Radny S.Pałusewicz wniósł o przeniesienie punktu 20 i 21 po punkcie 7 ze względu na obecność zainteresowanych.

Radny L.Gutowski wniósł o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący informacji o utworzeniu przez Burmistrza targowicy w Sokółce w pkt. 6.

Radna J.Bieniusiewicz- „Wniosek o zdjęcie z porządku obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej w Sokółce punktu 20. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka, Na podstawie otrzymanych materiałów przed Sesją Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 30.03.2010r. wnoszę o: zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 20-go, sporządzenie opracowania zmian Studium zgodnie z obowiązującym prawem w tym zakresie - z uwzględnieniem w dokonanych zmianach równego i nie krzywdzącego przez urząd publiczny traktowania obywateli - w oparciu o przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami Gminy i wyłożenie całego Studium do zapoznania społeczeństwa A mianowicie: Po zapoznaniu się z otrzymaną treścią części

graficznej i tekstowej „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Zmiana 2010. Tekst jednolity” I biorąc pod uwagę zapisy następujących aktów prawnych: ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. (Dz.U. Nr 805 poz 717 wraz z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury w zakresie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy z dnia 28 kwietnia 2004r, (DZ.U.Nr 1185poz. 1233), rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003r, (Dz.U.Nr 1645 poz. 1587) oraz biorąc pod uwagę: opracowania które Gmina posiada i Zarządzenie Burmistrza Sokółki - tj.: Strategię Rozwoju Miasta i Gminy Sokółka do 2015r Plan Rozwoju Lokalnego gminy Sokółka na lata 2008-2013 zarządzenie Nr 529/10 Burmistrza Sokółki z dnia 15 marca 2010r w/s zmiany zarządzenia dotyczącego rozpatrzenia uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i gminy Sokółka” stwierdzam, że: zmiany dokonane w studium nie spełniają najważniejszych kierunków rozwoju Gminy na najbliższe lata jak: jej zrównoważony rozwój, tworzenie nowych miejsc pracy, aktywizacja przedsiębiorczości część graficzna Studium jest niespójna z częścią tekstową tj. mapa nie odzwierciedla tego co podaje część opisowa 3. część graficzna Studium została sporządzona poprzez zastosowanie symboli i znaków niezgodnie z następującymi zapisami prawa: § 7. w/w rozp. Min. Infrastruktury z dnia 28.04.2004r.- zgodnie z którym :-barwne oznaczenia graficzne i literowe, a także symbole i nazewnictwo na rysunku projektu studium należy stosować w sposób umożliwiający porównanie ustaleń studium ... z projektami planów miejscowych ( a które to plany powinny być sporządzane zgodnie z ustaleniami studium).- oznaczenia graficzne na rysunku należy stosować w sposób przejrzysty, zapewniający jego czytelność, w tym czytelność mapy, na której jest on sporządzany- projekt studium wyklada się do wglądu publicznego w formie ujednoliconego projektu z wyróżnieniem projektowanej zmiany !Jak może być mapa czyli część graficzna Studium porównywalna z planem miejscowym, skoro podstawowe, barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie Studium - pochodzą z własnej wyobraźni projektantów, a nie ze zgodności z obowiązującym prawem (tj. zał. 1 do w/w rozp. Min. Infrastruktury z dnia 26.08.2003r.)? Analizując część tekstową sporządzonego projektu zmian Studium stwierdzam, że wręcz przeczą one wzniosłym celom strategii rozwoju Gminy na najbliższe lata - a sposób opracowania tego bardzo ważnego dla Gminy dokumentu uważam, że świadczy o głęboko zakorzenionym, celowym mataczeniu informacją publiczną - polityce stosowanej w Urzędzie Miejskim w Sokółce. Nie dziwię się wyrokowi WSA w Białymstoku w/s firmy ABW Superbruk w Hryniewiczach z dnia 14 grudnia 2009r.- sygn. akt w Sądzie - SAB/BK 44/09 -wyrokowi właśnie dotyczącego tego Studium -w/z z naruszeniem ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej. W ramach dokonanych zmian Studium - np. pomniejsza się tereny zieleni na terenie miasta na rzecz strefy zabudowy mieszkaniowo-usługowej bez żadnej rekompensaty, O tym można tylko wywnioskować z części tekstowej (str.43), ponieważ ani w części tekstowej Studium ani w graficznej nie ma wyróżnienia tych zmian .Wg zał.1. do rozp. Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. dotyczącego podstawowych oznaczeń graficznych - tereny zieleni urządzonej to parki, ogrody, zieleńce, alpinaria itp. tereny z wyłączeniem ogrodów działkowych. Tak określone tereny zieleni urządzonej powinny być na mapie Studium - oznaczone kolorem zielonym z oznaczeniem literowym ZP i są to obszary przestrzeni publicznej. Natomiast tereny ogrodów działkowych (nie należą do obszarów publicznych) zgodnie z rozp. powinny być wyróżnione kolorem też zielonym, lecz z symbolem literowym ZD. Tymczasem na mapie Studium zastosowano kolor zielony z oznaczeniem literowym ZP - jako zieleń miejska i ogrody działkowe. Przez takie oznaczenie można rozumieć że do ogrodów działkowych na terenie gminy Sokółka mogą chodzić jak do parku wszyscy obywatele, chociaż nie mają tam swoich

działek Czy wobec takiego, uważam matactwa jest możliwe odróżnienie na mapie gdzie znajdują się ogrody działkowe a gdzie uszczuplane przez projektowaną zabudowę mieszkaniowo-usługową publiczne tereny zieleni? Podobne nieprawidłowości jak w przypadku terenów zieleni zauważyłam w/s planowanych sklepów wielkopowierzchniowych powyżej 2000 m<sup>2</sup>, które zgodnie z prawem musiały być zaznaczone jako czerwono-ciemnoszare kreskowaniem z oznaczeniem literowym UC a których na mapie wcale nie zaznaczono - jedynie w części tekstowej Również niezgodności z prawem zauważyłam w/s planowanych terenów sportu i rekreacji, terenów pod usługi turystyczne, terenów wód powierzchniowych i innych obszarów. W legendzie mapy nie objaśniono co przeciętny obywatel powinien rozumieć przez usługi uciążliwe i nieuciążliwe. Wiele do życzenia mają odrzucone uwagi do Studium np.: - zabrania się przeznaczenia działek pod wydobywanie kruszywa dla wnoszących uwagi do Studium uzasadniając to tym, że nie składali wniosków o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży i jednocześnie uzasadniając to bliskim sąsiedztwem działek z Parkiem Krajobrazowym. Oba uzasadnienia mają zupełnie inny sens i w końcu nie wiadomo dlaczego uwagi odrzucono; czy z powodu nie złożenia wniosków czy z powodu bliskości Parku Krajobrazowego. A przecież bliskie sąsiedztwo chronionego terenu przyrody nie musi kolidować z kopalnią kruszywa, co stwierdził sam Pan Burmistrz Sokółki w swoim zarządzeniu Nr 486/09 z dnia 06.11.2009r.w/s tegoż Studium - cytuję: „Należy jednocześnie zauważyć, że ochrona Wzgórz Sokolskich polega na ochronie wartości krajobrazowych, co nie koliduje z sąsiedztwem kopalni kruszywa...”. A przecież Wzgórze Sokolskie jak i Park Krajobrazowy są też chronione. Inna sprawa to: - pozostawienie mieszkańców Parku Krajobrazowego przy dość ograniczonych perspektywach rozwoju ekonomicznego bez żadnego wsparcia finansowego przeczy zasadzie zrównoważonego rozwoju Gminy. Uważam, że powinno się szukać rozwiązań i sposobu funkcjonowania tych terenów wg standardów europejskich - z poszanowaniem dobra obywateli. Uważam, że protesty mieszkańców terenów chronionych wynikają z braku jakiegokolwiek polityki ochronnej wobec losu człowieka, który nieraz swoje pokoleniowe siedlisko będzie musiał zostawić z powodu przeznaczenia go przez władze publiczne do rozwoju żubra lub zająca. Niepokojąca jest również wymieniona na str.39 cz. tekstowej Studium - polityka wobec gospodarstw kolonijnych lub rozproszonych, które wg Studium powinny być przemieszczane do dróg publicznych i przekształcane na turystyczne. Mając na uwadze zasady funkcjonowania sieci sklepów obcych kapitałów - bez wpłacania podatku dochodowego w Polsce - apeluję do sumień Wysokiej Rady: „Jeżeli dzisiaj pojedyncze samorządy nie wezmą na siebie odpowiedzialności za Skarb Państwa Rzeczypospolitej, to nie powinniśmy mleć prawa narzekać na bezrobocie w naszym regionie, przyszłość naszych dzieci i wysokość emerytur! Reasumując mój wniosek pragnę powtórzyć słowa Pana Przewodniczącego Rady na ostatniej Sesji: „Panie Burmistrzu, proszę pochylić się nad Studium”, do których dzisiaj dodaję: „i wyeliminować z projektu tego dokumentu wszelkie krzywdy ludzkie, a min. Państwa Małgorzaty i Bogusława Dojlidów - właścicieli działek we wsi Drahle, Pana Krzysztofa Czesława Zdanowicza właściciela gruntów we wsi Janowszczyzna i innych poszkodowanych w tym Studium mimo wielokrotnych apelów do Pana - Panie Burmistrzu, bo zgodnie z art 77 Konstytucji Rzeczypospolitej „każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie władzy publicznej”. Wniosek mój składam w formie pisemnej jako załącznik do protokołu z obrad dzisiejszej sesji.” (wniosek w zał. str. 41-44)

Radny A.Cydzik-„Jako radny Rady Miejskiej w Sokółce, wnoszę o zdjęcie z obrad sesji projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Chciałbym się odnieść przede wszystkim odnieść się do kwestii która jest już od kilkunastu miesięcy bulwersuje mieszkańców wsi. Projekt studium zakłada rozwój turystyki i wypoczynku poprzez zagospodarowania terenów chronionych położonych w

otulinie Puszczy Knyszyńskiej na terenie Wzgórz Sokólskich tzn. Janowszczyźnie str. 8 projektu studium. Chciałbym zapytać kiedy kto utworzył teren chroniony w okolicach Janowszczyzny? Sprawa ta ciągle powraca jak bumerang. Wiemy jak uciążliwe jest zamieszkiwanie na terenie parku krajobrazowego o tym chyba nie trzeba nikogo przekonywać. Wszyscy słyszeliśmy o głośnych protestach mieszkańców Białowieży, którzy ostro sprzeciwiają się sprawie poszerzenia puszczy Białowieskiej. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt iż projekt studium nad którym dziś mamy głosować przewiduje utworzenie kilku parków krajobrazowych str. 21 projektu studium. Polityka przestrzenna gminy przewiduje też podniesienie statusu części Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej do rangi Parku Narodowego str. 57 projektu studium. Czy w sprawie tej były przeprowadzane jakieś konsultacje z mieszkańcami, czy w ogóle ktoś powiadomił o planach zamknięcia ich w skansenach? Jeszcze nie mamy uchwalonych Parków Krajobrazowych a już jest w projekcie studium wiele zakazów i ograniczeń w polityce przestrzennej gminy. Zakłada się likwidację zabudowy rozproszonej i kolonijnej, która ma zostać przenoszona na terenie zwartej zabudowy wzdłuż dróg gminnych strona 39 projektu studium. Jednocześnie wskazuje się że nie jest to proces łatwy i prosty a koszta przeniesienia siedliska wysokie, budownictwo ma być realizowane na terenach zwartej zabudowy zachowaniem procedur i przepisów obowiązujących przy zmianie przeznaczenia terenu i w zgodzie z przepisami o ochronie gruntów rolnych i leśnych strona 42 projektu studium. Jednak budować się można poprzez budowę działek leżących nie dalej niż 50 metrów od granic zwartej zabudowy wsi str. 37 projektu studium. Czyli jeśli ktoś zakupił działkę siedliskową położoną w cichym spokojnym miejscu oddaloną więcej niż 50 metrów od zabudowań to o budowie może tylko po marzyć. Chciałbym zwrócić uwagę na określenie zwarta zabudowa, wg projektu studium jest to teren co najmniej o pow. 3 hektarów i wskaźniku zabudowy stanowiącym minimum 25 % terenu str. 42 studium. Wprowadza się również ograniczenia w budowie w postaci ustalenia katalogu modelowych projektów nawiązujących do tradycyjnych form budownictwa strona 21 projektu studium. W studium preferuje się rozwój pewnych części naszej gminy a inne przeznaczają się do zalesienia. Zakłada się rozwój gospodarstw zachodniej części obrazu gminy natomiast ekstensyfikację produkcji rolnej a nawet jej zaniechanie na rzecz zalesienia gruntów we wschodniej części gminy strona 33 projektu studium. A przecież głównym celem rozwoju zagospodarowania przestrzennego gminy Sokółka jest jej zrównoważony rozwój o czym czytamy już na samym początku części opisowej studium str. 9. Więc ponawiam pytanie czy jest to polityka zgodna z oczekiwaniami mieszkańców gminy? Zwracam też uwagę na problem wydobywania żwiru na terenie naszej gminy. Pan Burmistrz z takim rozmachem opowiadał że wszystko zostało załatwione że zmienił zdanie i zezwala na wydobycie żwiru tam gdzie do tej pory był stanowczo przeciwny. Chodzi o teren Janowszczyzny, Igrył i okolic. Nie znalazło to pokrycia w Zarządzeniu Burmistrza Nr 529 z dnia 15 marca 2010 roku. Ani w projekcie studium dla terenów na których przewiduje się wydobycie żwiru muszą być sporządzone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W ostatnich fragmentach części opisowej studium wymienione są obszary dla których w najbliższych latach przewiduje się sporządzenie planów miejscowych i nigdzie nie doszukałem się spornych terenów. Wymienia się Bobrowniki Bohoniki Drahle Nową Kamionę Starą Kamionkę, Głniszcze i Pawłowszczyznę, więc gdzie są niby uwzględnione przez Pana wnioski dotyczące terenów m.in. Janowszczyzny Igrył. Projekcie studium zakłada się powstanie w naszym mieście obiektów handlowych o pow. Sprzedaży powyższej 2000 metrów kwadratowych str. 34 studium. Jak wynika z części opisowej projektu studium obiekty te mają być lokalizowane w granicach administracyjnych miasta Sokółka. Chciałbym w tym miejscu zapytać jak to się ma do uchwały Rady Miejskiej z dnia 2 października 2003 roku w sprawie przyjęcia zasad współpracy i wspierania przedsiębiorców w zakresie przeciwdziałania bezrobociu w załączniku tej uchwały czytamy w celu pobudzania rozwoju gospodarczego Sokółka,

przyjmuje się wspieranie przedsiębiorczości lokalnej m.in. poprzez lokalizowanie dużych obiektów handlowych poza granicami administracyjnymi miasta i po szerokiej konsultacji społecznej. Nikt nie konsultował z mieszkańcami ani lokalizację marketów ani tym bardziej celowości ich powstania. Dlatego składam wniosek o zdjęcie tego punktu dotyczącego uchwalania studium z dzisiejszych obrad sesji.”

Burmistrz S.Małachwiej wniósł o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka oraz projektu uchwały w sprawie zmiany określającej wysokości stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad sesji.

Wniosek radnej Bienusiewicz i radnego Cydzika o zdjęcie pkt. 20 z porządku obrad.

Radni głosowali 9 głosami „za” przy 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Wniosek nie przeszedł.

Wniosek radnego Pałusewicz o przesunięcie pkt. 20 i 21 po punkcie 7.

Radni 18 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Wniosek radnego Gutowskiego o wprowadzenie punktu dotyczącego informacji o utworzeniu dodatkowych punktów handlowych na terenie miasta Sokółka po pkt. 5.

Radni 15 głosami „za” przy 5 „wstrzymującym się” przyjęli punkt do porządku obrad.

Wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka.

Radni 18 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli punkt do porządku obrad.

Wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Radni 18 głosami „za” przyjęli punkt do porządku obrad.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie całości porządku obrad.

Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Rada obradowała wg. następującego porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja o utworzeniu dodatkowych punktów handlowych na terenie miasta Sokółka.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2010 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
11. Projekt uchwały w sprawie wyposażenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sokółce w majątek gminny – kompleks boisk „Moje boisko Orliki 2012”
12. Projekt uchwały w sprawie wyposażenia Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce w majątek gminny – kompleks boisk sportowo-rekreacyjnych.

13. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu.
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na ul. Dąbrowskiego 5/3)
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Centrum 5/46)
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Centrum 9/26)
17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Buchwałowo 21/5)
18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Buchwałowo 15/4)
19. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Sokółce.
20. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnej Jadwigi Bieniusiewicz.
21. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Sańko na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce.
22. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Klimaszewskiego na Burmistrza Sokółki.
23. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka.
24. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały określającej wysokość stawek podatku od nieruchomości
25. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce za 2009 r.
26. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce za 2009 r.
27. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce za 2009 r.
28. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2009 r.
29. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi za 2009 r.
30. Sprawozdanie z realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Sokółka na lata 2005-2010 w 2009 r.
31. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
32. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

### Ad.3

Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji.

Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji.

Radny A.Cydzik zgłosił wniosek o wprowadzenie poprawki w punkcie dotyczącym skargi Pana Janusza Biziuka brak wypowiedzi: „Ale Panie Przewodniczący dobrze by było, żeby ten człowiek raz nareszcie mógł się wypowiedzieć a my jako cała Rada wysłuchać. Wysłuchajmy, czy to będzie 5 minut, czy 10 minut ale pozwólmy żeby zabrał głos. Bo tak jak to było na ostatnich obradach sesji, znów Pan jemu celowo przerwał zdenerwował, żeby nie dokończył tematu. Chcemy naprawdę wysłuchać od A do Z.”

Radni 13 głosami „za” przy 5 „przeciw” przyjęli poprawkę do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLVII Sesji wraz z poprawką.

Radni 18 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli poprawkę.

### Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny W.Budrowski zapytał jak firma zajmuje się utrzymaniem zieleni miejskiej w Sokółce, tj. podcinaniem drzew oraz zakupem i sadzeniem nowych drzewek?

Radna J.Bieniusiewicz-„Wnoszę interpelację o wyjaśnienie pisma Pana Burmistrza Sokółki Nr pisma GR.702-25/2008 z dnia 8.05.2008 r. w/s zbędności dla Gminy Sokółka działki nr geod. 2042/2 przeznaczonej wg planu miejscowego pod teren zieleni urządzonej o charakterze izolacyjno-wypoczynkowym i wykorzystywanej dotychczas przez mieszkańców ulic położonych w obrębie tej działki zgodnie z celem jej przeznaczenia. W w/w piśmie Pan Burmistrz stwierdził, że działka ta jest zbędna dla Gminy. Informuję że wobec przedmiotowej działki toczy się postępowanie administracyjne w Starostwie Powiatowym w Sokółce o zwrot wyłączonego gruntu byłym właścicielom, a mieszkańców dzielnicy, na której znajduje się działka wnoszą protest w tej sprawie. Wobec powyższego zapytuję, na jakiej podstawie Pan Burmistrz stwierdził, że działka jest zbędna dla Gminy czyli dla mieszkańców. Proszę o udzielenie w dniu dzisiejszym i w formie pisemnej do dnia 6 kwietnia 2010 r. ze względu na wezwanie mieszkańców i mnie również na rozprawę administracyjną w powyższej sprawie w Starostwie Powiatowym w Sokółce w dniu 7.04.2010 r.”

Radny S.Pałusewicz zgłosił interpelację w sprawie dwóch budynków na ulicy Kryńskiej, które są w bardzo złym stanie, oraz odnośnie sprzątnięcia ulic po zimie zwłaszcza na często uczęszczanej ulicy Kryńskiej. Zgłosił również temat garaży przy ulicy Kolejowej zwłaszcza naprzeciw Zakładu Energetycznego i sprawę sprzątnięcia, ustawienia koszy w tym miejscu.

Radny L.Gutowski poprosił o wyjaśnienie sprawy handlu przed Kinem „Sokół”.

Radny J.Wierzbicki odniósł się do wypowiedzi Pani Bieniusiewicz odnośnie działki która jest użytkowana przez mieszkańców.

Radny S.Kozłowski-„Szanowni Radni Panie Burmistrz dwa zagadnienia chcę poruszyć. Pierwsze była mowa o wiośnie ale ja jeszcze wracam do zimy i jedno pytanie. Ile kosztowała nas zima, czyli gminę? I następne zagadnienie związane się z faktem istnienia na terenie naszej gminy spółki Euro Sokółka która zajmuje się składowaniem i przeróbką odpadów komunalnych. Jest dużo niejasności. My jako radni spotykamy się z uwagami i pytaniami mieszkańców i stąd tu 4 pytania. Czy składowanie odpadów jest w tej chwili zgodnie z obowiązującymi przepisami? Z jakiego terenu przyjmowane są odpady komunalne i czy tylko komunalne? Czy jest prawdą że nastąpił samozapłon na tym składowisku i jak on jest w tej chwili kontrolowany czy już jest ugaszony? Kiedy zamierza się ta spółka przystąpić faktycznie do inwestycji związane z budową zakładu zagospodarowania odpadów? Na jakim etapie jest stan przygotowań? Konkretnie o cały terminarz i harmonogram prac związanych z tą inwestycją.”



Radny Ł. Moździerski - „W związku z odśnieżaniem miasta doszło do licznych uszkodzeń, krawężników i barier ochronnych, chodzi tu szczególnie o ulice Piłsudskiego i Bohaterów Monte Cassino. Kiedy będzie można to poprawić? Kto będzie za to odpowiedzialny? I na czyj koszt? Odnośnie koszy do segregacji odpadów. Dokładnie o kosze ustawione przy blokach Spółdzielni Mieszkaniowej, są ustawione po dwa i są bardzo rzadko wywożone i przez to mieszkańcy są zniechęceni do segregacji odpadów. Ile ton śmieci dziennie jest zwożonych na chwilę obecną na składowisko a ile miesięcznie? Jakie pieniądze wpływają i jakie do chwili obecnej wpłynęły w związku z realizacją wspólnych porozumień między gminą a „Euro Sokółka.”

Radny J. Panasiuk poprosił o pomoc dla OSP w Starej Rozedrance która stracił sprzęt w wyniku kradzieży. Zgłosił również interpelację odnośnie eternitu. Mieszkańcy dzwonią chcą pozbyć się tego eternitu ale gmina nie jest chętna. W Urzędzie Marszałkowskim są środki na ten cel ale gmina nie złożyła wniosku. Czy w następnym roku będzie składać gmina wniosek o pozyskanie tych środków?

Radna J. Bieniusewicz - „W jaki sposób ma dowody na uzasadnienie że nie są składowane niebezpieczne odpady medyczne, odpady promieniotwórcze i jakie są wykonywane badania dla odpadów składowanych na wysypisku?”

Radny A. Cydzki - „Wniosek mieszkańców którzy się zwrócili o interwencję. „My mieszkańcy ulicy Armii Krajowej i Mikołaja Reja w Sokółce, zwracamy się z prośbą o ujęcie w budżecie na rok 2011, a wykonanie projektu technicznego w roku 2010, prac na ulicy Armii Krajowej i Mikołaja Reja. Zasięg oddziaływania zadania to ulice Armii Krajowej i Mikołaja Reja w Sokółce. Zakres działania obejmuje wykonanie nawierzchni bitumicznych wraz z krawężnikami. Natomiast wykonanie chodników mieszkańcy zobowiązują się wykonać z własnych środków w czynnie społecznym. Inwestycja w postaci wykonania nawierzchni bitumicznej jest bardzo ważna dla tej części Sokółki, jej mieszkańców. Po wykonaniu asfaltu na ulicy Armii Krajowej i Mikołaja Reja, mieszkańcy będą mogli bezpiecznie dojść bądź dojechać do ulicy Piaskowej, co w tej chwili podczas wiosennych roztopów i jesiennych podstopień jest niemożliwe. Nie jest również możliwe swobodne poruszanie się po osiedlu, po ulicy Hubala, Leśnej. Jesteśmy więźniami we własnych domach wybudowanych na działkach kupionych od Urzędu Miejskiego. Taki stan trwa od 1994 r.” Pismo podpisane jest przez około 30 osób, składam jako załącznik do protokołu. (W zał. str. 45-46) Natomiast Wysoka Rada ja przygotowałem na obrady sesji kilka pytań w sprawie Spółki Euro Sokółka”. Grupa radnych przeszła rok protestowała powoływaniu takiej spółki. Wiedzieliśmy że ta spółka nie miała bilansu, wiedzieliśmy udowadnialiśmy również informacje o tej spółce. Efekty w tej chwili zadam pytania to też są moje pewne informacje o których Państwo możecie się o tym dowiedzieć. A mam nadzieję, że Burmistrz na ten temat nam też odpowie, dokładniej bo zna i powinien znać temat. Chciałbym się dowiedzieć Ile miesięcznie wpływa do kasy gminy pieniędzy od Spółki Euro Sokółka i czy gmina przeprowadziła w związku z tym jakąkolwiek kontrolę w Spółce tytułem sprawdzenia. Czy spółka sumiennie i zgodnie ze stanem faktycznym wywiązuje się z umowy w związku z odprowadzaniem do kasy gminy 8 zł od każdej przyjętej tony śmieci na składowisku w Karczach? Dlaczego do dnia dzisiejszego Agencja Rynku Rolnego nie przekazała wielu hektarów dla spółki Euro Sokółka. Czy ma to związek z tym, że są tam udokumentowane złoża żwiru przeznaczone do eksploatacji na wiele lat? Kiedy został powołany członek Zarządu Spółki Euro Sokółka na jakiej podstawie i dlaczego jest to człowiek z Białegostoku? Jak on będzie reprezentował interesy gminy Sokółka i dlaczego teraz dopiero został powołany? Prawdopodobnie spółka Euro Sokółka ma wiele milionowe zadłużenia wobec swoich kontrahentów. Dla przykładu dla Pana Czarneckiego zalega podobno milion złotych. Może gdyby powołany został członek Zarządu z ramienia gminy Sokółka do tych zadłużeń i nieprawidłowości by nie doszło. Może jest to zaniedbanie Pana Burmistrza? Dlaczego radni nie dostali wyników audytu finansowego

wewnętrznej spółki Euro Sokółka sporządzonego przez urzędników Urzędu Miejskiego. Protokół audytu bardzo długo powstawał Pan Burmistrz zna jego wyniki. Dlaczego nie przedstawił go radnym? Na ile Spółka ta jest zadłużona i kto będzie spłacał to zadłużenie w razie gdy spółka upadnie. Czy przypadkiem gmina nie będzie musiała spłacać tego wielomilionowego zadłużenia w razie co? Czy Pan Danielewicz sprawuje jakąkolwiek funkcję w Spółce czy jest pracownikiem spółki Euro Sokółka? Ile gminę kosztuje co miesiąc utrzymanie spółki Euro Sokółka i jakie i za co wystawiane są faktury przez tą spółkę? Czy i od kiedy radny Tomasz Grynczel jest członkiem Podlaskiego Związku Piłki Nożnej i ile pobiera za to wynagrodzenia? Prosił bym Panie Burmistrz aby Pan do tych pytań w sprawie Euro Spółki odpowiedział nam bardziej szczegółowo. Dobrze by było by żeby Pan nawet przedstawił dokumenty, protokół kontroli wewnętrznej oraz zalecenia pokontrolne jakie są. Chcielibyśmy na ten temat wiedzieć więcej bo coraz głośniejsze w Sokółce na ten temat się mówi coraz więcej ludzi jest zaniepokojonych a tym bardziej że mamy radzie Nadzorczej też nie byle kogo Panią Danusią Kowalczyk. Dlatego też myślę że wiele na ten temat wie i wiele na ten temat może udzielić informacji. I dobrze by było poświęcić na ten temat następną obradę sesji na temat w ogóle tej Spółki. Chcielibyśmy mieć wgląd do wszystkich faktur które spółka Euro wystawiła dla gminy, wszystkie faktury gdzie gmina musiała pokryć koszty. Chcemy je zobaczyć bo też wiemy na ten temat o wielu pewnych może nieprawidłowościach. Chcemy mieć do tego wgląd. Bo coraz głośniejsze w mieście na ten temat się dzieje.”

Radna C.Paszko – zapytała czy w tym roku przewidziane jest porządkowanie kanału Sokólskiego.?

Radna E.Białobłocka – zgłosiła interpelację odnośnie dzikiego wysypiska przy szosie w Podkamionce.

Radny S.Mucuś –zgłosił interpelację od nośnie zalegającej folii po sianokiszonkach i silosach, czy ktoś to będzie odbierał i w jaki sposób?

#### **Ad. 5**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 47-53 oryginału protokołu)

Dyskusja do sprawozdania:

Radny T.Grynczel zapytał odnośnie punktu 10,11 i 12 jakie są ustalenia i kiedy można się spodziewać realizacji przebudowy skrzyżowania Piłsudskiego, Grodzieńskiej i Białostockiej? Oraz jakie są ustalenia odnośnie inwestycji przy ulicy Kryńskiej?

Radny Ł.Moździerski –„Ja mam pytanie odnośnie punktu 9, budowy drogi. Za było 20 osób przeciw 6 w związku z tym, Pan twierdzi że zostało przegłosowane i Pan twierdzi że zgodziły się mimo wcześniejszego sprzeciwu, a w związku z tym że większość osób głosowała za, ustosunkowały się do tego pozytywnie. Bo to ja rozumiem że roboty będą związane z poszerzeniem tej drogi czy te osób jest współwłaścicielami tych nieruchomości położonych na trasie przebiegu tej drogi i czy w związku z tym one zgodziły się na podziały i na wykup swoich nieruchomości. I następnie mam pytanie w punkcie 6 do Pana Przewodniczącego w związku z tym spotkaniem radnych w sprawie studium, bo wiem że nie wszyscy radni nie byli zaproszeni. Kto organizował te spotkanie, bo Burmistrz nie udzielił mi wyraźnej odpowiedzi. Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej rozmawialiśmy na ten temat i była mowa o spotkaniu w większym gronie i przeanalizowanie tematu studium. Jakie były kryteria w związku z zaproszeniem poszczególnych radnych na te spotkanie.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że odpowiedź została udzielona, że organizatorem był Burmistrz a lista osób zaproszony była ustalona wspólnie z Przewodniczącym Rady.

Przewodniczący Rady potwierdził, to dodał, również że było jeszcze spotkanie z Projektantem Jerzym Talagą proponując pewne zmiany.

Z-ca Burmistrza Piotr Bujwicki odnośnie budowy skrzyżowania z sygnalizacją świetlną ulicy Białostockiej Piłsudskiego i Palcu Kościuszki odpowiedział, że ta inwestycja jest przygotowywana od 2 lat przez GDDKiA, który jest inwestorem i zleceniodawcą. Po stronie gminy leży opiniowanie i pozyskanie odpowiednich uzgodnień. Jak dobrze pójdzie to latem będzie przetarg i realizacji jesienią tego roku. Odnośnie remontów chodników wzdłuż drogi krajowej przewidziany jest remont po obu stronach od ulicy Dąbrowskiego do Placu Kościuszki ale wcześniej wymiana słupów oświetleniowych. Jeżeli chodzi o ulice Kryńską i remonty wzdłuż drogi wojewódzkiej ustalono z Panem Dyrektorem w tej chwili na początku będzie budowany chodnik i zatoczka autobusowa w Kamionce Starej i w ramach posiadanych środków będziemy starali się remontować ulicę Kryńską i to będzie połowa roku albo druga połowa roku.

Radny A.Cydzik – „, Panie Burmistrzu, dostaliśmy w materiałach sprawozdanie Burmistrza z działalności i do punktu 6, jest takie zdanie podczas prac zostało umówione uwagi i przyjęto konsensus w sprawie studium. W dniu 19 marca wydałem Zarządzenie w tej sprawie proszę numer i jakie to jest zarządzenie. Tu pisze 19 my mamy dokument że Pan wydał dokumenty 15 to przed spotkaniem Pan już wydał a Pan tu napisał że po spotkaniu Pan wydał. My tu wychwyciliśmy te nieprawidłowości.”

Przewodniczący powiedział, że Pan Burmistrz przeczytał ze 15.

Radny A.Cydzik – „,Otóż Pan Burmistrz zasugerował nam, Euro Spółka dała kilka manekinów. Panie Burmistrzu czy nie warto było by po raz kolejny w sprawozdaniu napisać coś o działalności tej spółki żeby radni cokolwiek się dowiedzieli i miasto czy ważniejsze są manekiny dla Pana w sprawozdaniu czy działalność spółki która jest wielomilionowa robi obrót wielomilionowy?”

Burmistrz S.Małachwiej potwierdził, że są to słuszne pytania i zaproponował, że na następnej sesji zostanie zaproszony Zarząd Spółki i wtedy przeprowadzimy dyskusje.

Z-ca Burmistrza Piotr Bujwicki odpowiedział dla Pana Moździńskiego, że było spotkanie podczas tego było głosowanie ale ono jeszcze o niczym nie przesądza, umówiliśmy się na kolejne spotkanie w którym mamy przedstawić koncepcje. Część mieszkańców którzy byli przeciwko uzależnili swoją swoją opinię lub wyrażenie zgody od tej dokumentacji.

## **Ad.6**

Informacja o utworzeniu dodatkowych punktów handlowych na terenie miasta Sokółka.

Burmistrz S.Małachwiej poinformował i odczytał pismo które wpłynęło 12 marca od mieszkańców gminy Sokółka ( w zał. str. 54-74 ) dodał, że mieszkańcy z taką właśnie prośbą się zwrócili do Burmistrza bo z dnia na dzień zostali pozbawieni miejsca do handlu. Ze względu również na uruchomienie w najbliższym czasie małego handlu przygranicznego należy takie miejsce przygotować.

Przewodniczący Rady poinformował że wpłynął również protest od Stowarzyszenia Kupców i Handlowców „Sokół” w Sokółce ( w zał. str. 75)

Radny L.Gutowski poprosił o ustosunkowanie się Burmistrza do tych protestów.

Radny T.Siergiej powiedział, że przychyła się do protestów, gdyż ówczesne władze namawiały kupców aby wybudowali pawilon i prowadzili handel ucywilizowany i rzeczywiście mają to na piśmie że w odległości 2 kilometrów nie będzie żadnego dzikiego handlu. Więc dzisiejsze władze powinny respektować decyzje podjęte przez poprzednie władze.

Radny A.Cydzik- „,Proszę Państwa ja postaram się w kilku zdaniach wytłumaczyć dla Państwa to co Pan Burmistrz oskarża nowego dzierżawcę który prowadzi tą działalność. Nowy dzierżawca od wielu lat pracuje w tym miejscu i dysponuje tym miejscem. Dlaczego

tak postąpił powiem Państwu publicznie po prostu nie wyraził zgody na handel na tym placu papierosami i alkoholem bo on jest na okrągło na tym placu i widzi, ja nie będę stał i nie będę pilnował tego kto co handluje. Ten dzierżawca postawił warunki bez handlu papierosów, bez handlu alkoholem w trakcie handlowania jakimś ciuchami. Postawił warunek. Jeżeli Panie Burmistrz nie podoba się takie warunki jakie postawił nowy dzierżawca to mogą także iść nie ma problemu do Pana Sołowieja gdzie prywatna targowica do Pana Miakisza. Czy pytali się? Nie. Pan celowo zrobił przeciwko nowemu dzierżawcy który na moim placu handluje i celowo Pan skłócił tutaj dom handlowy „Sokół”. Celowo przeciwko jakoby mnie. Niech Pan nie zapomina, że mamy bazar Agrino, jeśli pan mówi o Białorusinach to śmieszna jest sprawa handlowcom, że na placu 200-300 metrów Pan będzie coś organizować kiedy mamy Agrino a tam jest przynajmniej kilka hektarów. Starajmy się tak aby wszyscy w tym mieście mogli płacić podatki i mieli za co płacić podatki. Powiem Panu że lepiej byłoby żeby Pan dla tych pewnych bazarów nie umarzał podatków żeby oni mogli sami zapłacić podatek dzięki temu że Pan dla tych bazarów nie będzie Pan robił konkurencji. Co to jest za gmin sama robi konkurencje przeciwko podatnikom tej gminy. To jest skandal oto Burmistrz gdzie jest wskazane w planie przestrzennego zagospodarowania a to może potwierdzić Pana Talaga że tam jest UK usługi kulturalne. Niech Pan pokaże gdzie jakie przepisy w Polsce można łamać prawo tymczasowo. No niech Pan pokaże. Od ilu tygodni łamie Pan prawo. Dlaczego gmina robi konkurencje dla podatników. Ustawa jasno mówi że zabrania prowadzenia działalności dla gmin. Może zrobimy inaczej mamy 50 sklepów alkoholowych to może Pan Panie Burmistrzu zabroni sprzedaż alkoholu i niech gmina jeden sklep otworzy tylko w Sokółce i będzie z tego miała dochód. To na tym to polega wolny rynek w naszym mieście? Teraz Pan celowo robi im taką konkurencje. Proszę wydzierżawić im lokale dla innych ludzi i ci co mają własne lokale wychodzą i handlują pod kinem. To jest chamstwo i draństwo które Pan skutkować będzie jeszcze przez kilka miesięcy. Panu ten uśmieszek skończy się z wielkim, wielkim placem ale po tej kadencji rady.”

Radny L.Gutowski zapytał Radcy Prawnej czy Burmistrz mógł podjąć taką decyzję.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że z tego można wyciągnąć wniosek że jak jeden radny robi innym konkurencje to jest wszystko w porządku a natomiast jeżeli gmina wychodzi naprzeciw i daje możliwości żeby część ludzi mogła w normalny sposób zarobić to już jest źle. Nie jest to dobre miejsce ale tymczasowe. Nie możemy tych ludzi zostawić w takiej sytuacji jaką zastali. Nie wiedziałem że tam jest handel wódka i papierosami. Dzisiaj się dowiadujemy że był handel alkoholem i papierosami i to woła o pomstę do nieba dlaczego Pan Antoni przez tyle lat nie potrafił tego wyeliminować, pewnie celowo to robił.

Radny A.Cydzik-„Różnica między mną a Panem Burmistrzem tak że ja jako Radny nie łamię prawa i działam zgodnie z prawem. Przeznaczenie ma Pan plac handlowo usługowo i mój plac ma takie przeznaczenie a Pan łamię prawo pod kinem bo tam jest przeznaczenie UK usługi kulturalne. Dlatego handlowcy mają o to pretensje.”

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że rozmawiał z Panem Krychniakiem i wyjaśniliśmy jak ma wyglądać sprawa przyszłego targowiska.

Radny A.Cydzik –„W sprawie formalnej, zgłaszam wniosek o przerwę i prosiłbym o włączenie klimatyzacji na sali.”

Przewodniczący Rady poprosił o włączenie klimatyzacji i zaproponował przeanalizowanie jeszcze punktu zmian w budżecie.

Radny A. Cydzik – „Proszę o przerwę przed studium.”

#### **Ad.7**

Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2010 rok przedstawiła Pani Skarbnik informując o autopoprawce (w zał. str. 76-83)

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 84

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Ł. Moździerski-, „W sprawie zwiększenia środków w sprawie przebudowy nawierzchni i chodników we wsi Zadworzany. Czy już były przetargi zorganizowane. Czy to był jeden przetarg a potem aneksy umów czy realizacja inwestycji była rozbita? I skąd ta różnica ze musimy dopłacić?

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki odpowiedział, że w tamtym roku był przetarg na budowę chodników we wsi Zadworzany, wygrała firma z Białegostoku. W tym roku był przetarg z którego wynika że najtańsza oferta była droższa od tego co mamy zaplanowane w budżecie o tą różnicę która mamy dzisiaj w budżecie.

Radny A. Cydzik-, „Czy na projekty wykonanie przeznaczaliśmy już sumę 680 tys. Jak suma była przeznaczona poprzednio? Na ogólne projekty.”

Skarbnik J. Kucharewicz odpowiedziała, że to kwota 100 tys. na wykonanie projektów a 50 tys. na sprawy związane ze zmianą studium. Teraz uchwalamy 120 tys.

Radny A. Cydzik-, „Dlatego podjąłem ten temat otóż Panie Bujwicki wiemy dobrze ile Pan z wolnej ręki zlecił wykonanie różnych projektów które leżą w szafie i nie ujrzą w tym roku światła dziennego. Ile Pan i kto to wykonuje czy to nie są ludzie z poza Sokółki spoza okolic Polski Centralnej. Dlaczego tyle pieniędzy Pan nie ogłaszając przetargów na projekty z wolnej ręki daje dla swoich koleśków. A teraz uchwalamy 120 tys. Niech Pan w skrócie powie. Ile zostało wykonanych projektów. Ile z tych projektów wykonanych w tym roku zostanie zrealizowanych i te 120 tys. też na jakie projekty z wolnej ręki dać je.”

Radny S. Kozłowski-, „Szanowni Radni otóż budżet przyjęliśmy 29 grudnia mamy 30 marca i już po raz drugi przystępujemy do jego zmiany i zmiany dość głębokiej. W dochodach zwiększamy o 1940 tys. subwencje oświatowej to jest 15 % budżetu, no wypadło by tylko przyklasnąć że tyle otrzymaliśmy środków. Stąd moje pytanie na co one zostały przeznaczone czy tu również to będzie na pokrycie wyrównanie wynagrodzeń dla nauczycieli które wyniosły 603 tys. zł. Następnie przy uchwalaniu budżetu w miesiącu grudniu wnioskowałem o zwiększenie wydatków i przeznaczenie środków na modernizację drogi Rozedranka Stara – Lebedzin znając życie i wiedząc że do wiosny i tak to nastąpi i dziś mamy tego efekt że jest, ale wtedy to zostało odrzucone a wtedy Pan Burmistrz łaskawie to wprowadza. Chwała za to, no jesteśmy za tym ażeby to było ale pytanie czemu to nie mogło być od razu przy budżecie tym głównym. Różna działalność zwiększenie o 120 tys. zł. w opisie wykonanie projektów. Moje pytanie jakich projektów?”

Radny Ł. Moździerski – „W sprawie drogi w Zadworzanach. Na jakiej zasadzie się to sporządza, nie logicznie było zorganizować jeden przetarg na nawierzchnie i chodniki a nie rozbić na dwa przetargi? Na jakie sumy opiewał przetarg? I czy to zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych.

Skarbnik J. Kucharewicz wyjaśniła, że po stronie dochodów jest wprowadzona subwencja oświatowa 1940 302 tys. zł. Ale w dzisiejszej poprawce są wprowadzone w oświacie w pozostałej działalności w paragrafie 430 zakup pozostałych usług. To jest zapis czysto finansowy. Tą kwotę najprawdopodobniej trzeba będzie po drugiej stronie wycofać. Ze względu na to że w sprawozdaniach na koniec września odnośnie ilości uczniów znajdujących się w naszych szkołach i ilości oddziałów zostały przekazane do Ministerstwa Edukacji Narodowej i na podstawie sprawozdań została wyliczona subwencja oświatowa. Okazało się że nastąpiły dwa błędy w Przedszkolu Nr 5 wykazano że wszystkie dzieci są niepełnosprawne a tam nie ma żadnego oraz w Szkole Nr 1 wykazano że wszyscy uczniowie szkoły sportowej a tam są tylko 2 oddziały. Dlatego kwota ta zostanie zwrócona.

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki odnośnie przetargu na drogę w Zadworzanach odpowiedział, że jest to zgodne z procedurą. Podzielono ten przetarg dlatego że firmy które wygrywają przetargi na wykonanie nawierzchni wraz z chodnikami wykonują asfalt zlecają podwykonawcy chodniki. Aby zaoszczędzić pośrednika zrobiliśmy przetarg na same

chodniki, okazało się że stanęły zupełnie inne firmy i ceny były bardzo dobre. Odnosnie projektów odpowiedział, że dostaliśmy informację z Urzędu Marszałkowskiego z turystyki w ramach RPO zostanie ogłoszony projekt więc, chcąc skorzystać z okazji musimy mieć dokumentację na projekt a chcemy wykonać ośrodek nad zalewem.

Radny S.Kozłowski- „Chciałbym podziękować dla Pani Skarbnik za w miarę szczegółowe wyjaśnienie tylko nasuwa się bardzo istotne pytanie. Sprawozdania ktoś to sprawdza i firmuje. To jest działanie pracownika na szkodę gminy. Budżet państwa w ustawie budżetowej określa konkretną kwotę na oświatę na gimnazja i szkoły podstawowe. Jeżeli jedna gmina, druga trzecia zwiększy ilość tych uczni niepełnosprawnych, sportowych to zmienia się odpowiedni wskaźnik. Może on w ostatecznym rozliczeniu nie jest wielki ale ta złotówka symboliczna by przypadła to może więcej byśmy otrzymali w tej subwencji podstawowej. A poza tym źle świadczy o naszym funkcjonowaniu skoro tak wielką kwotę otrzymujemy i musimy to oddać.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/369/10**  
**w zał. str. 85-102**

Przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy.

#### **Ad.8**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 103

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 18 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/370/10**  
**w zał. str. 104**

#### **Ad.9**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia negatywna w zał. str. 105

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia negatywna, w zał. str.106

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia negatywna w zał.str. 107

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia negatywna w zał. str. 108

Przewodniczący udzielił głosu osobom, które zgłosiły do Przewodniczącego Rady na piśmie prośbę o zabranie głosu (prośby o zabranie głosu w zał. str. 109-114)

Pierwszy wypowiedział się Pan Bogusław Dojlida wyjaśniając radnym sytuację jaką zaszła w trakcie opracowywania studium.

Radna J. Bieniusiewicz- „Czy jest Pan pewien że ta kolej powstanie w tym miejscu. Bo uważam że jest to kolej celu nie publicznego. Czy ma Pan gwarancje że ona powstanie skoro zgodnie z ustawą nie można wywłaszczyć terenu jeżeli nie jest to cel publiczny. Czy ma Pan zagwarantowane, mimo mitręgi strasznej, gdyby to wszystko było w porządku czy ta kolej na pewno powstanie, bo to moim zdaniem nie jest kolej celu publicznego. Nie można wywłaszczyć terenów pod cel nie publiczny.

Pan Bogusław Dojlida odpowiedział, że nie wie czy powstanie czy nie. Dodał, że nie ma zapisanego kto będzie inwestorem tej firmy, bo jeżeli np. La Farge zleci dla Polskich Linii Kolejowych wykonanie tego toru to skorzystają z tej możliwości wywłaszczenia gruntów.

Radny A. Cydzik-„Proszę Pana na Komisji była mowa Pan jako jedyna firma która w środku a w około wszystkie inne firmy które mają po kilkanaście różnych hektarów mają prawo wydobywania. Pan jako jedyna firma nie ma prawa wydobywania. Mam do Pana pytanie czy Pan został ukarany za to że Pan zapłacił i wykupił tereny od rolników i dał Pan najwyższą cenę dla rolników a te na około firmy jakie kupili dali o wiele niższą cenę od Pana a teraz te firmy zmobilizowali się i względem Pana Burmistrza najwyraźniej się dogadali aby Pana ukraść za to że Pan dał zarobić dla rolników. Czy Pan nie czuje że Pan jest celowo dyskryminowany przez te firmy i przez Pana Burmistrza i to jest właśnie kara dla Pana żeby Pan przez wiele lat nie mógł wydobywać żwiru w środku tych firm, a potem Pana do tego się zmusi żeby te firmy od Pana za symboliczną złotówkę nabędą te żwirownie. Proszę odpowiedzieć.”

Pan Bogusław Dojlida odpowiedział, że wykupiliśmy te tereny w 2005-2006 roku, to była końcówka wykupywania tego terenu, my daliśmy największe pieniądze dlatego dla nas to sprzedano. Jestem traktowany nie równo.

Radny A. Cydzik – „Pan ma dokumenty, które jasno wskazują że przebieg Pana torów po Pana działce był całkowicie inny jak w chwili obecnej. To znaczy że plan powinien powtórnie być wyłożony do opiniowania mieszkańcom. Niech Pan udowodni nam pokazując na Komisji dokumenty że ktoś tu sfałszował Panu przebieg torów. I Pan odpowiadając na pytania dla Pana Burmistrza jasno Komisja uznała że Pan ma w tej sprawie racje, dlatego myślę że może grupa radnych skierować nawet, jeżeli zostanie studium uchwalone, do Prokuratury bo Pan ma dokumenty które jasno mówią, udokumentowane zdjęciami że zostało sfałszowane studium, te które dzisiaj uchwalamy.”

Pan Bogusław Dojlida odpowiedział, że mamy zdjęcia na których jest pierwotny przebieg linii torów i przebieg w obecnym projekcie. Działka nasza wchodzi w skład Drahle VIII i jest udokumentowane złożę i prawo chroni ten teren przez zabudową torem.

Następnie wystąpiła Pani Helena Czapplewicz przedstawiając stanowisko większej części mieszkańców wsi Janowszczyzna.

Radny A. Cydzik-„Proszę Panią, czy Pani nie uważa bo w studium jest taki zapis strefa zabudowy usługowej pkt. 3 który mówi na obszarach po eksploatacji kruszywach i usługi sportu i rekreacji jest to przeznaczane. Czyja to jest działka? A zarazem mam pytanie dlaczego tereny Sokółki tam gdzie Pani mieszka w kierunku Janowszczyzny i tych 12 wsi ma nie mieć rozwoju turystyki i korzystać z dobrodziejstwa tego że dzięki kopalniom możemy mieć możemy mieć różne stawy kąpieliska, atrakcje, wyciągi i tym podobne sprawy. Dlaczego jedna część Sokółki ma prawo coś takiego mieć tam gdzie mieszka Pan Burmistrz Małachwiej to oni mają prawo rozwoju i w tym kierunku te firmy dostały zezwolenia po 400-500 hektarów. Tylko dlatego że Burmistrz w tamtym kierunku mieszka a dlaczego nie może mieć w kierunku gdzie druga część Sokółki mieszka. Czy nie było by wygodnie, aby wydobywanie było w kierunku Białegostoku gdzie nie musieli by blokować ulicy Kryńskiej Grodzieńskiej Białostockiej i nie był by taki ruch samochodowy. Od razu kopiąc nie jadą przez Sokółkę tylko jada w kierunku Białegostoku. Czy Pani nie odczuwa że to jest celowa nagonka przez Burmistrza Sokółki aby tamte tereny wyeliminować z jakichkolwiek atrakcji turystycznych. Nie tylko na terenach Pana Burmistrza.”

Pani Helena Czaplejewicz odpowiedziała, że jesteśmy od kilku miesięcy jesteśmy krzywdzeni. Dodał również że na posiedzeniu komisji dowiadujemy się że etapowość miała być zniesiona, a Burmistrz Bujwicki odpowiedział, że to taki fikcyjny zapis.

Kolejną osobą to Pan Jacek Warchoń firma ABW „Superbruk”.

Radny Ł. Moździerski-„Mam pytanie to co Pan wspomniał, to się toczyło raczej Pani mecenas, skoro raz odrzuciliśmy projekt uchwały w sprawie studium i wtedy Pani twierdziła że nie wróci bo trzeba jeszcze raz przystąpić do ponownego rozpatrywania studium. Czy nasze debatowanie jest zgodne z prawem. Chcę zapytać Pani mecenas, bo wspomniała że przed głosowanie w sprawie studium.”

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedział, że gdyby rada na sesji listopadowej przegłosowała uwagi i wtedy odrzuciła projekt uchwały wówczas musielibyśmy powtórzyć procedurę. Natomiast tak się szczęśliwie stało że wniosek o odrzucenie padł przed głosowanie uwag. Z tego powodu możemy na dzisiejszej sesji postawić projekt tej uchwały i głosować uwagi. Tę sprawę konsultowałam z nadzorem prawnym Urzędu Wojewódzkiego.

Pan Jacek Warchoń powiedział, że spotkał się z orzecznictwem sądu że wprowadzenie zmian należało wyłożyć projekt.

Radny A.Cydzik-„Otóż Proszę Pana pamiętam taką sytuację kiedy Pana firma Superbruk złożyła wniosek do sądu i Pana sprawa została wygrana wtedy złożyło wiele ludzi mieszkańców wsi oraz i ja złożyłem dokument, który chciałem dostać przed uchwaleniem studium zapoznać się z krążkiem wryłem, jak te studium się ma i ile jest tam prawdy w tym. Ten krążek został celowo zablokowany nie można było wydrukować tego krążka. Niech Pan powie dokładnie tutaj obecnym nam wszystkim czego dotyczyła sprawa sądowa którą Pan wygrał w sprawie studium.

Pan Jacek Warchoń odpowiedział, że złożyliśmy wniosek o udostępnienie informacji publicznej w formie elektronicznej, takiej informacji nie otrzymaliśmy. Złożyliśmy skargę na Pana Burmistrza na bezczynność burmistrza, sąd skargę uznał, uznał bezczynność i zobowiązał do określonego zachowania.

Radny A.Cydzik –„Od tamtej pory Pan Burmistrz co poniektóre dał dokumenty. Zablokowało nam składanie wniosków i uwag do studium. Nie mieliśmy możliwości. Po wyroku sądowym, okazało się że już przepadł nam termin do składania uwag do studium.

Pan Jacek Warchoń zapis elektroniczny ukazał się 22 lutego w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny A.Cydzik – „Pytanie ze studium jest takie, odczytam to co pisze w studium. „Należy jednocześnie zauważyć że ochrona Wzgórz Sokólskich polega na ochronie wartości krajobrazowych co nie koliduje z sąsiedztwem kopalń kruszywa i nie narusza przepisów rozporządzenia numer 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 roku o utworzeniu obszaru chronionego krajobrazu Wzgórz Sokólskich.” To jest teren który mieszka Pan Burmistrz Małachwiej. Proszę zauważyć tamtych terenach Parki krajobrazowe chronione, to nie koliduje natomiast proszę państwa już jest po drugiej stronie Sokółki jeżeli tam są Parki krajobrazowe czy nawet w sąsiedztwie NATURA 2000 nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Tak pisze w tym studium dlatego ewidentnie widać że promuje się te tereny gdzie Pan burmistrz zamieszkuje jest to widoczna w dokumentach nawet pisze, że Pan burmistrz urządza całkowitą prywatne. Mam pytanie do Pana. Jak to się ma do sytuacji jednego krańca Sokółki z drugim i jak Pan uważa jako Pan który wiele spraw wojuje z Panią Wróblewską a chciałbym nadmienić że Pani Wróblewska mówiąc delikatnie, jest wyjątkową krową świętą w naszym urzędzie. Otóż przez Panią Wróblewska Pani Burnos za karę dostała wyjście z tego pokoju na II piętro. Tylko dlatego że Pani Burnos nam wszystkim udzielała informacji i była najłatwiej prawdziwą dostać informację od tej osoby. Pan Bujwicki razem z Panem Małachwiejem wczoraj kazali



dla Pani Burnos wyprowadzić się z pokoju na II piętro. My o tym bardzo dobrze wiemy Panie Bujwicki. Dlaczego Pan ukarał najlepszego prawie pracownika w Urzędzie.”

Pan Jacek Warchoł dodał, że bardziej logiczne jest wydobyć żwiru z tej strony Sokółki.

Radny A.Cydzik-„Wnoszę o przerwę w obradach sesji i wyjaśnienie w tym czasie następującej kwestii. Otóż, w dniu dzisiejszym na rozprawie o godz. 10:50 i 11:10 zapadły prawomocne już wyroki w Naczelnym Sadzie Administracyjnym w Warszawie w sprawie wygaśnięcia mandatu radnych Tomasza Grynczela i Roberta Rybińskiego. Sąd oddalił skargę kasacyjną i utrzymał w mocy wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Białymstoku, a tym samym podtrzymał stanowisko Wojewody Podlaskiego wygaszające mandaty radnych obu Panów. Jak się dowiedziałem w wydziale prawnym Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku. Panowie ci, z chwilą ogłoszenia wyroku w Warszawie, nie są już radnym, a tym samym czynne głosowanie nad jakże ważnymi uchwałami, uważam za niezgodne z prawem. Dlatego składam wniosek o zarządzenie przerwy w obradach sesji i wyjaśnienie tej sprawy, gdyż udział obu Panów w dalszych głosowaniach będzie rodził skutki nieważności podjętych uchwał. Wniosek swój składam w formie pisemnej do protokołu sesji, z zaznaczeniem godziny wpływu wniosku na ręce Przewodniczącego Rady.” Proszę o przerwę w obradach sesji.” (Wniosek złożono o godz. 13:24) w zał. str. 115)

Przewodniczący Rady zaproponował aby skończyć wypowiedzi osób które zgłosił się o udzielenie głosu a przed przystąpieniem do głosowania zrobimy przerwę.

Radny A Cydzik- „My o tej godzinie wiemy, sprawdziliśmy, nic nie mam do ukrycia a Pan powziął informację. W chwili obecnej nawet jako radni nie mają prawa zabierania głosu, byli radni. W tej chwili nie są już radnymi.”

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu dla Pani Doroty Zielińskiej i dla Pana Eugeniusza Wiśniewskiego.

Radny A.Cydzik –„Proszę Pana, czy Pan zna słowo rekultywacja bo widać z tego co Pan tutaj powiedział. Pan nie ma chyba pojęcia. Czy Gmina Sokółka ma do kogokolwiek, w kierunku Białegostoku mamy dwie kopalnie. Czy gmina Sokółka wysłał z zastrzeżeniami w sprawie rekultywacji tak jak dzisiaj przy tej technice się robi. Wydobywa się hektar żwiru i od razu rekultywuje. Proszę Pana jest to przykład jadąc do Białegostoku i widzimy jak to wygląda. Czy Pan mając nad głową swoją leciała by obwodnica nie protestował by Pan.? Czy Pan chce abyśmy my w studium jedne z obecnych tutaj na tej sali zapis żeby u Pana we wsi wprowadzamy zapis zakazu agroturystyki. Pan patrzy z punktu własnego. Grupa radnych nie jest zainteresowana jakkolwiek sprawami bo nie ma ani hektarów w sprawie żwirowni tylko nam chodzi o co innego. Nam chodzi dać szansę dla naszych lokalnych obywateli. Bo nie tylko francuska firma ma mieć 600 hektarów od kopania ale pozwólmy naszym lokalnym przedsiębiorcom się rozwijać. Czy Pan o tym wie że kupując hektar ziemi pod żwirownie a potem żwirownia chce to sprzedać to nie jest takie proste. Wiele osób chce już tereny po żwirowe kupować bo widzi szansę zrobienia turystyki. Pan Burmistrz Małachwiej w Zadworzanach na terenach wykopaliskowych że będzie przeznaczone na turystykę. Czy Pan nie zdaje sobie sprawę z tego że to można naprawdę atrakcyjne zrobić że dzisiaj wszyscy dostają koncesje. To trwa latami. Można usiąść do wspólnego stołu i uzgodnić razem z właścicielami co i jak zrobić. Firmy są otwarte. Jak się jedzie do Białegostoku to widać jak pięknie rekultywuje się te tereny. Dlaczego atakuje właścicieli. Dlaczego Pan chce zabrać własność prywatną.”

Pan Eugeniusz Wiśniewski odpowiedział, że na temat rekultywacji można dyskutować bo ma wykształcenie z ochrony środowiska. Odnośnie turystyki mogą powiedzieć co odczuwają turyści jak tu przyjeżdżają.

Następnie wypowiedział się Pan Prezes Zbigniew Ganzke mówiąc że studium jest bardzo ważnym dokumentem bo na podstawie tej będzie uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego. Na 44 stronie szczegółowo wyjaśnione jest gdzie mają być umiejscowione

hipermarkety. Firma która zorganizowała niemą formę protestu istnieje już 90 lat i powstała przeciwko obcemu kapitałowi. Czy władzom zależy na pracodawcach, którzy nie zatrudniają kobiet powyżej 40 lat. Zaapelował do radnych jeśli już musicie za manifestować swoją odrębność to przynajmniej wstrzymajcie się od głosu. „Non nocere” po pierwsze nie szkodzić.

Pan Janusz Biziuk-,, SZANOWNA RADO MIEJSKA!?! SZANOWNY PANIE PRZEWODNICZĄCY!!! SZANOWNI RADNI: WOJCIECH: ANUSEWICZ, WALDEMARZE GIENIUSZ, TOMASZU GRYNCEL, STANISŁAWIE MUCUŚ, ROBERCIE RYBIŃSKI, TADEUSZU SIERGIEJ i JANIE ZABŁUDOWSKI!!! SZANOWNY PANIE BURMISTRZU STANISŁAWIE MAŁACHWIEJ!!! SZANOWNA PANI RADCO PRAWNA URZĘDU!!! SZANOWNA PANI INSPEKTOM URSZULO WRÓBLEWSKA!!!

SZANOWNY PANIE PROJEKTANCIE JERZY TALAGA wraz z ZESPOŁEM!!!

Na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 9 lutego 2010 zgodnie z Waszą wolą została podjęta uchwała o nieuwzględnieniu mojej skargi na procedurę opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka, Jednym z zarzutów tej nieuznanej skargi było naruszenie wymogów formalnych przy odmowie uwzględnienia mojej uwag do Studium przez brak sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego. Konsekwencją tej uchwały jest to, że Burmistrz Sokółki przy ponownym przedstawianiu zmiany Studium nie miał obowiązku zmieniania redakcji obecnego punktu jedenastego (poprzednio dwunastego) załącznika nr 3 do projektu uchwały. Punkt ten był zgodny pod względem formalno -prawnym, co potwierdziła min. parafka radcy prawnej Urzędu na projekcie podjętej w dniu 9.02.2010 uchwal. Pytam zatem jakim prawem Pan Burmistrz zmienił swoje zarządzenie z listą nieuwzględnionych uwag odnośnie mojej osoby skoro do Sądu Administracyjnego poszła uchwała o nieuwzględnieniu mojej skargi. **W tym miejscu stawiam formalne żądanie, aby punkt jedenasty załączniku Nr 3 do projektu uchwały w sprawie zmian Studium był w takiej samej formie jak pierwotnie tj. jak w zarządzeniu nr 486/09 §3 pkt. 12.** Zwracam się też z prośbą do radnych, którzy byli przeciwni nieuwzględnieniu mojej skargi na procedurę zmian Studium, aby oficjalnie zgłosili w moim imieniu taką poprawkę pod głosowanie. Będzie to na drugi raz, nauczka dla tych co zawsze głosują w moich sprawach tak jak Pani Danuta Kowalczyk napisze i nie docierają do nich żadne argumenty. Jak się powiedziało „A” wszyscy na wstępie wymieni, to trzeba powiedzieć „B”. Albo zmieniacie uchwałę z 9 lutego 2010 r. i uznajecie moją skargę do Sądu Administracyjnego na procedurę opracowywania zmian Studium za zasadną i wtedy będzie możliwe wprowadzenie innej treści powodu nieuwzględnienia moich uwag, albo odmowa uwzględnienia moich uwag ma mieć brzmienie tak jak poprzednio. Ponieważ tym wszystkim na wstępie wymienionym prędzej kaktus na dłoni wyrośnie niż przyznają mi rację ma w załączniku nr 3 pod poz. 11 pozostać poprzednie pomówienie, że żądam zabudowy zagrodowej w centrum miasta. Wolę to niż obecne pomówienie, że żądam dowolności w planowaniu przestrzennym.

Pikanterii całej sprawie dodaje fakt że w zarządzeniu nr 529/10 z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie zmiany zarządzenia dotyczącego rozpatrzenia uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Sokółka Burmistrz Sokółki jako powód zmiany §3 pkt 12 poprzedniego zarządzenia podaje fakt powzięcia przez Radę Miejską w Sokółce uchwały nr XLVII/364/10 w dniu 9 lutego 2010 r. o nieuwzględnieniu mojej skargi na procedurę uchwalaniu studium. Nie wiem. kto magistrów którzy akceptowali to zarządzenie uczył logiki rozumowania. Ale jak mgr rolnik Stanisław Małachwiej podpisuje się pod pismem do Sądu że V i VI klasy gleby to gleby wysokiej klasy żyzności, to chyba nie mam o czym dyskutować. W tych nowych powodach nieuwzględnienia moich uwag podaje się, że obowiązkiem Rady jest przeciw działanie **dowolności** w planowaniu **przestrzennym**,

a przez pomyłkę językową tj, „zjedzenie litery ”l” w słowie planowaniu (str. 6 wers 6 załącznika nr 3) określono to jeszcze bardziej dosadnie, że **nieuwzględnienie moich** uwag ma **przeciwdziałać panowaniu przestrzennemu Biziuka**. Nie wiem na czym **miała by** polegać moja dowolność w planowaniu przestrzennym, skoro wskazuje, że rolnik ma i owszem prawo w **dowolnym** miejscu swego gospodarstwo posadowić budynki inwentarskie, ale pod warunkiem zachowania odpowiedniej odległości od zabudowań mieszkalnych, a więc nie na każdej z moich 21 działek rolnych według ewidencji **gruntów**, tworzących ponad 21 hektarową powierzchnię użytków rolnych, będzie można wprowadzić nową zabudowę **zagrodową**. Na pewno **nie** można tego będzie zrobić w centrum miasta, czyli w strefie ścisłej zabudowy **mieszkaniowej**. Na czym ma więc polegać niby moja dowolność grzecznie pytam? Rozumując skrajnościami i wypaczając sens czyichś wypowiedzi to można wszystko ośmieszyć i zrobić z kogoś **idiotę**.

Odpierając moje zarzuty, że zmienianie **Studium** w dalszym ciągu blokuje **powstawanie** zabudowy zagrodowej poza **centrum** miasta, projektant wraz z zespołem i **Burmistrz Sokółki zmieniając** swoje zarządzenie, odwołuje się do **pkt 3,4** zmienianego **Studium**, gdzie wytyczono „Kierunki i zasady zagospodarowania **przestrzennego** gminy”. Z tego **punktu** jasno i wyraźnie wynika, że nowa zabudowa zagrodowa może powstawać tylko w **granicach** administracyjnych **wsi**. Nie dotyczy to więc żadnej z **moich działek**, mimo niektóre z nich są położone **do 7 kilometrów** od siedliska, czyli **centrum miasta**. **Zmieniane Studium uniemożliwia więc** wykorzystanie **rolniczej przestrzeni produkcyjnej** w sposób zgodny z zasadami **nowoczesnego rolnictwa**, mimo iż **możliwe** byłoby dochowanie zakazu powstawania **nowych ferm** hodowlanych w odległości mniejszej niż **200 m** od zabudowy **mieszkaniowej** (podpunkt 11 przywołanego **punktu**).

Zamiast **nie mając nic** do powiedzenia i nie wskazując konkretnej działki na której zgodnie z tymi **zapisami** możliwa byłaby **zabudowa** zagrodowa warto **byłoby**, żeby Szanowna Pani Urszula Wróblewska wraz z **Szanownym** Panem Jerzym Talaga zastanowiła się poważnie nad częścią **drugą „A”** zmiany **Studium** zatytułowaną: „Cele i kierunki rozwoju **Gminy Sokółka**”, gdzie w punkcie czwartym „**Podstawowe warunki rozwoju** miasta i Gminy Sokółka”, podpunkt **pierwszy (str.12)** zapisano: „ Restrukturyzacja **rolnictwa** poprzez **rozwój** dużych i średniej wielkości gospodarstw rodzinnych, przy jednoczesnej naturalnej likwidacji gospodarstw małych, **nierentownych**”. Jak należałoby sądzić powstanie lista takich gospodarstw dużych i średnich, które będą planistycznie wspierane, czyli przez ich tereny rolne nie będą przebiegały przez środek stodoły **ulice np. Sawickiego**, aby dzielić działki na jeszcze niniejsze lub ewentualnie umożliwi się im przeniesienie siedliska poza teren ścisłej zabudowy **mieszkaniowej**, aby **powstały nowoczesne** obory i chlewy, zgodnie z **wymogami nowoczesnego** rolnictwa. **Tymczasem** Burmistrz usilnie **chce** udowodnić przez, że przez brak możliwości przebudowy **istniejących budynków inwentarskich oraz** zakaz **budowy** nowych budynków **na** wszystkich działkach mego, jak mniemam średniego 21 hektarowego (a łącznie z lasem 25 hektarowego) gospodarstwa będzie wspierał **mój** rozwój. Myślę sobie, że pewnie powstało coś w rodzaju diety tłuszczowej na odchudzanie, żeby przez zakaz rozbudów istniejącej zabudowy **zagrodowej** i przez zakaz budowy nowych **budynków inwentarskich doprowadzić** do rozwoju mego gospodarstwa rolnego. Mam nadzieję, że projektanci Burmistrz i radca prawną wyjaśnią to Sądowi **Cywilnemu**, któremu mam zamiar przedstawić sprawę.

Ponadto chciałbym **dodać**, że zarówno **Studium**, jak i późniejszy plan **przestrzenny** jest **tworzony** w taki sposób, aby tak naprawdę **wszystko** zależało od **widzimi się** pani Inspektor Urszuli **Wróblewskiej**, co dostrzegł Sąd **Administracyjny** w wyroku z dnia 11 lutego **2010 r.** pisząc w uzasadnieniu: „*Analizując treść §8 ust,3 pkt 3 i §15 planu, z których organy wyprowadziły zakaz zabudowy jednorodzinnej oraz zagrodowej na działce nr 938 znajdującej się na terenie oznaczonym symbolem 1R (...) W żadnym miejscu podanych paragrafów nie ma jednoznacznego zapisu o zakazie lokalizowania na terenach 1R przedmiotowej zabudowy*

który dostrzegły organy (tj. Burmistrz Sokółki i SKO w Białymstoku - dopisek mój). Nieprecyzyjność zapisów w tym zakresie potwierdzają dokumenty przedstawione przez skarżącego na rozprawie, z których wynika, że zapisy planu miejscowego z 31 marca 2006 r. co do dopuszczalności zabudowy jednorodzinnej i zagrodowej na terenie 1R, budziły wątpliwości także radnych dyskutujących nad rozwiązaniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka. Również SKO w uzasadnieniu postanowienia z 02 lipca 2009 r. uchylającego pierwsze postanowienie Burmistrza o odmowie wydania zaświadczenia poleciło temu organowi, wobec pojawiających się wątpliwości ustalenie konkretnego zapisu planu zawierającego zakaz zabudowy." To zapewne treść tego wyroku skłoniła Burmistrza do zmiany treści Zarządzenia nie uwzględniającego moich uwag, na co jednak- wobec nie uwzględnienia na poprzedniej sesji mojej skargi na procedurę uchwalenia zmiany studium-się nie zgadzam. Odnośnie problemu „nie czynnych dróg wyjaśniam że przeciwdziałanie powstaniu dzikich wysypisk śmieci i wylewisk nieczystości należy do Studium. Dowodem na to są zapisy na str. 15 zmieniającego Studium pkt.1.2 „Ochrona powierzchni ziemi.”, podpunkt 1 w brzmieniu: „likwidacja źródeł zanieczyszczeń powierzchni ziemi, w tym likwidacja nie legalnych wysypisk odpadów i wylewisk nieczystości”. Owe nielegalne źródła skażenia ziemi powstają na terenach po byłych żwirowniach i drogach. Stąd należy je rekultywować. Inaczej na portalu Moje Miasto Sokółka będziemy dalej oglądali zdjęcia z workami cuchnących śmieci, jak pisze autorka artykułu, min, na dawnej części ulicy Broniewskiego. To samo dotyczy też nieistniejącej drogi do Suwałk. Dlatego nie rozumiem dlaczego stosowne zapisy obligujące władze miejskie do obowiązku zagospodarowania terenów po byłych obiektach użyteczności publicznej nie znalazły się w Studium, gdy taki obowiązek nałożono na właścicieli po wyeksploatowanych kopalniach żwiru.

W dalszym ciągu przebieg procedury zmian Studium jest niezgodny z wymogami formalnymi i tak:

- 1) Wciąż utrzymuje się utrudnienie w dostępie do informacji publicznej. Wprawdzie już poprzednio można było pobrać załącznik graficzny w formie elektronicznej, ale został on zabezpieczony przed kopiowaniem i drukowaniem. Aktualnie to samo dotyczy części tekstowej. Powoduje to, żeby nawiązać dyskusję nad poszczególnymi zapisami trzeba posiadać ze sobą laptopa. Jest to niezgodne z art 2 ust, 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: „ Podmiot udostępniający informację publiczną jest obowiązany zapewnić możliwość kopiowania informacji publicznej lub jej wydruk; lub przesłanie informacji publicznej albo przeniesienia jej na odpowiedni, powszechnie stosowany nośnik informacji.
- 2) Zmiany Studium opracowano na mapie z nieaktualnym układem ulic oraz ich nazwami - co było podnoszone przy pierwszej dyskusji przez radnego Stanisława Kozłowskiego. Stanowi to przejaw niewykonania uchwał o zmianie nazw ulic i ich przebiegu. Studium jest chyba nie tylko dla mieszkańców Gminy Sokółka, ale też i innych osób, które chcą osiedlić na terenie naszej Gminy Mają oni prawo wiedzieć, gdzie jest ulica Kasprzaka lub gdzie jest aktualnie ulica Lniana. Już mamy w tymi temacie wprowadzenie inwestora w błąd. który wybudował niedawno blok mieszkalny przy nieistniejącym fragmencie ulicy Broniewskiego,
- 3) Uchwalenie zmian Studium i jednoczesne wszczynanie procedury zmierzające do ponownej zmiany przed chwilą uchwalonego Studium powinno być przedstawione Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku jako przykład niekorzystnego rozporządzenia mieniem i narażanie podatnika na koszt poprawiania przez Pana Talagę ( posiadającego monopol na wygrywanie przetargów rozstrzyganych pod przewodnictwem inspektor Urszuli Wróblewskiej), jego własnych zmian w Studium, niezgodnych oczekiwaniami społeczeństwa.
- 4) Za dziwoląg prawny należy uznać podejmowanie uchwały z paragrafami pozbawionymi treści jak paragraf pierwszy uchwały w sprawie zmiany Studium, Może jeszcze dołożmy więcej pustych paragrafów, a uchwała będzie jeszcze bardziej mądrzejsza z obietnicami bez pokrycia.” (Pismo w zał. str. 116-118)

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynęły pisma od Pani Krystyny Klimaszewskiej oraz pismo Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej które odczytał (w zał.str. 119-120)

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce poinformował, że wykonał telefon do Naczelnego Sadu Administracyjnego w Warszawie wyrok zapadł i zgodnie z ustawą samorządzie gminnym, jeśli nastąpi rozstrzygnięcie nadzorcze to zgodnie z art. 98 ust. 5 staje się prawomocne z datą oddalenia skargi przez sąd. Dzisiaj to nastąpiło. Podjęte dotąd uchwały i wszelkie głosowania są nieważne. W związku z tym należy procedurę obrad sesji powtórzyć od początku, ustalić porządek obrad, powtórnie głosować nad uchwałami bo z datą dzisiejszą Panowie nie są radnymi i głosowania są nieważne. Zgłosił wniosek aby zgodnie ze statutem, obrady dzisiejszej sesji przerwać i przełożyć na czwartek.

Radny Ł.Moździerski – „Proponuję te pierwsze punkty przełożyć na koniec i przejść do studium.”

Radny A.Cydzik – „Skladam wniosek odwrotny jak Przewodniczący Rady, obecni na obradach sesji, sklepy ludzie trudno poczekamy jeszcze, godzinę, dwie ale chcemy głosować na tych obradach sesji ten punkt. Panie Przewodniczący jest Radca Prawna sprawa sądowa odbyła się o godz. 10:50 i 11:10 ja uważam że do 11:10 oni byli radnymi i głosowali oni załóżmy do tej godziny. Te głosowania odbyły się. Ja złożyłem pismo odbyły się.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o przełożenie sesji.

Radni 4 głosami „za” przy 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęli wniosku.

Przewodniczący ogłosił przerwę na przygotowanie nowych kart do głosowania.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Tomaszowi Grynczelowi i Robertowi Rybińskiemu za wspólną pracę w Radzie Miejskiej w Sokółce.

Pan Tomasz Grynczel podziękował radnym i pracownikom Urzędu Miejskiego w Sokółce za wspólną pracę.

Pan Robert Rybiński również podziękował radnym i pracownikom Urzędu Miejskiego i życzył wesołych świąt.

Pan Burmistrz S.Małachwiej dodał, że życie nam napisało taki scenariusz, że w trakcie sesji musimy podziękować dwóm radnym. Powiedział, również że przykre jest to że jedni drugim zgotowali taki los.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że należy wszystkie głosowania powtórzyć od początku.

### **Ad.3**

Przedstawienie porządku obrad.

Wniosek radnego Gutowskiego o wprowadzenie punktu dotyczącego informacji o utworzeniu dodatkowych punktów handlowych na terenie miasta Sokółka po pkt. 5.

Radni 17 głosami „za” przyjęli punkt do porządku obrad.

Wniosek radnej Bieniusiewicz i radnego Cydzika o zdjęcie pkt. 20 z porządku obrad.

Radni głosowali 7 głosami „za” przy 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Wniosek nie przeszedł.

Wniosek radnego Pałusewicza o przesunięcie pkt. 20 i 21 po punkcie 7.

Radni 16 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka.

Radni 16 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli punkt do porządku obrad.

Wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Radni 16 głosami „za” przyjęli punkt do porządku obrad.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie całości porządku obrad.

Radni 16 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli porządek obrad.

#### **Ad. 4**

Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLVII Sesji wraz z poprawką.

Radni 18 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli poprawkę.

#### **Ad.7**

Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2010 rok.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr XLVIII/369/10**

**w zał. str. 85-102**

#### **Ad.8**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr XLVIII/370/10**

**w zał. str. 104**

#### **Ad.9**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni., Po raz trzeci dzisiaj debatujemy nad projektem tejże uchwały, a tylko proszę zauważyć że dotyczy ona zmian nawet nie samego studium. Studium było uchwalone 15 grudnia 1999 roku i jest obowiązujące one jest aktualne. Mieliśmy po drodze jeszcze jedną zmianę 1 marca 2005 roku i dotyczyła obwodnicy Sokółki. Stąd też zmiany które radni zlecili dla Pana Burmistrza ażeby przygotował do tego studium, no powinny być zadawalające wszystkich a tak się nie stało bo po raz trzeci spotykamy się nad tym samym dokumentem. Moja propozycja zgłoszona na poprzedniej sesji ażeby Pan Burmistrz spotkał się z zainteresowanymi osobami, Pan Przewodniczący poparł tą myśl mówił nawet na temat pochylenia się nad tymi problemami i uwzględnienia wniosków które są możliwe przedłożenia pod obrady sesji i przystąpienie do głosowania. Prace trwały, spotykaliśmy się trzykrotnie, brałem udział dwukrotnie jedno raz nie mogłem brać udziału i sądziłem że do jakiegoś konsensusu doszliśmy. Później jak otrzymaliśmy jednolity tekst studium na posiedzeniu Komisji okazało się że tak jednak nie jest. Trochę zawiodłem się bo Pan Burmistrz bronił swoich koncepcji i to co zostało zapisane utrzymane. Sądziłem że doszliśmy do pewnego konsensusu ale odnośnie tych dokumentów nad którymi dyskutowaliśmy. Nie chce szczegółowo omawiać bo omawiałem na posiedzeniu komisji Finansów ale sprowadza się to do tego że dwie strony przed były zapisy ograniczające kilka

stron za nakazujące. Nie było spójności i nie ma spójności w tym że studium., Dzisiaj nie którzy radni w innym punkcie też o tym wspominali o tych sprzecznościach. Komisje wszystkie wyraziły negatywne opinie. Przy tego typu uchwałach trzeba się zastanowić czy głosować pozytywnie skoro wszystkie komisje wyraziły się negatywnie. W strukturach władzy samorządowe zawsze wyodrębnia się a szczególnie organ wykonawczy ma grupę radnych która tak jakby zaplecze polityczne stanowi ażeby móc dość skutecznie rządzić. Również Pan Burmistrz Małachwiej ma taką grupę radnych i ci będą głosowali za przyjęciem. Natomiast radni którzy określani jako opozycja chociaż ja rzadko używam takiego słowa ale ci którzy patrzą bardziej na poczynania władzy wykonawczej będą również dość tak przyglądali się tego i zagłosują mając na uwadze wypowiedzi i wszystkich zainteresowanych i te dokumenty które już posiadają. Natomiast argumentacja Pana Burmistrza sprowadzająca się do tego że przyjmujemy te studium chociaż ono jest z góry wiadomo że jest ułomne. I przystąpimy od razu do zmian no według mnie jest bardzo karkołomna chyba że chcemy zaistnieć we wpisie do księgi gines. Bo głosujemy za czymś co wiemy że jest wadliwie i 5 minut później podejmujemy uchwałę o przystąpieniu do zmian a tu też debatujemy nad zmianami. Czyli znowu nie ma w sumieniu za mocno ażeby zagłosować za fatalnym studium i przystąpić do jego zmiany. Może tylko po to ażeby zaistnieć i wpisać się do księgi ginesa. W dniu wczorajszym radni spotykali się z Panem Burmistrzem i myślę ci którzy odpowiednie otrzymali wytyczne będą głosowali i wiedza jak głosować natomiast pozostali zagłosują według własnego sumienia. Natomiast brnięcie Pana Burmistrza z tym studium w każdym etapie doprowadziło do nikąd więcej skłóciło tylko mieszkańców wsi i z miastem i nie tylko i między poszczególnymi wsiami. Bo darzyliśmy do tego 2,5 roku od podjęcia uchwały o przystąpieniu do zmiany był czas po to ażeby w miarę sensownie zmiany przyjąć bez tych nakazów i zakazów które nie zawsze każdemu mogą wpaść w oko ale one są i blokują pewne poczynania. Tyle z mojej strony. Miałem intencje dobre ażeby doprowadzić do uchwalenia stało się inaczej z uwagi na to że po prostu zostaliśmy lekko wprowadzeni w maliny.”

Radny S.Pałusewicz powiedział, że docierają głosy od mieszkańców miasta i dopytują się kiedy będzie studium bo studium blokuje rozwój miasta oni nie mogą podjąć decyzji życiowych tam jest budownictwo mieszkaniowe ale i zagospodarowanie terenów na przemysł. W związku z tym, jeżeli byśmy odrzucili uwagi a następnie w kolejnej uchwale przystąpili do zmian w zakresie tych uwag to byśmy zadowolili mieszkańców wsi i jednocześnie z pożytkiem dla miasta te studium byśmy zmienili.

Radny A.Cydzik –„Proszę Państwa ta wypowiedź tego radnego to jest jedna wielka kompromitacja. Na Komisji jako jedyny głosował za uchwaleniem tego studium a teraz sytuacja jak się zmieniła to już tam komuś by lizał coś. Panie Pałusewicz Pana rodzina pracuje w Urzędzie i Pan z nakazów o godz. 16stej dostał jak Pan musi głosować dzisiaj. Proszę tu nas nie owijać w bawełnę. Proszę o zakończenie dyskusji i poddanie pod głosowanie.”

Radny S.Pałusewicz powiedział, że musi coś powiedzieć bo to jest fałszywy oszczerca i kłamca. Czy ten Pan ma normalnie pod strzechą czy nie? Opowiada głupoty popisuje się już kolejny rok, nie wiem kto Pana wybiera.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaapelował o zachowanie spokoju bo radni przedłużają sesje a szczególnie Panowie, wypowiedzieć się krótko a nie się oczerniać nawzajem.

Radny Ł.Moździerski-„Ja wczoraj na Komisji zadawałem pytanie do Pana projektanta co trzeba zrobić żeby te studium wróciło do początku w całości.”

Pan inż. Jerzy Talaga odpowiedział, że rada musi podjąć odpowiednią uchwałę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek o zamknięcie dyskusji.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że Prezes wprowadza w błąd pracowników.

Radny A.Cydzik-„Wygwizdać tylko takiego Burmistrza”

Burmistrz S.Małachwiej kontynuował, że precyzyjnie Prezes pokazał na której stronie to jest zapisane że ma powstać 5 marketów. Z tego zapisu co jest teoretycznie może powstać 20 nawet ale też może nie powstać żaden. W studium są miejsca gdzie mogą sklepy wielko powierzchniowe powstać i mija się to z prawdą że to powstanie, bo plan przestrzennego zagospodarowania określi dokładnie gdzie będą markety i albo zezwoli albo nie zezwoli.

Przewodniczący rady zwrócił uwagę Burmistrzowi aby się odnieść w jednym zdaniu żeby pójść dalej.

Burmistrz S.Małachwiej kontynuował, że studium jest budowane na podstawie dokumentów wyższego rzędu i te przypisy już są i funkcjonują.

Radny A.Cydzik- „Celowo Pan gra na czas, nie chcemy już Pana słuchać, nie rozumie Pan tego.”

Przewodniczący Rady poinformował że przed podjęciem uchwały musimy przystąpić do głosowania uwag.

Pan Sekretarz będzie czytał uwagę a Przewodniczący Rady uzasadnienie Burmistrza po każdej uwadze będzie głosowanie poprzez podniesienie ręki.

Głosowanie uwag.

Uwaga Nr 1 Pan Zbigniew Szuchnicki

Sekretarz odczytał uwagę.

Odpowiedź Burmistrza odczytała Pani Urszula Wróblewska.

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest uwzględnieniem uwagi do studium.

10 radny “za” ,8 radnych “przeciw”, 2 “się wstrzymało”.

Projektant J.Talaga powiedział, że głosowanie jest złe bo powinniście głosować odrzucenie uwagi a nie przyjęcie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że radni mogą głosować za, przeciw lub się wstrzymać.

Radca Prawny D.Kowalczyk powiedziała, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym burmistrz przedstawi radzie nieuwzględnione uwag. Rada Miejska musi się do tych uwag ustosunkować. Rada może zrobić to poprzez głosowanie. Dobrze by było żeby w każdej sprawie projektant się wypowiedział. Czy przyjęcie tej uwagi będzie możliwie do zrealizowania, czy jest dopuszczalne.

Przewodniczący Rady zapytał co się dzieje jeśli mimo wyjaśnień że uwagi nie można zrealizować, radny będzie głosował nadal za przyjęciem uwagi.

Projektant Jerzy Talaga powiedział, że źle zaczęto, bo ta uwaga dotyczyła nie możliwości budy mieszkań na terenie pod usługi a w studium ten teren jest przeznaczony i pod to i pod to. Człowiek nie zrozumiał studium.

Radny S.Kozłowski – „W czasie głosowań nie powinno być dyskusji. Nastąpił błąd Burmistrza przy wydawaniu zarządzenia o uwzględnionych wnioskach ze względu na to że ten wniosek został uwzględniony i sprawa prosta, nie powinien podlegać głosowaniu, ale musi być inny zapis w zarządzeniu a tak jesteśmy w pacie.”

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, żeby Pan Stanisław nie wprowadzał ludzi w błąd, bo nie zostało to uwzględnione bo to już w studium było. Poprosił o wsłuchiwanie się w uzasadnienia do uwag.

Przewodniczący rady poinformował że jest dobrze bo przyjęliśmy uwagę.

Uwaga Nr 2

Budokrusz

Sekretarz odczytał uwagę.

Przewodniczący zapytał czy jest obowiązkowe czytanie uwag.

Projektant odpowiedział, że należy wyjaśnić na czym polegała uwaga.



Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że należało by to czynić żeby potem nie spotkać się z zarzutem że radny nie wiedział nad czym głosował.

Odpowiedź Burmistrza odczytała Pani Urszula Wróblewska.

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

6 radny "za" odrzuceniem uwagi.

9 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

4 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 3

RADMIX Radosław Zieliński

Sekretarz odczytał uwagę.

Odpowiedź Burmistrza odczytała Pani Urszula Wróblewska.

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

4 radny "za" odrzuceniem uwagi.

9 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

6 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 4

Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łodzińskiego 6, 15-672 Białystok

Sekretarz odczytał uwagę.

Odpowiedź Burmistrza odczytała Pani Urszula Wróblewska.

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

6 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

9 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

1 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Przewodniczący Rady zapytał czy w celu usprawnienia przebiegu tego głosowania, można by było odczytać

Radny A.Cydzik-„Uwagi zwirowni są długie ale potem są już krótkie i musimy je przeczytać żeby nie było że uchwała jest niezgodna z prawem.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeśli została chociaż jedna uwaga przyjęta.

Radny A.Cydzik-„Nie dajmy się wpuścić w maliny, bo jeśli przyjmujemy uwagę to w tym zakresie będzie później zmian i za 2-3 miesiące studium wróci. To studium w całości odrzucamy.”

Przewodniczący Rady zapytał kto jest za tym aby wnioski przedstawiać w sposób hasłowy bez czytania całych pism.

Rada 18 głosami „za” przy 1 „przeciw” zgodzili się na takie głosowanie.

Uwaga Nr 5

Górażdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

5 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

8 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

5 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 6

Helena Czapplewicz ul. Grodzieńska 26 m 32, 16-100 Sokółka

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

0 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

16 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

3 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 7

Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

0 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

14 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

5 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 8

Krystyna, Zbigniew i Henryk Jackiewiczowie zam. Janowszczyzna 4 16-100 Sokółka

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

1 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

10 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

7 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 9

Uwaga podpisana przez 34 mieszkańców wsi Janowszczyzna 16-100 Sokółka

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

2 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

4 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

9 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 10

Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Jelenia Góra; 16-100 Sokółka

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

3 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

7 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

7 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 11

Uwaga podpisana przez 28 mieszkańców wsi Słojniki, 16-100 Sokółka

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

9 radny głosowało "za" odrzuceniem uwagi.

1 radnych głosowało "za" uwzględnieniem uwagi

8 radnych „wstrzymało się”

Uwaga została odrzucona.

Uwaga Nr 12

Biziuk Janusz, Ul. Kresowa 5, 16-100 Sokółka

Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

1 radny głosowało „za” odrzuceniem uwagi.  
10 radnych głosowało „za” uwzględnieniem uwagi  
5 radnych „wstrzymało się”  
Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 13

Krystyna i Paweł Barcewicz zam. Janowszczyzna 1, 16-100 Sokółka-  
Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem  
przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

4 radny głosowało „za” odrzuceniem uwagi.  
10 radnych głosowało „za” uwzględnieniem uwagi  
4 radnych „wstrzymało się”  
Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 14

Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Pawełki, 16-100 Sokółka  
Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem  
przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

1 radny głosowało „za” odrzuceniem uwagi.  
8 radnych głosowało „za” uwzględnieniem uwagi  
9 radnych „wstrzymało się”  
Uwaga została uwzględniona.

Uwaga Nr 15

Pan Mirosław Burzyński ul. Białostocka 126, 16-100 Sokółka  
Przewodniczący poddał uwagę pod głosowanie zapytując kto jest za odrzuceniem  
przedstawionej uwagi i kto jest za przyjęciem uwagi.

1 radny głosowało „za” odrzuceniem uwagi.  
10 radnych głosowało „za” uwzględnieniem uwagi  
7 radnych „wstrzymało się”  
Uwaga została uwzględniona.

Przewodniczący Rady poinformował, że głosowania nad projektem uchwały nie będzie bo  
zostały przyjęte uwagi.

Przewodniczący podziękował mieszkańcom którzy cierpliwie czekali tyle godzin i życzył  
wesołych świąt.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

#### **Ad.10**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków  
zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.

Głosowanie nad tym projektem uchwały stało się bezzasadne.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Radni jednogłośnie zdjęli z porządku obrad.

#### **Ad.11**

Projekt uchwały w sprawie wyposażenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sokółce w  
majątek gminny – kompleks boisk „Moje boisko Orliki 2012” przedstawił zastępca  
Burmistrza Piotra Bujwickiego.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str 121

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia  
pozytywna, w zał. str. 122

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/371/10**  
w zał. str. 123

#### **Ad.,12**

Projekt uchwały w sprawie wyposażenia Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce w majątek gminny – kompleks boisk sportowo-rekreacyjnych przedstawił zastępca Burmistrza Piotra Bujwickiego.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 124

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 125

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/372/10**  
w zał. str. 126

#### **Ad.13**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 127

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/373/10**  
w zał. str. 128

#### **Ad.14**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na ul. Dąbrowskiego 5/3) przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 129

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 130

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/374/10**  
w zał. str. 131

**Ad.15**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Centrum 5/46) przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 129

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 132

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/375/10**  
w zał. str. 133

**Ad.16**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Centrum 9/26) przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 129

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 134

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/376/10**  
w zał. str. 135

**Ad.17**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Buchwałowo 21/5) przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 129

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 136

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/377/10**  
w zał. str. 137

**Ad.18**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej (lokal na Os. Buchwałowo 15/4) przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 129

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 138

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr XLVIII/378/10**

**w zał. str.139**

#### **Ad.20**

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Sokółce.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 140

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr XLVIII/379/10**

**w zał. str. 141**

#### **Ad.21**

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce – powołanie radnej Jadwigi Bienusiewicz.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” powzięli

**Uchwałę Nr XLVIII/380/10**

**w zał. str.142**

#### **Ad.22**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Ryszarda Sańko na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pan Lucjan Gutowski w zał. str. 143

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” powzięli

**Uchwałę Nr XLVIII/381/10**

**w zał. str. 144**

#### **Ad.23**

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Stanisława Klimaszewskiego na Burmistrza Sokółki przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pan Lucjan Gutowski w zał. str. 145

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za” przy 6 „wstrzymujących się” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/382/10**  
w zał. str. 146

#### **Ad.24**

Projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka przedstawił Z-ca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” powzięli  
**Uchwałę Nr XLVIII/383/10**  
w zał. str. 147

#### **Ad.25**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały określającej wysokość stawek podatku od nieruchomości przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej.

Radny T.Siergiej powiedział, że Pan Burmistrz nie powinien się nawet odzywać, bo to dzięki Panu Burmistrzowi od 6 października trwa cała kołomyja z tą uchwałą, bo to Pan Burmistrz zgubił pismo Pana Klepackiego. Jak to możliwe że w urzędzie giną pisma. Pan powiedział, że nie można tej sprawy stawiać na sesje bo nie ma opinii UOKiK. Taka opinia nie jest potrzebna takie stanowisko powiedział Pan z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny A.Cydzik – „Oto Panie radny Siergiej. Najpierw Pan miał zagłosować za studium i temu ten punkt Pan Burmistrz wprowadził. A teraz kiedy już to padło już jest inna sytuacja to Panu mówi że jest przeciwnikiem. A powie mi Pan Burmistrz, Pan tu apeluje do radnych a przecież dla Pana Sakowicza sam Pan taką uchwałę przygotował. Dlaczego Pan Sakowicz spółka gminy. Panie Pałusewicz idzie Pan do domu. Czy Panie Siergiej Pan odczuł że ja Pana atakuje? Bo ja Pana bronie. No już Panie Pałusewicz w tej kwestii to na głowę mu pada. Idzi Pan do domu i daj święty spokój. Chce pokazać perfidność Burmistrza na czym polegała. Najpierw wprowadzili punkt Pan miał zagłosować za studium a teraz wyszło szydło z worka że już apeluje Pan Burmistrz żeby tej uchwały nie uchwalić. Czy Pan Pałusewicz jest chory? Panie Anusewicz radny mógł by Pan pomóc tej osobie jako lekarz. Skoro Pan Burmistrz apelował od nas żebyśmy my jako radni nie głosowali tej uchwały to ja zadaje pytanie dlaczego Pan burmistrz taką samą uchwałę wprowadził dla spółki Pana Sakowicza. Nie myślał że uszczupli budżet gminy. Co za fałszerstwo, co za obłuda i chamstwo. 21 radnych praktycznie głosowało za tą uchwałą, my jako radni jesteśmy za tą uchwałą. Czy Pan nie może uszanować godności radnego to my decydujemy o tym. I tak Pan oszukała Pana Siergieja i tak, na tych obradach też zostało to udowodnione. Dlatego niech Pan po prostu momentami siedzi cicho bo Pan kompromituje siebie i robi błazenada bo taka uchwała przez tyle miesięcy była kiwana oszukiwana, tyle ludzi poszkodowanych. A Pan tu jako jedne

przeciwni wprowadzenia tej uchwały. Żeby jeszcze się zdarzyło że wpadło pod biurkiem ale my wiemy perfidności Pana. Proszę radnych zdecydowanie o poparcie tej uchwały bo wiemy że na takiego Burmistrza Sokółka nie zasługuje. Jeszcze zostało temu człowiekowi kilka miesięcy i aut, żegnaj Panie Stanisławie Małachwieju. To są moje słowa i ja za swoje słowa odpowiadam. Panie Pałusewicz idźcie szukać kultury w swoim domu.”

Radny Ł.Moździerski- „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ta uchwała była do końca zwlekana z przedłożeniem Radzie Miejskiej, bo nie wiem czy uchwała jest zgodna z prawem, bo zgodnie z paragrafem 44 statutu przewodniczący kieruje projekt uchwały do właściwych komisji. Ten projekt uchwały nie przeszedł przez żadną komisję. Wczoraj jeszcze twierdził że nie ma racji bytu ten wniosek. Czy ta uchwała będzie zgodna z prawem.”

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że zgodnie z paragrafem 42 ust. 4 statutu rada może odstąpić od opiniowania projektu przez komisję. Ona może być uchylona z innych powodów, bo jest wątpliwość że uchwała dotyczy nieokreślonej i nieoznaczonej ilości podatników.

Radny T.Siergiej wyjaśnił że rozmawiał z Regionalną Izbą Obrachunkową i jeśli by miał uwagi UOKiK to by już zgłosił. 4 marca została wysłana ta uchwała do UOKiKu. Do tej pory uwag nie ma.

Radny A.Cydzik-„A może opinia jest tylko znów została schowana.”

Przewodniczący Rady zapytał radnych kto jest za tym aby powyższy projekt uchwały został przedstawiony do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” przyjęli projekt uchwały do głosowania.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” powzięli

**Uchwałę Nr XLVIII/384/10**

w zał. str. 148

#### **Ad.26**

Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce za 2009 r.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna/ wniosek o zmianę lokum OPS w zał. str. 149

Przewodniczący podał pod głosowanie wniosek. Radni 15 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Dyskusji nie było.

#### **Ad.27**

Sprawozdanie z działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce za 2009 r.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 150

Dyskusji nie było.

#### **Ad.28**

Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce za 2009 r.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 151

Dyskusji nie było.



**Ad.29**

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2009 r.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 152

Dyskusji nie było.

**Ad.30**

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi za 2009 r.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 153

Dyskusji nie było.

**Ad.31**

Sprawozdanie z realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Sokółka na lata 2005-2010 w 2009 r.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 154

Dyskusji nie było.

**Ad.32**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz Stanisław Małachwiej na zapytanie:

- radnego Gutowskiego odnośnie handlu pod kinem, była dyskusja w punkcie 7.
- radnego Kozłowskiego odnośnie kosztów utrzymania zimowego odpowiedział, że w budżecie było zapisane 130 tys. , aneks został podpisany do kwoty 180 tys. zł.
- odnośnie składowania odpadów, odpowiedział, że pytań w sprawie ZZO Euro Sokółka jest bardzo dużo w związku z tym, na kolejnej sesji do porządku obrad wstawić taki punkt i zaprosimy przedstawiciela ZZO Euro Sokółka.

Na pytania odnośnie Euro Sokółka Burmistrz odpowiedział:

- tam nie ma składowania na dzień dzisiejszy odpadów jest tylko magazynowanie,
- są podpisane umowy z Czyściochem, MPO, Augustowem i kilka innych a w przyszłości ma obsłużyć 180 tys. mieszkańców.
- samozapłon miał miejsce w styczniu, akcja trwała około 4 dni i zostało to ugaszone,
- Agencja Nieruchomości Rolnej w Suwałkach na prośbę o przekazanie tego terenu w formie bezpłatnej odpisała że na takich warunkach nie jest w stanie, że nie może przekazać w formie bezpłatnej na dzień dzisiejszy. Spółka jest spółką prawa handlowego. Odpowiedział że jeśli spółka by powstała na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno prywatnym, wówczas Agencja Nieruchomości Rolnej nie miała by przeszkód do przekazania tej nieruchomości. Korespondencja jest nada prowadzona, wysyłaliśmy również pisma do Ministerstwa Rolnictwa ale już wiemy z rozmowy telefonicznej, że Agencja Nieruchomości Rolnej nie ma racji akurat w tym przypadku.

Burmistrz S.Małachwiej na zapytanie:

- radnego Moździerskiego odnośnie koszy do segregacji odpadów odpowiedział, że ma być wdrożony system QUATRO, który ma być wprowadzony w okresie 1 roku od powstania spółki.
- odnośnie ilości zwożenia śmieci, mamy miesięczne sprawozdania i to jest około 4,5- 5 tys. ton miesięcznie. Kwota która wpływa to jest ilość miesięcznie przyjmowanych ton razy stawkę 8 zł.

Na zapytanie radnego Panasiuka odnośnie OSP Stara Rozedranka Burmistrz odpowiedział, że Naczelnik OSP powinien zwrócić się do Burmistrza czego potrzebuje.

- odnośnie eternitu w ustawie jest przepis że pozyskanie środków poprzedza wniosek mieszkańców, jeśli jest to planowane to tak ale jeśli są zdarzenia losowe to już wtedy nie ma czasu składania wniosku.

Na zapytanie radnej Bieniusiewicz, odnośnie składowania odpadów niebezpiecznych, nie ma takich dokumentów potwierdzających że są składowane takie odpady, szczegółowa odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji.

Na zapytanie radnego Cydzika, odnośnie „Euro Sokółka”, członek Zarządu został powołany przez Radę Nadzorczą i został członkiem od 10 lutego, Pan Cezary Ołdakowski. Jest członkiem Rady Nadzorczej Spółki Agromech.

- odnośnie zadłużenia spółki „Euro Sokółka” nic nie wie. Są zobowiązania ale terminowe tak jak wynikają z umów.

- odnośnie Pana Danilewicz, jeden Pan Danilewicz jest członkiem Rady Nadzorczej a drugi z braci jest Spółki Nowa Ekologia.

Na zapytanie radnej Białobłockiej odnośnie dzikiego wysypiska, sprawę wyjaśnimy.

Na zapytanie radnego Mucusia odnośnie folii po sianokiszonce, w najbliższym czasie spółka będzie przyjmować folie po sianokiszonce.

Z-ca Burmistrza P, Bujwicki na zapytanie:

-radnego Budrowskiego odnośnie utrzymania zieleni, odpowiedział, że nie ma w tej chwili wykonawcy robimy to we własnym zakresie. Jeżeli chodzi o podcinki drzew, są to silne podcięcia aby korony się nie rozrastały, kilka z tych drzew idą do wycięcia. Podcięcia wykonywały 3 firmy, osoby z robót interwencyjnych z naszego Urzędu, Pan Minczewski i firma która zajmowała się usługami elektrycznymi. Będzie w tym roku kontynuowane sadzenie nowych drzew.

- radnej Bieniusiewicz odnośnie działki, która jest w posiadaniu gminy u zbiegu ulic Traugutta Krasickiego i Północnej dopowiedział, że jest to teren kilku tysięcy metrów, teren ten został wywłaszczony od właścicieli od mieszkańców w celu zorganizowania osiedla domów jednorodzinnych, na tym terenie cel wywłaszczeniowy nie został zrealizowany. Teren ten w tej chwili jest tam bardzo zaniedbany, drzewek żadnych nie ma jest kilka pogiętych starych urządzeń do zabawy. Proszę się nie dziwić że mieszkańcy domagają się zwrotu nieruchomości.

- radnego Pałusewicz odnośnie ul. Kryńska i dwa budynki w złym stanie technicznym, odpowiedział, że te budynki mają swoich właścicieli którzy wyjechali i nie interesują się tą nieruchomością. Odnośnie sprzątnięcia ul. Kryńskiej jest to droga wojewódzka, z tego co przekazał Komendant Straży Miejskiej, to Zarząd Dróg Wojewódzkich ogłosił przetarg na sprzątnięcie i po tym czasie będzie ulica Kryńska sprzątnięta. Odnośnie garaży przy ulicy Kolejowej, kolej dostała termin na sprzątnięcie swojego terenu a jeśli chodzi o Spółdzielnię Mieszkaniową nie mieliśmy takiego zgłoszenia.

- radnego Moździerskiego odnośnie uszkodzenia krawężników i obrzeży, na ul. Piłsudskiego na wniosek wykonawcy spółki SPD, prace zostaną wykonane.

-radnego Panasiuka odnośnie eternitu dodał, że w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska były takie środki. Gminne Fundusze Ochrony Środowiska zostały zlikwidowane i powstała luka prawna podobnie jak przydomowe oczyszczalnie ścieków.

-radnego Cydzika odnośnie Armii Krajowej i Mikołaja Reja odpowiedział, że zgodnie z zasadami obowiązującymi przepisami należy złożyć wniosek do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na podstawie którego radni będą oceniali kiedy ta inwestycja może się znaleźć w budżecie.

- radnej Paszko odnośnie czyszczenia kanału Sokółka odpowiedział, że kanał jest czyszczona co roku ale jest to syzyfowa praca ze względu na to że mieszkańcy wyrzucają tam śmieci.

Na interpelacje z poprzedniej sesji radnej Łazarewicz Burmistrz Bujwicki odpowiedział, że Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski płaci 790 zł dla SOK za wynajęcie pomieszczenia od stycznia 2010 roku.

Radna B.Łazarewicz-„Panie Burmistrzu ja zadawałam pytanie w tej sprawie, 790 zł od stycznia 2010 roku tylko kwestia jest tego rodzaju proszę powiedzieć, od kiedy tam urzędujecie Państwo i dlaczego do tej pory czynsz był nie płacony.”

Z-ca Burmistrza P.Bujwickie odpowiedział, że LGD Szlak Tatarski otrzymała środki na utrzymanie w listopadzie 2009 roku, od grudnia został zatrudniony jeden pracownik. Do końca roku było przygotowanie tego lokalu. Od 2007 roku tam funkcjonujemy ze względu na to że potrzebny był adres na który mogła by przychodzić korespondencja i tak jak 4 inne stowarzyszenia które mają siedziby w Domu Kultury też nie płacą za to ze korzystają z adresu.

Radna B.Łazarewicz – „Pan powiedział, że 4 stowarzyszenia jeszcze używają sobie adresu mam pytanie w jaki sposób Pan zdobył ten adres. Czy Pani Dyrektor wyraziła zgodę żebyście Państwo wpisali ten adres do KRSu. Czy może był przetarg jakiś na wynajęcie tego lokalu? Bo część lokali jest wynajmowana w formie przetargu a ten lokal wynajmowaniu jest ad hoc.”

Z-ca Burmistrz P.Bujwicki odpowiedział, że jest to organizacja pożytku publicznego jest to organizacja gminna i Pani Dyrektor wyraziła na to zgodę jak i na wynajęcie.

Radna B.Łazarewicz – „Tam było też moje pytanie od kiedy podpisana jest umowa na wynajęcie”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że od stycznia 2010 roku.

Radna B.Łazarewicz-„Czyli od stycznia 2010 roku ma Pan podpisaną umowę od stycznia Pan płaci czynsz a do stycznia Pan wynajmował sobie lokal?”

Z-ca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że ja siedzę w Urzędzie Miejskim w Sokółce i tam jest moje miejsce pracy.

Radny Ł.Moździerski – „W sprawie tych krawężników i barierek ochronnych które zostały zniszczone przez zimę przy odśnieżaniu.”

Przewodniczący Rady poinformował, że już była udzielona odpowiedź w tym temacie.,

Radny A.Cydzik –„Proszę Państwa Pan Burmistrz tu zaproponował aby Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie punkt w sprawie Euro Spółki. A ja mam jeszcze lepsze rozwiązanie poddajmy pod głosowanie aby wszystkie dokumenty które są związane ze spółką Euro i to co gmina ponosi jakie koszty jakie faktury, aby skierować tą całą dokumentację od Komisji Rewizyjnej, wtedy będziemy mogli w trakcie obrad sesji zadawać pytania, też i komisja będzie mogła zadawać pytania, która pozna te dokumenty wtedy to jest to owocne spotkanie. Myślę że Pan Burmistrz poprze ten mój pomysł i zrealizujemy wtedy bardziej kompetentni. Bo to co Burmistrz wysłał nam dokumenty nie muszą być one wiarygodne. Dzisiaj siedział, na tej sali Pan Zbigniew Czarnecki członek zarządu Euro Spółki. Ja dzisiaj z nim rozmawiałem, i ja jego zapytałem się ile dokładnie zalega dla Pana syna Euro Spółka która maszyny podpisaną umowę, powiedział 500 tys. zł. Znam inne przykłady których nie będę dzisiaj mówił po nazwiskach gdzie jeszcze też zalegają. Ale Panie Burmistrzu skoro ja nie mam racji to nie ma co tu ukrywać bo Pan na moje pytania które złożyłem i złoży na piśmie, proszę interpelację odpowiedzieć na piśmie. Pan nie udzielił w ogóle odpowiedzi. Bo zapytałem się Pana dlaczego radni nie dostali wyników audytu wewnętrznego który odbył się w Euro Sokółce. A przecież też muszę Państwu powiedzieć znam pewne kulisy sprawy i dlatego na te pytanie nie mamy odpowiedzi. Co miesiąc spółka Euro za co wystawiane są faktury dla gminy. A przecież wiemy że są jakie koszty gmina ponosi związane z Euro Spółką. My chcemy skierować te wszystkie dokumenty do Komisji Rewizyjnej i wtedy będziemy lepiej przygotowani na dyskusję z Euro Sokółka. Nie ma problemu. Myślę że Pan Burmistrz nie ma nic do ukrycia i całą sprawę tego mojego wniosku dzisiaj Pan

Przewodniczący podda pod głosowanie i nie mamy tu nic do ukrycia. Myślę e jest to bardzo proste rozwiązanie. Myślę że Pan wiele wie o tej spółce. Pan wiele spraw ukrywa przed radnymi ale Pan musi zrozumieć że ja też mam dobrych informatorów i bezpośrednio z niektórymi ludźmi rozmawiam. I Pan nie ma zielonego pojęcia jaką my dysponujemy wiedzą na temat Euro Spółki. Półtora roku temu protestowaliśmy i mówiliśmy że to może być bardzo niebezpieczne dla gminy. Ja teraz Panu po nazwiskach nie będę mówił. Cudem będzie jak Pana z tego Urzędu w kajdanach nie wyprowadzą to będzie cud. Bo nasz wiedza grupy radnych jest bardzo wielka w tej sprawie. Bo co innego zadawać pytania a co jeszcze nie zadajemy pytań a naprawdę dużo wiemy. I dlatego nie oszukujmy bądźmy otwarci i skierujmy do Komisji Rewizyjnej dokumenty związane z Euro Spółką. Myślę że Pan nie ma nic do ukrycia i poprze ten mój wniosek. I Pan Przewodniczący podda pod głosowanie ten wniosek. Panie Przewodniczący możemy skierować w wolnych wnioskach ten mój wniosek poddać pod głosowanie niech radni się opowiedzą. Czy chcą poznać pewne dokumenty i wtedy kompetentnie zabrać głos. Niech Pan pokaże demokracje w tym punkcie.”

Radny J.Wierzbicki – powiedział, że 8 maja 2008 roku Pan stwierdził w swoim piśmie skierowanym do Starosty że ta działka jest zbędna dla gminy która jest w planie zagospodarowania przestrzennego jako działka przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej o charakterze izolacyjno wypoczynkowym. Trzeba to w jakiś sposób odkręcić żeby nie doszło do tego żeby ta osoba tego nie odzyskała. Niech to zostanie mieszkańcom.

### **Ad.33**

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący poinformował radnych o pismach, które wpłynęły do Przewodniczącego Rady od ostatniej sesji (w zał. str. 155-164)

Poinformował o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych, o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2009 rok. Zwrócił uwagę że na sesji kwietniowej należy powołać nowych Przewodniczących Komisji.

Radna J.Bieniusiewicz-„Czy ja tak jak napisałam na końcu interpelacji w związku z rozprawą w Starostwie Powiatowym 6 kwietnia czy otrzymam na piśmie to co Pan Burmistrz Bujwicki powiedział.?”

Radny A.Cydzik- „Panie Przewodniczący ja wiem, że ta Spółka Euro Spółka ma Rade Nadzorcą., Mnie interesuje jakie wydatki gmina ponosi względem tej Euro Spółki i każda komisja Rewizyjna i nie tylko. Dobrze że nie ma Pana Grynczela bo to też jest pewien temat, ale to później ujawnię. Dobrze by było właśnie sprawdzić dokumenty które są w Urzędzie które nas podatników dotyczą.”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dokumenty które znajdują się w posiadaniu gminy i są własnością gminy Komisja Rewizyjna bez problemu zgodnie ze statutem może przeprowadzić kontrole i sprawdzić.

Radny A.Cydzik- „Wszystko Pan to co przeczytał, czy nie uważa Pan że czegoś Pan najważniejszego nie przeczytał. Wyroku Sadu Pana Radnego Moździerskiego?”

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miejskiej nie wpłynęła żaden wyrok dotyczący radnego Moździerskiego.

Radny A.Cydzik-„To mam pytanie do Pana Burmistrz czy trafił wyrok Sądu do naszego urzędu z tego wniosek.? Nikt nie wie trudno, Sąd wydał wyrok odnośnie Grynczela i Rybińskiego gmina musi ponieść koszty. A mecenasem w obronie Pana Rybińskiego, Grynczela i Moździerskiego był mecenas który pracuje w Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku. Z góry miało być wiadomo że Pan Moździerski miał przegrać ale myśmy załatwili Pełnomocnika Pana Kobylińskiego i Sąd wydał wyrok taki że to co mówiła Pani mecenas od Pana Wojewody, odrzucił uwzględnił Pana Kobylińskiego. Nie zapominajcie że on jest dobry Radca Prawny który na moim domu wisi jego szyld. Byłem osobiście na tej

rozprawie, i tak było nakierowane że sprawę wygrał. Pan oznajmi tu wszystkim nam że Pan o tym nie wiedział, że dzisiaj rozprawa, tylko wiedział radny Cydzik. Pan do końca nie wie prawdy ale o tym wiedział Pan Robert Rybiński Pan Grynczel zaplanowali nie wiedzieli że my jako opozycja nic nie wiemy. Chodziło o to żeby ci Panowie mogli złożyć pismo do sądu żeby oddalić sprawę tym razem się im nie udało. My jako opozycja ostro i dobrze działamy. Dziękuję Panie Przewodniczący. Przepraszam jeśli cos kogoś obraziłem w nerwach ale sesja i święta dla opozycji są naprawdę udane.”

Przewodniczący Rady poinformował, że nie można było zwołać sesji na 29 lub 31 marca bo miał inne plany i dlatego zwołano sesję na 30 marca.

Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem Małachwiej złożyli życzenia świąteczne.

Na tym posiedzenie Sesji zakończono.

Protokolowała  
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył  
Jan Zabłudowski

