

Protokół Nr XLVII/10
z XLVII sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 9 lutego 2010 r.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 14.45
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski
Protokołowała Joanna Korzeniewska – referent ds. obsługi Rady Miejskiej

Obecni:

- 1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 25
- 2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
- 3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 26-28

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
4. Ślubowanie radnej.
5. Przyjęcie protokołów z:
 - a) XLV nadzwyczajnej Sesji z dnia 21 grudnia 2009 r.
 - b) XLVI Sesji z dnia 29 grudnia 2009 r.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie cen urzędowych za przewóz osób środkami miejskiej komunikacji zbiorowej w Sokółce.
11. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2010 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Sokółka.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

16. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na procedurę opracowywania zmian w Studium Zagospodarowania Przestrzennego.
17. Projekt uchwały w sprawie skargi Pani Pawełko Wiesławy.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2010 rok.
19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2010.
20. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Sokółce oraz komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce za 2010 rok.
21. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Sokółce za okres od 12 października 2009 r. do 29 grudnia 2009 r.
22. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
23. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XLVII sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Burmistrz Stanisław Małachwiej złożył gratulacje dla Prezesa Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Euro - Sokółka” Panu Zbigniewowi Krawczykowi za sukces w finale VII konkursu programu „Najwyższa jakość 2009 r.” Burmistrz wręczył Certyfikat za najwyższą jakość w ochronie środowiska, list Wielkopolskiego Stowarzyszenia oraz gratulacje Senatowi RP.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej o zdjęcie pkt. 8 i 9 porządku obrad w zał. str. 29

Wpłynęło również pismo Pani Wiesławy Pawełko o nie rozpatrywanie na dzisiejszej sesji jej skargi na Burmistrza Sokółki w zał. str. 30

Wpłynęło pismo o wprowadzenie do porządku obrad odnośnie zmiany Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Wpłynęło pismo o wprowadzenie punktu do porządku obrad odnośnie zaopiniowania uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego dotyczącej przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Radny Ł. Moździerski – „Chciałem zapytać w sprawie 8 punktu projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Chciałem się odnieść do sesji listopadowej gdzie wraz z kolegą radnym Antonim Cydzikiem, gdzie złożyliśmy najdalej idący wniosek o odrzucenie projektu uchwały. Następnie Pani Mecenasa Danuta Kowalczyk stwierdził, że jeżeli przegłosujemy najdalej idący wniosek wtedy będziemy powtarzali całą procedurę przystąpienia do studium od początku. Następnie Pan Przewodniczący Zabłudowski zapytał się czy jeżeli przegłosujemy wniosek radnego Cydzika i Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały czy ta uchwała będzie prawomocna, czy będziemy musieli przystąpić do nowej procedury. Pani Danuta Kowalczyk stwierdził, że tak będzie. Podjęliśmy projekt uchwały który przeszedł 10 głosami „za” o odrzucenie projektu, w związku z tym odrzuciliśmy projekt uchwały. Co się w tej kwestii się zdarzyło od tamtej chwili. Skąd ten punkt Nr 8 się wziął na dzisiejszej sesji”

Przewodniczący poinformował że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Związku Pracodawców i odpowiedź na to pytanie będzie w kolejnych punktach.

Radny A.Cydzik – „Jako radny Rady Miejskiej w Sokółce apeluje do koleżanek i kolegów radnych o zdjęcie z obrad sesji projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Jako radny nie mogę dać przyzwolenia burmistrzom na łamanie prawa i oszukiwanie społeczeństwa. Dzisiejszy punkt obrad w sprawie studium miał swój początek na sesji z 23 listopada 2009 r. punkt 9 porządku obrad. Wówczas Rada głosowała najdalej idący wniosek, mój i radnego Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały w sprawie studium. Radca prawny Urzędu P. Danuta Kowalczyk wówczas stwierdziła – cytując fragment protokołu sesji listopadowej – *możemy w tej chwili przegłosować wniosek o odrzucenie tego projektu i wtedy będziemy powtarzać całą procedurę od początku. Jeżeli przejdzie ten wniosek to (...)uwag już nie głosujemy.* Wówczas Rada 10 głosami „za” przy 1 „sprzeciwie” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o odrzucenie projektu uchwały (dodam, że projektu uchwały nad którym dziś mamy głosować). Z wypowiedzi radcy prawnej P. Kowalczyk, jasno wynika, że dzisiejszy projekt uchwały o studium jest niezgodny z prawem, bo go już po prostu nie ma i nie możemy nad nim głosować. Co się zmieniło od listopada? Dlaczego nast. Burmistrzowie tak naciskają na łamanie prawa – tego nie wiem i nie rozumiem. Drugą kwestią przemawiającą za zdjęciem tego punktu z obrad sesji jest sprawa obwodnicy Sokółki. W obecnym projekcie studium mamy stan prawny nieaktualny z rządową koncepcją przebiegu trasy S19. Rada Ministrów rozporządzeniem z dnia 20 października 2009 r. (Dz. U. Nr 187 poz. 1446) ustaliła nowy przebieg trasy S19. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U.Nr 80 poz 717 z późn. zm.), wszelkie zmiany o charakterze krajowym wymagają konieczności studium (art. 33 w/w ustawy), a tym samym powtórzenie całej procedury – od podjęcie uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, poprzez przyjmowanie wniosków dotyczących studium, uzgodnienia projektu studium z różnymi organami administracji, itd. Wobec tego nie możemy dziś uchwalić studium w zaproponowanym projekcie. Kolejną sprawą – jest problem 12 wsi, który wraca jak bumerang już po raz trzeci. Najpierw mieliśmy próbę zamknięcia ludzi w skansenie, próbując uchwalenia na ich terenie parku krajobrazowego. Później, zarówno w listopadzie, jak i na dzisiejszych obradach, mamy projekt studium, który zabrania rozwoju właśnie tych słynnych już 12 wsiach. A przecież ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie mówi, że rada uchwalając studium musi mieć na celu zrównoważony rozwój całej gminy. A jaki to jest zrównoważony rozwój, kiedy z jednej strony Sokółki pozwala się na wielkie inwestycje, a z drugiej strony Sokółki zakazuje się mieszkańcom inwestycji. Jako radni nie możemy się na to zgodzić, zostaliśmy wybrani przez społeczeństwo do reprezentowania mieszkańców i ich wniosków, a nie interesów panów burmistrzów. Dlatego składam wniosek o zdjęcie tego punktu z dzisiejszych obrad sesji.” (złożono na piśmie w zał. str.31)

Radny L.Gutowski – „Zmienić porządek obrad po punkcie 7 sprawozdani Pana Burmistrza, żeby wprowadzić punkt dotyczący skargi Pana Janusz Biziuka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na procedurę opracowywania zmian w Studium Zagospodarowania Przestrzennego. I później punkty tak jak szły.”

Radna B.Łazarewicz – „Wnoszę o zdjęcie z obrad pkt. 12 projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2010 r. Ponieważ uchwała została dostarczona radnym zbyt późno. Statutu wyraźnie mówi że na 7 dni przed sesji. Dostałam na 4 dni prze. Nie zapoznałam się dokładnie z uchwałą a statut mi zezwala na to. Chcę nadmienić że wcześniej czy później ta uchwała zostanie odrzucana, gdyż na takim samym stanowisku stoi Wojewoda, który już nam dwie uchwały odrzucił, które były zbyt późno przekazane radnym.”

Przewodniczący zaproponował głosowanie nad wnioskami.

Wniosek Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej o zdjęcie z porządku obrad punktu 8 i 9.

Radni 15 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 17 odnośnie skargi Pani Wiesławy Pawełko.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Wniosek radnego Gutowskiego o przesunięcie pkt. 16 odnośnie skargi Pana Biziuka po pkt. 7.

Radni 6 głosami „za” przy 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” wniosku nie przyjęli.

Wniosek radnej Łazarewicz o zdjęcie z porządku obrad punktu 12 odnośnie zmiany budżetu.

Radni 7 głosami „za” przy 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” wniosku nie przyjęli.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 17 punktu odnośnie zaopiniowania uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego dotyczącej przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. J.Śniadeckiego w Białymstoku.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Wniosek o wprowadzenie punktu dotyczącego zmiany Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Radni obradowali wg. następującego porządku:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad
3. Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
4. Ślubowanie radnej.
5. Przyjęcie protokołów z:
 - a) XLV nadzwyczajnej Sesji z dnia 21 grudnia 2009 r.
 - b) XLVI Sesji z dnia 29 grudnia 2009 r.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
8. Projekt uchwały w sprawie cen urzędowych za przewóz osób środkami miejskiej komunikacji zbiorowej w Sokółce.
9. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2010 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Sokółka.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
14. Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na procedurę opracowywania zmian w Studium Zagospodarowania Przestrzennego.
15. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego dotyczącej przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu

Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego. im. J.Śniadeckiego w Białymstoku.

16. Projekt uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Stałej Rady Miejskiej w Sokółce
17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2010 rok.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2010.
19. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Sokółce oraz komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce za 2010 rok.
20. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Sokółce za okres od 12 października 2009 r. do 29 grudnia 2009 r.
21. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
22. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Radni 16 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” przyjęli porządek obrad.

Ad.3

Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XLVII/357/10

w zał. str. 33

Ad.4

Ślubowanie radnej.

Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o powstanie i odczytał tekst ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Pani Jadwiga Bieniusiewicz odpowiedziała: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”

Pani Jadwiga Bieniusiewicz podziękowała swoim wyborcom za oddanie na nią głosów.

Ad.5

Przyjęcie protokołu z poprzednich posiedzeń.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLV nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2009 r.

Radni 16 głosami „za” przy 3 „wstrzymującym się” i 1 „przeciw” przyjęli protokół z XLV Sesji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2009 r.

Radni 14 głosami „za” przy 6 „wstrzymującym się” przyjęli protokół z XLV Sesji.

Ad.6

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radny T.Siergiej – Zapytał, dlaczego przy przedstawianiu Radzie Miejskiej w grudniu zmiany uchwały określającej wysokość zmiany podatku od nieruchomości dla MPEC, Pan Burmistrz nie zgłosił Prezesowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów tak jak to było zrobione w przypadku MPWiKu. To zaniedbanie spowodowało uznanie uchwały za niezgodną z prawem. RIO w Białymstoku stwierdziła, że jedyną i wyłączną przyczyną uchylenia tej uchwały był fakt że Pan Burmistrz nie zgłosił tej uchwały Prezesowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dlaczego nie są uprzątnięte wszystkie chodniki a ulice niewystarczającą co nie pozwala na bezkolizyjne minięcie się pojazdów. Zaproponował aby gmina się podjęła czyszczenia wszystkich chodników w mieście. Zapytał dlaczego nikt nie poprawi upamiętniającej osadnictwo tatarskie na budynku Kawiarni Lira.

Radna B.Łazarewicz – „Mam pytanie w związku z wypowiedzią Pana Burmistrza w Kurierze Porannym dotyczącą wywozu śniegu. Otóż powiedział Pan że przeciwko wywózce śniegu z centrum przemawiają względy finansowe. Zgadza się z tym że nie powinniśmy płacić za to co ktoś powinien już zrobić w ramach swojej umowy. Chodzi mi konkretnie o umowę z MPO Sokółka o utrzymanie czystości na chodnikach. W specyfikacji do tej umowy widnieje zapis: *oczyszczanie całej powierzchni chodnika z wywozem jego nadmiaru*. Moje pytanie w tej kwestii jest następujące. Dlaczego burmistrz nie egzekwuje należytego wykonania tej umowy. Oczywiście możemy dyskutować nad tym co jest nadmiarem śniegu wg. Pana Burmistrza. Bo nie ma tam określone. MPO w specyfikacji startując do przetargu miał taki zapis.”

Radny Ł.Moździerski – „W związku z tym, że mój kolega Antoni Cydzik mówi że nie lubi się powtarzać, więc chciałem tylko przypomnieć pytania dotyczącej udostępniania informacji publicznej. Może tym razem Pan Burmistrz postara się być bardziej precyzyjny w odpowiedziach. Pan kolega nasz się pytał o informację dotyczącą używania kostki brukowej i płyt chodnikowej które zostały wymienione. Chcieliśmy żeby Pan Burmistrz uwzględnił ile metrów kwadratowych zostało wymienionych, jaka firma dokonała wymiany, gdzie obecnie znajduje się stara płyta i stara kostka. W odpowiedzi chciałbym usłyszeć coś więcej niż urząd miejski nie prowadzi statystyk w sprawie materiałów rozbiórkowych. Uważam że kostka położona w 2007 roku została rozebrana w 2009 r. nie powinna służyć jako materiał rozbiórkowy i nie powinna być wywieziona na śmietnik bo to się by wiązało z niegospodarnością Pana Burmistrza. Następnie chciałbym uzyskać informacje dotyczące płyt drogowych które zostały rozebrane z drogi, gdyż części mieszkańców to przeszkadza. Nie wiemy kto rozebrał, bo burmistrz nie dopowiedział, to może Pan Przedstawiciel Firmy ZZO Euro-Sokółka, odpowie, i doprowadzi drogę do porządku. Następnie do Pana Burmistrza w sprawie remontu Szkoły Podstawowej Nr 1 chcielibyśmy otrzymać kserokopie dokumentów na realizację tej inwestycji, zamówienia, pozwolenia na remont, wskazanie wykonawców lub podwykonawców, faktów, odbioru tej inwestycji. Odpowiedź na te pytanie była następującą ze względów technicznych informacja o inwestycji w formie bezprzetargowej w sprawie remontu Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sokółce mogą być udostępnione Panu do wglądu w Urzędzie Miejskim w Sokółce, po uprzednim uzgodnieniu terminu. Dlaczego nie możemy kserokopii uzyskać, a Pan każe radnemu koledze się fatygować bezpośrednio. Ma do tego pełne prawo, wy w związku z wyrokiem sądu syng., akt. IISA/Bk/44/09 tam Pan wyraźnie został pouczone jak się udziela informacji publicznej. Skoro radny się pyta radny powinien dostać tą informację. Kolejne pytanie, część osób do mnie się zwracała z pytaniem, czy w związku z realizacją tego projektu unijnego dotyczącej ulicy Witosa, Piłsudskiego, Wróblewskiego, Kamionki Starej i Bobrownik, czy w związku z tym czy jakaś pula pieniędzy została przelana przez Urząd Marszałkowski, czy projekt został zrealizowany w terminie. A jeśli nie w terminie czy dana firma która była wykonawcą została pociągnięta do odpowiedzialności karnej i odsetek za zwłokę.”

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Państwo, mam zapytania w czterech zagadnieniach do Pana Burmistrza. Pierwsze zagadnienie. W umowie o współpracy pomiędzy gminą a spółką „Euro Sokółka” jest m.in. zapisane że spis stanu zaawansowania aktualnie wykonywanych kontraktów przez tą firmę będzie podawany w terminach do 31 stycznia i do 31 lipca. Minął 31 stycznia, dziś mamy 8 lutego jak wygląda zaawansowanie aktualnie realizowanych kontraktów. Zagadnienie drugie. Dotyczy wykupu gruntów zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka. Otóż mieliśmy wyrok z Sądu z 25 września który określił wysokość odszkodowania w wysokości 96 zł za m², jest to zgodne z wszelkimi wytycznymi o orzeczeniach sądów za grunt pod grogi powinno się płacić tak samo jak za grunt pod budownictwo. W związku z tym, jest moje pytanie do jakiej wysokości Pan Burmistrz negocjował kwotę z zainteresowaną osobą, na jakiej wysokości ten poziom został zakończony. Bo mi się zdaje że nie potrzebny był ten wyrok bo odsetki aż od września. W listopadzie na sesji udzieliliśmy 40 % bonifikaty na zakup działki pod inwestycję dla KRUS. Argumentacja była wtedy i Pani Dyrektor i Pana Burmistrza taka że jest pilna potrzeba pieniądze w tej firmie przepadają do końca roku trzeba wykupić tą działkę. Stąd też moje pytanie na jakim etapie jest ten problem. Czy działka została wykupiona, czy jeszcze nie i co dalej z tą inwestycją. I ostatnie zagadnienie. Otóż szanowni Państwo, praca w administracji samorządowej czy rządowej polega również na wydawaniu decyzji administracyjnych stąd też z uwagi na to że nie otrzymywaliśmy żadnego roku sprawozdania z tego zakresu, poprzednio były składane. Stąd też kilka pytań w tym zakresie. Ile w ciągu roku wydano decyzji w 2008 i 2009 . Ile wniesiono odwołań jak te odwołania zostały załatwione oraz w ilu sprawach wyłączono Burmistrza jako organ od wydania decyzji administracyjnych z pominięciem oczywiście decyzji własnych, gdzie musi sam wystąpić o to ażeby był inny organ wskazany. Dziękuję bardzo.”

Radny J.Panasiuk – zapytał jakie mamy środki w budżecie na odśnieżanie dróg, bo ludzie dzwonią proszą o pomoc a pomoc jest odmawiana. MPO wyjeżdża tylko na zlecenia. Drugie pytanie. 2 lata temu spotkał się Pan Burmistrz z pracownikami MPWiK, wybudowano przepompownię za kwotę 58 tys. zł., kto zapłacił za to czy spółka czy Burmistrz. Następne pytanie ,czy wszystkie sieci wodociągowe zostały przekazane na majątek spółki MPWiK w Sokółce. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć czy były takie pisma wcześniejsze w związku z wypłaceniem wodociągu czy te pisma były uwzględnione przez poprzednich wykonawców którzy robili ten wodociąg.

Radny A.Cydzik – „Mam pytanie do Pana Burmistrza. Niech Pan Burmistrz, jeżeli może przygotuje w formie informacji wszystkie przetargi które były wydane z wolnej ręki zlecenia, w formie bezprzetargowej w roku 2008, 2009. Interesuje nas jaka to suma oraz firmy, osoby prywatne dostały z wolnej ręki swoje bezprzetargowe inwestycje. Nas interesuje całkowity wykaz i kto to dostaje w naszej gminie bez przetargów. Wiemy że każdy przetarg, to zawsze można cenę obniżyć w tym przypadku nas taki wykaz interesuje. Drugie pytanie otóż w ostatnim Kurierze Porannym jest taki tytuł na pierwszej stronie „Kibicie nabicie w 1 %” Grupa radnych podpisała wniosek do Prokuratury, chce go złożyć ale najpierw dajemy szansę dla Pana Burmistrza bo te pytanie też chcemy zadać dla Pana Burmistrza wprowadzając w obieg fałszywą informację, prawdopodobnie osoby do których trafiło jego wezwanie złożyło też fałszywe informacje w zeznaniach rocznych. Wprowadził również w błąd instytucję państwową jaką jest Urząd Skarbowy w Sokółce. Nadmieniam iż Klub Sportowy „Sokół” uzyskał statut organizacji pożytku publicznego dnia 4 listopada. Ja też wpłaciłem 1 % na Klub „Sokół” i ja nie do końca wiem gdzie te pieniądze poszły. Mam PIT w który to figuruje. Interesuje mnie Pana zdziwienie że ja wpłaciłem, bo dalej mi wiele do myślenia. Jak to jest że moja deklaracja jest w Urzędzie Skarbowym i jest tam odnotowany 1 %. Dałem kiedyś dla Pani Marii Talarczyk dla Fundacji dałem też dla Sokoła. Prosilibyśmy aby ten 1% z 2007-2009 jaka suma wpłynęła i chcielibyśmy o tym wiedzieć. Na jaki cel jest wydawane też te

pieniądze. Bo Panie Burmistrzu. Artykuł w gazecie bardzo wyraźnie pokazał, mam pismo z Ministerstwa które zostało przysłane i Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej dokładnie na ten temat swoje zdanie napisało w sprawie Klubu Sportowego „Sokół”. Pan tego pisma jeszcze nie widział, będą widzieli te pismo instytucje inne. Ale proszę nie bronić tylko byśmy chcieli wiedzieć. Bo my jako podatnicy też dużo pieniędzy wydajemy na „Sokoła”. I chcemy wiedzieć jak to się stało że przez 11 miesięcy poszukiwał publicznie, dając wywiad nawet do gazety Kuriera Porannego .Jeśli ktokolwiek ma pretensje że używam słowa oszukał, bo nie mam żadnych wątpliwości bo udzielił wywiadu dla Kuriera Porannego i zachęcał do płacenia 1 %. Proszę Burmistrza o zabranie w tej sprawie głosu.”

Przewodniczący Rady poprosił aby interpelacje i zapytania były krótkie.

Radny J.Panasiuk – poprosił aby Pan Przewodniczący Rady o przekazanie informacji do Dyrektora MPWiK na temat udzielania urlopu na sesję.

Radna B.Łazarewicz – „Mam pytanie związane z niedawno wydanym informatorem wydanym przez Urząd Miejski, otóż w rozdziale 3 zatytułowanym inne działania finansowe ze środków unii europejskiej w gminie Sokółka lata 2008-2010, widnieje informacja że Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski otrzymała na swoją działalność statutową kwotę 6 185 364 zł. te środki zostały uruchomione w listopadzie 2009 roku. Tudzież moje pytanie. Proszę podać czy gmina Sokółka przekazywała pieniądze na rzecz tego stowarzyszenia, jaka to była kwota, ponadto od kiedy stowarzyszenie te wynajmuje lokal z naszych zasobów i ile środków wpłynęło z wynajmu tego lokalu.”

Radny Ł.Moździerski – „Pytałem się na komisji w sprawie tego balu na 400-lecie chodziło mi o listę gości. Poszliśmy o krok dalej i chodzi nam o listę gości i listę sponsorów. Chodziło nam o to czy nie ma zbiegu okoliczności między studium a listą zaproszonych gości. Jakie były kryteria wyboru gości, bo to jest bardzo ważne. Jedne firmy były zaproszone inne nie, jakie kryteria i dlaczego nie mamy listy wykazów które burmistrz nam obiecał.”

Ad.7

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 34-42 oryginału protokołu)

Dyskusja do sprawozdania:

Radny S.Kozłowski – „Mam jedno pytanie dotyczące, Zarządzenia Nr 504 z dnia 1 lutego 2010 r. gdzie jest mowa o przeznaczeniu działek na zamianę pomiędzy gminą a Olsztyńskimi Kopalniami Surowców Mineralnych. Domyślam się bo bardzo skąpe informacje że chodzi tu o drogę dojazdową dla mieszkańców do pól, chyba że jestem w błędzie to proszę o sprecyzowanie jaki cel ma ta zamiana i czy to jest zamiana bez żadnych dopłat, jedne działki na następne działki.”

Radny S.Pałusewicz chciałem zapytać Burmistrza odnośnie spotkania z mieszkańcami Bogusz. Swego czasu było głośno o siłowniach wiatrowych, jak na dzień dzisiejszy ta sprawa wygląda.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że na spotkaniu w Boguszach nie był poruszany temat wiatrowi, temat ucichł. Nikt nie zadał pytania i nikt nie interesował się tą sprawą. Jeżeli chodzi o zarządzenie to tak to jest zamiana dróg, bo ciągi poszły w związku z budową bocznic kolejowej stąd też zachodziła konieczność zmiany przebiegu trasy drogi i te zamiany powodowały tym, że takie zdarzenia ma miejsce.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie cen urzędowych za przewóz osób środkami miejskiej komunikacji zbiorowej w Sokółce przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 43
Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 44

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radny Ł. Moździerski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, po dyskusji na ten temat, rozmawiając z Panem Prezesem, zauważyliśmy słuszne jego uwagi dotyczące podwyżek, jest to lokalny przedsiębiorca, zatrudnia mieszkańców Sokółki, płaci podatki od środków transportu i nawet nie powinny być przeciwwskazań co do podniesienia tych cen.”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 10 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XLVII/358/10

w zał. str. 45-46

Ad.9

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Sokółce dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków oraz ustalenia dopłaty z budżetu gminy do cen za dostawę wody na terenie gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 47

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radny J. Panasiuk- mam pytanie do Pana Dyrektora, że w związku, że przyjmujemy wodociągi gminne chciałbym się dowiedzieć czy to obciąża mocno firmę, czy wystarczy nam pieniędzy firmie i na jakiej stopie zamknęło się konto firmy w 2009 roku.

Dyrektor MPWiK Antoni Sakowicz odpowiedział, że jest w uzasadnieniu zapisane na poziomie zerowym na plusie 3 500 zł. Dodał, że jeśli będzie produkcja taka jak planowaliśmy poprzednio to nasze dodatkowe prace pozwalają zakończyć rok, na wysokości zero.

Radny S. Kozłowski – „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, otóż w stosie materiałów jakie otrzymaliśmy jest m.in. do radnych pismo Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej, że w zakresie odnośnie przekroczenia warunków wprowadzenia ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych i ono jest jakby przeciw takim stawkom. Może ktoś bliżej by przedłożył tą sytuację jak to wygląda żebyśmy wiedzieli jak zachować się przy głosowaniu.”

Przewodniczący Rady zapytał czy Dyrektor MPWiK otrzymał pismo odnośnie stawki o przekroczenie warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.

Dyrektor MPWiK Antoni Sakowicz odpowiedział, że otrzymał i dodał, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzania ścieków złożył wniosek o stawki identyczne jak w poprzednim roku. Spółka rozumie trudną sytuację społeczeństwa i sytuację kryzysową ale będzie zaciskać pasa. Opłata dodatkowa jest nie obligatoryjna, jeśli zakład nie będzie wprowadzał dodatkowych ścieków o wyższych parametrach jak ma, to nie widzę powodu żeby płacili nawet złotówkę. Chodzi o 2 firmy, „Ekogril” i Mleczarnię. „Ekogril” ma od kilku lat swoją podczyszczalnię, projektant założył że te ścieki będą spełniały takie parametry jak w umowie. Mleczarnia też w tej chwili oddaje podczyszczalnię. To nawet spółka nie zakładała żadnych dodatkowych dochodów z tych obciążeń. Nie dopuszczam w myśli, że te zakłady będą przekraczały ładunki. Tam wyraźnie napisane za 1 kg ładunku.

Radny J. Panasiuk powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na temat przejętych wodociągów i czy ponosi straty i jakie to straty.

Dyrektor MPWiK Antoni Sakowicz powiedział że odpowie w punkcie interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady udzielił głosu przedstawicielowi ZPiPZS.

Przedstawiciel Związku Pracodawców i Przedsiębiorców Ziemi Sokólskiej prosi o zabranie głosu przedstawiciela firmy „Ekogril” który ustosunkował się do wypowiedzi Pana Sakowicza. Powiedział, że te stawki to absurd, bo jeżeli firma zakłada że nie ma dochodów z przekroczeń wykonuje budżet to zapytanie co do tej pory firma robiła z karami otrzymali pieniądze i co zamierzają zrobić z pieniędzy z kar które pozyskają w tym roku. To są kary rzędu wysokości 200-300 tys. zł. czy nawet 500 tys. zł. rocznie. Do tej pory mieliśmy za przekroczenie jednego produktu BHZ czy HZ teraz jest wszystko razem, więc te kary mogą być kolosalne. To jest niezgodne z ustawą dlatego że próba jest pobierana dzisiaj, jest to tok bieżący więc za kolejne 20 czy 30 dni mogą karę naliczyć z tym że ja jutro tych przekroczeń mogę już nie mieć. To jest niezgodne z ustawą. Mogę przytoczyć wyrok Sądu Pan Sakowicz pozwał nas do Sądu przegrał w I instancji, zobaczymy jak odbędą się kolejne rozprawy.

Dyrektor MPWiK Antoni Sakowicz to co ZPiPZS przedłożył są to dane z powietrza brane. Ja muszę dobrze ustalać i wyliczać koszty dodatkowe a oni z miejsca wykazują. Jest to po prostu bicie piany. Jest to nieobligatoryjna opłata, będą trzymali reżim technologiczny a taki powinni trzymać i trzymali oszczędności w chemii to wtedy nie będzie dodatkowej opłaty, ja nie zakładam że będzie przekroczenie.

Radny Ł.Moździerski-„Panie Przewodniczący chciałbym się zapytać co w związku z tym pismem, że skoro zostało wniesione odnośnie tych stawek możemy zrobić. Czy można jakiś konkretny wniosek przedstawić.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zapatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków taryfy podlegają uchwaleniu w drodze uchwały rady. Przedsiębiorstwo przedstawia w terminie wniosek o zatwierdzenie taryf, zadaniem Burmistrza jest zatwierdzenie czy taryfy i plan są zgodne z ustawą, weryfikują koszty pod względem celowości ich ponoszenia. Rola Rady. Rada podejmuje uchwałę o zatwierdzenie taryfy w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf albo podejmuje uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf ale tylko w jednym przypadku jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami ustawy. Dlatego też rolą Burmistrza zweryfikowanie czy taryfy zostały sporządzone zgodnie z ustawą i czy koszty które zostały ujęte są zasadne co do celowości ich ujęcia. Jeśli Burmistrz to zweryfikował i nie dostrzega naruszenia ustawy czy też braku celowości w ponoszeniu kosztów, Rada nie wiele może. Rada może zatwierdzić te taryfy.

Radny S.Mucyś zapytał czy takie kary w 2009 roku były i w jakiej wysokości zakłady płaciły. Dyrektor MPWiK Antoni Sakowicz odpowiedział, że tylko Mleczarnia ale dogadaliśmy się i zawarliśmy porozumienie. „Ekogril” nie płacił w ubiegłym roku.

Radny S.Kozłowski-„Pani Mecenasa ma przed sobą ustawę, czy rada musi w ogóle rozpatrywać projekt uchwały, skoro nie podnosimy, nic nie zmieniamy w tym zakresie w porównaniu z rokiem poprzednim, bo takie same taryfy są.”

Radny Ł.Moździerski-„Mam jedno pytanie, Pan powiedział, uzgodniliśmy czyli prawo stawni tak, że można spotkać się z Dyrektorem danej firmy przykładowo z Panem Prezesem i ustalicie między sobą nie według cennik tylko między sobą. Co to znaczy dogadaliśmy się? Nie rozumiem.”

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedział, że jeśli rada nie podejmie uchwały w terminie o którym mowa w ustawie taryfy zweryfikowane przez burmistrz po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Czyli Rada może zdjąć z porządku obrad może odrzucić uchwałę i może zatwierdzić taryfy i może odmówić ale tylko w niezgodności z prawem stawek.

Dyrektor MPWiK Antoni Sakowicz odpowiedział, że zostało zawarta ugoda sądowa.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/359/10
w zał. str. 48-49

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2010 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 50

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni myśmy otrzymali w tym pliku materiałów takie sprawozdanie od Pani Skarbnik odnośnie średnich wynagrodzeń nauczycieli w związku z tym, Pani wspominała referując zmiany w budżecie że 603 tys. zł. zostało wypłaconych jako wyrównanie średnich płac. Niewiele z tego można wyczytać, każdy materiał bo powinien do czegoś służyć ażeby wnioski można było na przyszłość wyciągać. Stąd też jest prośba jeżeli można dzisiaj podać jak to przedkłada się na poszczególne placówki oświatowe, bo wtedy to coś nam daje czy są placówki oświatowe gdzie więcej gmina musi dopłacić do tej średniej jeśli są gdzie mniej, bo wtedy można pewne wnioski konstruktywne z tego wyciągać.

Skarbnik J.Kucharewicz odpowiedziała, że te sprawozdanie jest wymóg ustawy dostarczenia do takich organów, jak rada, związki zawodowe i poszczególni Dyrektorzy szkół i w związku z tym, że do 10 lutego dostarczenia tych sprawozdań w takiej formie jak zostało wydane rozporządzenie ministra edukacji narodowej w takiej formie państwo otrzymaliście. Jeśli Państwa interesuje, które szkoły są na plusie, które na minusie to ja przygotuje to na następną radę. Niektóre w poszczególnych stopniach awansu tak jak stażyści, w nie których szkołach wychodzi rachunek na plus w niektórych na minus, nie ma takiej możliwości tam gdzie jest na plus tam się nie dopłaca. Ustawa wyraźnie mówi że każdy nauczycieli dostaje taką samą kwotę w zależności ile on czasu przepracował w danym roku i od wysokości jego etatu czy na całym etacie czy na jakiejś części etatu. Dopłata do stażysty wynosiła 412 zł. na etat jednorazowo, kontraktowi, nie pamiętam, mianowani 1700 zł. dyplomowani 2400 zł ponad.

Przewodniczący Rady dodał, że w ciągu dwóch tygodnie zmieniane te sprawozdanie było parokrotnie. I wystarczy że jeden nauczyciel w danej grupie znalazł się dla którego trzeba dopłacić to otrzymują wszyscy. Sugestia jest taka, aby nauczyciele pracowali na pełnych etatach i nieco więcej i wtedy nie wynikną te dopłaty. Wyniknie też to że wielu nauczycieli będzie trzeba zwolnić.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/360/10
w zał. str. 51-62

Przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy.

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia

zasadniczego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Sokółka.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu- opinia pozytywna w zał. str. 63

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XLVII/361/10

w zał. str. 64

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej powołania Komisji Inwentaryzacyjnej przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicky, proponując na Przewodniczącego Komisji radnego Roberta Rybińskiego.

Radny Robert Rybiński wyraził zgodę.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XLVII/362/10

w zał. str. 65

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicky, wnosząc o bonifikaty kolejno 80%, 70%, 80%, 80%.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wnioski komisji udzielić bonifikaty kolejno 80 %, 70%, 80% i 80% w zał. str. 66

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna/wnioski komisji udzielić bonifikaty kolejno 80%, 80%, 80%, 80% w zał. str. 67

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Ł.Moździerski- „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, znowu mam pytanie czy Burmistrz przygotował się w sprawie tych bonifikat, czy trochę bardziej się orientuje w tej branży. Ja policzyłem ile wychodzi cena jednego metra mieszkania, co nie było wielką filozofią za kolejne cztery lokale. I tak tam gdzie Burmistrz proponuje 80% bonifikaty jest cena około 2 tys. zł. tam gdzie proponuje 70 % jest cena 3133 zł. Jakimi kryteriami Pan Burmistrz się kieruje co do tych bonifikat. Tutaj kolega radny Antoni Cydzik mówił Państwu i sugerował jakie ewentualnie były by Pana przesłanki. Chciałem zwrócić uwagę że generalnie nic dla Pana zarzucić gdyż Pan proponuje a Rada Miejska uchwała. I Pan na Rady Miejskiej barki zwała winę. Pan Burmistrz do tego nic nie ma bo Pan tylko sugeruje. Czy w końcu Pan ma opinie na temat bonifikat na podstawie czego Pan osobiście się kieruje. Wcześniej były dobre kryteria przedstawione prze z Pana Zabłudowskiego m.in. którymi się kierowaliśmy jasno i czytelnie. Tutaj nie mogę zrozumieć ani filozofii ani toku myślenia. Mogę Panu zaproponować że jeżeli Pan się nie orientuje nie zna się na tym ewentualnie, a

pracowników się nie chce zapytać, bo uważam że pracownicy są na tyle kompetentni że udzielili by informacji. To my rozmawiając w gronie kolegów uważamy że wystarczy że jeżeli Pan kieruje się jakakolwiek bonifikatą i chce się Pan kierować wyznacznikami to najprostsza zasadą było by kierowanie się, co było poprzednio zwrócona uwaga, ewentualnie tym ile dana osoba zarabia i wtedy powinna być ustalana bonifikata. To mógłby być jeden ze wskaźników.”

Przewodniczący Rady powiedział, że już kilkakrotnie proponował, żeby były jakieś ustalone kryteria według których mamy się kierować przy udzielaniu bonifikat.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki wyjaśnił że każdy lokal jest zgodnie z ustawą na której bazujemy, traktowany indywidualnie. Ustawodawcy chodziło o to żeby każdy przypadek był badany oddzielnie, nie był badany z jakiegoś klucza, z tym że my jeszcze się posiłkowaliśmy uchwałą która obowiązywała. Chodzi m.in. o lata zamieszkiwania, o standard i jego położenie. Jest w trakcie opracowywania nowa uchwała, bo zmieniły się zasady udzielania bonifikaty na zakup lokali komunalnych. Myślę, że będzie znowu jedna ogólna uchwała, która będzie określać te kryteria.

Radna B.Łazarewicz- „Wydaje mi się, że Pan Radny Łukasz Moździerski wyraźnie powiedział, że chodzi o kryteria, jakimi się Pan kierował, Pan mówi mi o uchwale, ja naprawdę nic nie zrozumiałam jakie to były kryteria. Jesteśmy tu po to by indywidualnie podchodzić do każdego mieszkania, podchodzimy indywidualnie, ale bierzmy pod uwagę wszystko stan zamożności mieszkańców, a nawet lata zamieszkania. No ale jeżeli teraz bierzemy lata zamieszkania i miejsce położenia to powiedzcie dlaczego na Os. Zielonym w bloku Nr 4 jedna propozycja w punkcie 3 Pan daje 70% a w punkcie 4- 80%. Na komisji Pan proponował 70 % . „

Przewodniczący Rady przypominał, że Wojewoda uchylił uchwałę, wtedy kiedy były ujęte procedura i kryteria sprzedaży mieszkań. Wojewoda wskazał, że bonifikatę zgodnie z ustawą odnośnie sprzedaży udziela Burmistrz. Poprosił burmistrzów ażeby do każdego projektu uchwały albo ogólnie opracować procedury żebyśmy się trzymali tego. Na dzień dzisiejszy to jest w gestii Pana Burmistrza.

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że po to wszystkie uchwały idą na komisję, żeby były składane wnioski. Burmistrz może się do nich odnieść pozytywnie lub negatywnie. Dzisiaj była inna propozycja niż na Komisjach, co znaczy że Burmistrz uwzględnił wniosek Komisji Finansów.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że kryteria dotyczące zasad udzielania bonifikaty były określone w naszej uchwale określającej zasady nabywania, zbywania, wydzierżawiania, wynajmowania nieruchomości gminny ale w trakcie kontroli nadzoru stwierdzono iż ustawa o gospodarce nieruchomościami nie daje podstawy do określenia takich kryteriów w uchwale rady. To skomplikowało całą sytuację ponieważ kiedy były te kryteria w uchwale były one sprawdzalne i były zasadne, było łatwiej pracować i i Radzie i Burmistrzowi. Nie ma podstawy aby Burmistrz określił takie kryteria zarządzeniem ponieważ do wydania zarządzenia też musi mieć upoważnienie ustawowe. Natomiast ustawa tylko tyle stanowi że właściwy organ może zastosować bonifikatę za zgodą Rady. Tyle tylko stanowi ustawa. Burmistrz przedstawiając uchwałę w sprawie udzielania bonifikaty musi tę bonifikatę uzasadnić w taki sposób ażeby Rada mogła podjąć decyzję w tej sprawie.

Przewodniczący rady zapytał że jeżeli komisja infrastruktury proponuje inną bonifikatę niż Pan Burmistrz czy rada może to przegłosować?

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedziała, że oczywiście.

Radny S.Pałusewicz powiedział, że prawo odnośnie bonifikat jest ułomne, bo mieszkaniec Sokółki biedny nie kupi lokalu bo on woli być pod parasole Pana Dyrektora on jak go wykupi to tylko będzie kłopot miał. To jest rozdawnictwo naszego majątku. Wniosek jest z tego taki żeby zebrać się i na komisjach ustalić kryteria i przestać 90% bonifikaty dawać.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że wniosek można przegłosować ale w ustawie jest mowa o zgodzie Burmistrza.

Radna J.Bieniusiewicz zapytała o umowę odnośnie sprzedaży w jakim czasie właściciel może to mieszkanie sprzedać, w ustawie jest chyba 5 lat, czy można zawrzeć na 10 lat. Ponieważ podzielam zdanie radnego ludzie są przygotowani na sprzedaż już przy kupnie.

Radny Ł.Moździerski- „Ja mam jeszcze taki wniosek do Pana Burmistrza w sprawie tego punktu, bo się nie zrozumieliśmy bo twierdzą że Pana bonifikaty w Centrum metr kosztuje 3100 zł. około, my dajemy od wartości lokalu oszacowanego przez rzeczoznawcę. Jednym z kryteriów którym kieruje się jest lokalizacja, a mieszkanie na Os. Zielonym kosztuje około 2000 zł., więc już na jednym metrze jest różnica 1 000 zł. W związku z tym mam prośbę, żeby Pan Burmistrz pokazał ile w ciągu tego roku Pan udzielił bonifikat jakimi kryteriami sugerował się, jaka bonifikata była i gdzie była lokalizacja, prosto zestawienie w tabeli.”

Radny A.Cydzik – „Mam pytanie czy się zdarzyło, że jedna osoba kupiła dwa mieszkania komunalne na własność z bonifikatą. Natomiast co do wypowiedzi, Pana radnego Pałusewicza, proszę Państwa już w tym temacie za kilka miesięcy mamy wybory bo ten temat już nie jest realny bo po pierwsze co się stanie mówiąc, że niektórzy kupili po 50 %. Bo co się stanie jak dajemy bonifikatę 80-90% a teraz dla tych mamy 50-60%, to naprawdę będzie niesprawiedliwe. Jeden wielki krzyk będzie. Nie przygotowujmy tej uchwały bo to nie ma sensu. My liczyliśmy na Burmistrza na to że będzie kierował się nie ustawą nie zarządzeniem a własnym rozumem. Zabrakło w tym wypadku rozumu nic poza tym dla Pana Burmistrza.”

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że przedmiotem niniejszej uchwały jest udzielenie bonifikaty na sprzedaż 4 lokali, tego się trzymajmy bo do niczego to nie idzie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan wyraża zgodę na propozycję bonifikat przedstawionych przez Komisję Infrastruktury.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że nie wyraża na zmianę w ust. 2.

Radca Prawny D.Kowalczyk odpowiedział, że nie może Pan poddać pod głosowanie tego wniosku, bo wymaga to porozumienia pomiędzy stronami.

Radny W.Budrowski powiedział, że przegłosowaliśmy zmiany w pkt. 3 uchwały na 80% i Burmistrz na to się zgodził.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 13 głosami „za” przy 5 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/363/10
w zał. str. 68-69

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie skargi Pana Janusza Biziuka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na procedurę opracowywania zmian w Studium Zagospodarowania Przestrzennego.

Opinia Komisji Rewizyjnej – w zał. str. 70

Przewodniczący udzielił głosu dla Pana Janusz Biziuka.

Radny A.Cydzik-„Ale Panie Przewodniczący dobrze by było, żeby ten człowiek raz nareszcie mógł się wypowiedzieć a my jako cała Rada wysłuchać. Wysłuchajmy, czy to będzie 5 minut, czy 10 minut ale pozwólmy żeby zabrał głos. Bo tak jak to było na ostatnich obradach sesji, znów Pan jemu celowo przerwał zdenerwował, żeby nie dokończył tematu. Chcemy naprawdę wysłuchać od A do Z.”

Pan Janusz Biziuk – „Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, dlaczego nie odczytał Pan mojego pisma z dnia 8 lutego bieżącego roku w sprawie głosowania nad moim porządkiem i nie poddał nie przeczytał moich uwag do porządku obrad, nie odczytał mego pisma mimo

mojej prośby na sesji rady przy przedstawianiu porządku obrad. Chce uzyskać na to odpowiedź.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że pismo otrzymałem w dniu dzisiejszym tuż przed obradami sesji.

Pan Janusz Biziuka – „A innych Pan nie otrzymał tuż przed obradami sesji? Co to ja jestem gorszy? Skoro Pan zarzuca mi że ja kogoś znieważam to niech Pan traktuje mnie na równie z innymi osobami.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że projekt jest w tej sprawie rozpatrywany, Pan otrzymał głos w tym punkcie gdzie jest rozpatrywany Pana problem. Nie było projektu uchwały odnośnie studium, nie było innych projektów i wszyscy otrzymywali głos w tym miejscu do czego było potrzebne.

Pan Janusz Biziuk – „Jeszcze raz wzywam Pana do odczytania mego pisma zgodnie z treścią mojego pisma. Będzie Pan czytał ile Pan sobie ze chce i nikt nie będzie zarzucał, że czasu za dużo zajmuje”

Przewodniczący Rady odczytał pismo Pana Janusz Biziuka stanowiący zał. str. 71. Dodał, że projekt odnośnie studium został wycofany z porządku obrad.

Pan Janusz Biziuk- „To nie zmienia faktu, że Pan nie poddał mojego wniosku o zmianę porządku obrad, jak innych osób poddał. Radnego Pan podjął a nie mój wniosek złożony na piśmie.”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Radny zgłaszał do porządku obrad a nie Pan. O porządku obrad decyduje radny a nie Pan.

Pan Janusz Biziuk – „Proszę o opinię prawną Rady Prawną, czy radni mogą się wstrzymać od głosu i czy głosowanie na komisji było ważne.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że skarga, która została złożona przez Pana Janusz Biziuka to Rada powinna się do nie ustosunkować, ale czyni to uchwałą a statut określa, w jaki sposób Rada Miejska w Sokółce głosuje nad uchwałą. Każdy radny może głosować „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się” od głosu.

Pan Janusz Biziuk-„Co się stanie jak radni wstrzymają się od głosu?”

Przewodniczący Rady uprzedził Pana Biziuka aby nie przesłuchiwał radnych. Dodał że radni działają zgodnie ze statutem.

Pan Janusz Biziuk – „A Pana obowiązkiem jest czuwanie zeby nie poniósł szkody z powodu nie znajomości prawa, niech Pan nie odsyła biednego rolnika do prawnika.”

Przewodniczący Rady zapytał Pana Biziuka czy ma jeszcze jakieś wnioski odnośnie projektu uchwały w sprawie Pana skargi.

Pan Janusz Biziuk – „Podtrzymuję wniesioną skargę. Skarga jest oczywiście zasadna, wynika to chociażby z faktu że radni odrzucili projekt zmian studium a tym samym co Pan przed chwilą powiedział, uznali że projekt zmiany w studium był przygotowany nierzetelnie a za tym naruszona została procedura przygotowania studium co podnoszę przeciw w skardze. Przed chwilą sam Pan powiedział, przy poprzednim projekcie uchwały że projekt był przygotowany nie rzetelnie, nie rozumiem dlaczego głosuje się za oddaleniem skargi. Drugi powód dla którego skarga jest oczywiście zasadna, wynika z wyroku Sądu Administracyjnego w Białymstoku ogłoszonego, podanego do publicznej wiadomości m.in. w Kurierze Sokólskim gdzie podano że mieszkańcom utrudniono dostęp do informacji publicznej odnośnie zmian w studium a tym samym uniemożliwiono złożenia uwag. Ja także złożyłem wniosek o taką informację publiczną, niestety , 4- krotnie, co najmniej, niestety, projekt uchwały w sprawie mojej skargi jest obszerny zajmuje jak obliczyłem sobie o 1/3 więcej niż wszystkie projekty uchwał przygotowane na dzisiejsza sesję. Zawiera wszystko za wyjątkiem mojego pisma z dnia 10 września odnośnie naruszenia procedury prowadzenia projektu zmian studium i jego wyłożenia oraz nie ma też odpowiedzi Burmistrza, te materiały nie zostały sprowadzone na sesje . W odpowiedzi na skardze pisze się że radnym nic nie stoi na

przeszkodzi aby z tymi nie sprowadzonymi materiałami się zapoznać. Więc bardzo bym chciał żeby Pan Przewodniczący mi to zademonstrował i przeszukał kieszonki Pani Wróblewskiej, wziął kluczyk poszedł do jej szafy i przeglądnął te akta, skoro jest to takie oczywiste.”

Przewodniczący Rady odebrał głos dla Pana Janusz Biziuka informując go że jego postępowanie uwłacza Radzie.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa byłem na Komisji Rewizyjnej, i jasno powiedział sygnaturę akt Pan Janusz Biziuk i zadał pytanie do Pana Burmistrza dlaczego jego pismo zginęło. Nikt nie dał rady ani Pan Burmistrz, nam powiedzcie dlaczego tego pisma nie ma wśród dokumentów, no Panowie. To że nie raz ja mówię że giną pisma, rzecz normalna w tym urzędzie, ale certyfikaty które urząd dostaje Panie Burmistrzu Pan się nimi podpira a praktyka która jest pokazuje całkowicie odmienne działanie tego urzędu. Co do Pani Wróblewskiej ja już mówiłem...”

Przewodniczący Rady przywołał radnego Cydzika do porządku.

Radny A.Cydzik – „Natomiast w tej skardze jest zdecydowana racja Pan Biziuka ze względu tego że ja też złożyłem o informację publiczną i też nie dostałem prośbę państwa, wszyscy chyba, dwadzieścia kilka osób napisało te same zdanie o informację publiczną nie dostaliśmy. Wyrok Sądu dopiero udowodnił nam że mieliśmy racje. Wiem tylko z tego że lada moment, czy już zostało złożone razem z tym wyrokiem do Prokuratury bo proceduralnie wygląda sprawa że ileś tam paragrafów karnych podlega za nie udzielenie informacji publicznej i ta sprawa znajdzie finał na pewno w Sądzie. Bo te firmy to pamiętajcie mają dobrych prawników, wyrok Sądu im pomorze ten który już jest. Ale to już inny temat. Czas zacząć egzekwować prawo od naszych burmistrzów. Przecież oni nagminnie je łamią, denerwują petentów, unikają pewnych spraw które powinien petent normalnie dostać. Proszę Państwa. To co postępują oni z Panem Biziukiem a na czele z Panią Wróblewską to ja mogę tutaj publicznie Państwa zapewnić. Jeżeli będę miał jakikolwiek wpływ po nowych wyborach to Pani Wróblewska musi dostać paragrafy karne. Jesteśmy jej to w stanie udowodnić bo to co ona dyscyplinarnie zostanie zwolniona po wyborach to jest żadna kara. Jej trzeba postawić paragrafy karne.”

Radny L.Gutowski – „Wysoka Rado, jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i byłem na Komisji i tam Pan Biziuk wyraźnie nam przedstawiła, pieczętki swoich dokumentów że wpływały i my tego nie dostaliśmy. Przedstawiał swoje racje. Jestem za tym aby skargę uznać za zasadną, chociaż reszta się wstrzymała i była przeciw. Wysoka Rado, proszę uznać za zasadną, nie mamy wszystkich pism, nie słyszeliśmy wszystkiego co Pan Biziuk mówi. Nie wiem dlaczego nie mamy wszystkich materiałów.”

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Państwo, w uzasadnieniu do odpowiedzi na tą skargę dość szczegółowo jest opisane, nie wiem czy członkowie Komisji Rewizyjnej ale według mnie już jak jesteśmy tak skrupulatni to brakuje jednego zdania na stronie 4 pod koniec, jest taki akapit, gdzie jest mowa, że projekt uchwały został odrzucony 10 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”. Co prawda w dalszym materiale można odczytać pod koniec tej książeczki bo jest gruba, że po tym Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały, poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania. Radni 2 głosami „za” przy 10 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” odrzucili projekt uchwały. Jeżeli mamy to przyjąć czy nie przyjąć to ja bym proponował w tym miejscu to wpisać, bo to zostało opuszczone, to jest istotny element procedury na tamtej sesji.”

Radca Prawny D.Kowalczyk powiedziała, że protokół w tym zakresie jest załącznikiem do skargi i tak Sąd poprosi o akta sprawy i na pewno poprosi o cały protokół z sesji Rady Miejskiej z listopada 2009 r. Ale proszę przegłosować tą uwagę.

Przewodniczący poddał wniosek radnego Kozłowskiego pod głosowanie.

Radni 8 głosami „za” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały wraz z poprawką i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 7 głosami „za” przy 4 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/364/10
w zał. str. 72-135

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego dotyczącej przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego. im. J.Śniadeckiego w Białymstoku przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 1 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/365/10
w zał. str. 136

Ad.16

Projekt uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego Komisji Stałej Rady Miejskiej w Sokółce.

Radny L.Gutowski- „Wysoka Rado, ja byłem m.in. wnioskodawcą tego projektu, gdyż od kilku miesięcy nie ma Pana Woronowicza naszego Przewodniczącego. Pan Robert pełni funkcję jako Zastępca. Jest w tym temacie od samego początku i jest kompetentną osobą na et stanowisko.”

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 16 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/366/10
w zał. str. 137

Ad.17

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Sokółce na 2010 rok.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 138

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 139

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 140

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 141

Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia pozytywna w zał. str. 142

Dyskusji nie było.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/367/10
w zał. str. 143-144

Ad.18

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce na rok 2010.

Opinie Komisji:

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 145

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, w zał. str. 146

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna / wniosek wpisać w III kwartale pracy Komisji Oświaty, informację o stanie realizacji zadań oświatowych w zał.

str. 147

Opinia Komisji Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 148

Opinia Komisji Rewizyjnej – opinia pozytywna w zał. str. 149

Dyskusji nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XLVII/368/10
w zał. str. 150-155

Ad.19

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Sokółce oraz komisji stałych Rady Miejskiej w Sokółce za 2010 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce, oraz wszyscy Przewodniczący Komisji Stałych Rady Miejskiej odczytali sprawozdania z pracy za 2009 rok w zał. str. 156-160

Dyskusji nie było.

Ad.20

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Sokółce za okres od 12 października 2009 r. do 29 grudnia 2009 r.

Dyskusji nie było.

Ad.21

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz Stanisław Małachwiej odpowiedział:

-na zapytanie radnego Tadeusza Siergieja odnośnie nie zgłoszenia do UOKiK zmiana stawek podatku dla MPECu, odpowiedział, że uchwała była protegowana w ostatniej chwili tak wniosek wpłynął,

- na zapytanie radnego Tadeusza Siergieja odnośnie zimowego utrzymania dróg i chodników, odpowiedział, że w tym roku przetarg wygrała spółka MPO w umowie jest jeden z punktów dotyczący wywozu tego śniegu, jeżeli będzie go w nadmiarze. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie wywozimy ale jeśli przyjdą kolejne opady to na pewno przystąpimy do wywożenia z tych

miejsce gdzie jest najbardziej wąsko. Jeśli będzie wywożony to na nowym wysypisku w Karczach jest dobre miejsce.

- na zapytanie radnego Panasiuka odnośnie długiego nie odśnieżania dróg, odpowiedział, że w umowie jest zapis że utrzymujemy drogi gminne, a pewnie Pan miłą na myśli drogi dojazdowe do posesji. W pierwszej kolejności muszą być utrzymywane w czystości drogi główne a w następnej kolejności drogi dojazdowe. Ustawodawca również określił, w jakim czasie te drogi mają być przejezdne, a przy tak obfitych opadach nie jesteśmy w stanie szybko odśnieżać.

- na zapytanie radnego Siergieja odnośnie tablicy upamiętniającej osadnictwo tatarskie na naszym terenie, odpowiedział, że jest zgłoszona poprawa tej tablicy ale musimy poczekać na lepsze warunki atmosferyczne.

- na zapytanie radnego Moździerskiego odnośnie kostki rozbiórkowej, odpowiedział że uzupełni to Pan Bujwicki, ale dodał, że jest to składowane w MPWiK i jak jest tylko potrzeba to jest ona wykorzystywana np. przez Kinem „Sokół”, jak również przed Starostwem Powiatowym.

- na zapytanie radnego Moździerskiego odnośnie budowy ciągu komunikacyjnego Witosza, Piłsudskiego, Stara Kamionka- Bobrowniki odpowiedział, że do tej pory otrzymaliśmy refundację w wysokości 1 700 000 zł. drugie tyle jest jeszcze do refundowania. By niewielki poślizg, zostały naliczone z tego tytułu odsetki w wysokości 12 511 zł. w umowie była zawarta jeden z punktów brzmiał, że jeżeli zadanie nie zostanie zrealizowane ale odsetki karne wynoszą 0,01 % od całej kwoty zadania.

-na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie sprawozdania, odpowiedział, że nie otrzymaliśmy sprawozdania dotyczącego wykonywania kontraktów ZZO „Euro Sokółka”, tak jak dzisiaj rozmawiałem z Panem Prezesem w ciągu najbliższych dni takie sprawozdanie spłynie.

- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie negocjacje dotyczące wykupu terenów pod drogi, odpowiedział że sprawa trwała bardzo długo i praktyka była taka, że około 50-60% ceny działek budowlanych te drogi były wyceniane i takie propozycje padały dla sprzedających. Są indywidualne sprawy gdzie te negocjacje trwają dłużej w większości przypadków dochodzi szybko do ugody w tym wypadku trwało to trochę dłużej. Rzeczoznawca wycenił zdecydowanie wyżej, ja zatem na stanowisku że cena jest zbyt wysoka, temu oparło się to ostatecznie o wyrok Sądu.

- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie wykupu działki dla KRUSu, odpowiedział, że podpisano akt notarialny pod koniec roku, mam informacje, że na wiośnię przystąpiła do budowy tego budynku,

- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie decyzji odpowiedział, że informacja zostanie sporządzona na następna sesję,

-na zapytanie radnego Panasiuka odnośnie spotkanie z pracownikami i budowy przepompowni, odpowie Dyrektor MPWiK.

-na zapytanie radnego Antoniego Cydzika odnośnie przetargów z wolnej ręki, odpowiedział, że informacja zostanie przygotowana,

-na zapytanie radnego Cydzika odnośnie Klubu „Sokół” i 1 %, odpowiedział, że Pan radny Grynzel sam odpowie w tym temacie, dodał również że nie czytał tego artykułu w tej gazecie.

- na zapytanie radnego Moździerskiego odnośnie listy sponsorów na balu, odpowiedział, że nie wszyscy sponsorzy wyrażają zgodę żeby ujawniać informację i taka lista nie będzie przedstawiona. Lista gości dotyczyła sponsorów i tych którzy brali czynny udział w obchodach 400-lecia.

Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki odpowiedział:

- na zapytanie radnej Łazarewicz odnośnie Lokalną Grupę Działania Szlak Tatarski odpowiedział, że tak jak pozostałe 5 gmin, gmina Sokółka złożyła się na wykonanie Lokalnej Strategii Rozwoju, który to dokument jest niezbędny do funkcjonowania takiej organizacji ten dokument kosztował około 25 tys. zł. Około 5 tys. zł. też było to rozbite na te 5 gmin, kosztowała dokumentacja która była niezbędna do złożenia wniosku do Urzędu Marszałkowskiego. W tym roku LGD Szlak Tatarski przekazane tylko na gminę Sokółka 200 tys. zł. jest to w budżecie. Także pozostałe gminy otrzymają podobne pieniądze. Został ogłoszony i jeszcze nierozstrzygnięty, zakończyło się zbieranie wniosków na małe projekty, tam mamy ogólną kwotę 280 tys. zł. a w drugim kwartale będzie około 530 tys. zł. również dla mieszkańców naszej gminy do skorzystania z tych środków. Odnośnie warunków lokalowych, obecnie korzystamy z pomieszczenia Muzeum Ziemi Sokólskiej który przynależy do Sokólskiego Ośrodka Kultury. Miesięcznie płacimy za ten lokal 700 zł. i wykonaliśmy na ponad kilkanaście tysięcy remonty i wyposażyliśmy Muzeum w różne sprzęty a także ekspozyty.

-na zapytanie radnego Moździerskiego odnośnie kostki rozbiórkowej, odpowiedział, że te materiały z rozbiórek jeżeli nie nadają się do powtórnego użytku są te materiały składowane w MPWiK i w miarę możliwości wykonujemy różne chodniki np. przy Starostwie w parku, plac przed Kinem, z kostki zdjętej przed urzędem około 30-40 m została ułożona opaska na zapleczu SOK a także przebudowany został częściowo plac. Przekazujemy sukcesywnie materiały z rozbiórek dla sołtysów by układali przy przystankach w różnych miejscach o które wnioskuje. Jeżeli chodzi o płyty rozbiórkowej mieliśmy tylko jedną taką sytuację, rozebraliśmy ulicę Lotników Lewoniewskich na którą otrzymaliśmy pieniądze z MSW i A i te płyty posłużyły na budowę ulicy Mościckiego na części od Witosy do Szpitala a także ul. Wasilkowską. Zostało w tej chwili 15-20 płyt leża przy ul. Żwirki i Wigury, które zostaną przewiezione na ulicę na Os. Zielonym blisko ulicy Wspólnej.

- na zapytanie radnego Moździerskiego odnośnie rozstrzygnięcia przetargu na remont budynku Szkoły Podstawowej Nr 1, odpowiedział, że informacja jest w BIP, wygrała firma „BUDSYTEM” i remont dachu był w ramach elewacji. Dodał, że jeśli państwo chcą to przygotowujemy całą dokumentację na następną sesję.

Radny Ł. Moździerski – „Raz zapytaliśmy się dostaliśmy niepełną odpowiedź.”

Z-ca Burmistrz P. Bujwicki odpowiedział, że Rada dostaje informację na każdej sesji

Radna B. Łazarewicz – „Bo ja zadałam konkretne pytanie, chciałam wiedzieć od kiedy Stowarzyszenie wynajmuje ten lokal z naszych zasobów i ile środków wpłynęło. Pan mi odpowiedział, że 700 zł. miesięcznie. To mnie nie satysfakcjonuje chciałam bym wiedzieć od kiedy wynajmuje i ile wpłynęło.”

Z-ca Burmistrza P. Bujwicki odpowiedział, że nie pamiętam w jakim miesiącu, powiem że od września a wzięliśmy od sierpnia i znowu będzie.

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie takiej informacji.

Radna B. Łazarewicz – „Ale kiedy przygotowuje?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że informacja zostanie udzielona zgodnie ze statutem.

Dyrektor MPWiK A. Sakowicz odnośnie przepompowni w Malawiczach odpowiedział, że po przejęciu wodociągu i uruchomieniu na wiosnę okazało się że projektant nie wziął pod uwagę wysokości wzniesień między istniejącym w Malawiczach a w Kundzinie wodociągiem. Więc uzgodniłem z Urzędem Miasta i wykonałem tą przepompownię, kosztował dokładnie 54 267 zł. Odnośnie przekazania wodociągów wiejskich zostały jeszcze na stanie gminy wodociągi objęte gwarancją. Na dzień dzisiejszy nie są przekazane 2 wodociągi Poniatowicz- Kundzin- Zadworzany bo okres gwarancji, Janowszczyzna – Moczalnia – Straż. Odnośnie układania sieci wodociągowej na właściwej głębokości, jak wyszło że kładą wodociąg na 1-1,2 metra w tym okresie urząd krótko zdecydował że gmina przejmie a potem prześlemy. Jest część wodociągów ułożona na niedużych głębokościach i są skutki zamarzają linie główne i

przyłacza. Odnośnie zwolnienia na sesje Pana Panasiuka pracownika MPWiK, jest krótkie pytanie, jeśli idzie na sesje to za ten okres nie dostaje zapłaty albo bierze urlop. Zwalniam nie ma problemów ale nie zapłacę.

Radny J.Panasiuk powiedział, że chodzi o ostatnią sesję, dzwonił do Kierownika i prosił o urlop a Kierownik nie udzielił urlopu.

Dyrektor MPWiK A.Sakowicz odpowiedział, że zwróci dla Kierownika uwagę.

Radny T.Grynczel odniósł się do sprawy tego artykułu, jeżeli chodzi o sprawie doniesienia do Prokuratury, odpowiedział, że byli lepsi i szybsi i sprawa kontroli działalności Klubu Sportowego Sokół, jest również prowadzone przez Prokuraturę, sprawę prowadzi Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku Wydział Przepływów Gospodarczych. Kontroli poddane są instytucje które współpracują z Klubem Sportowym „Sokół”. Pan Prokurator jest o wszystkim poinformowany. Jak Prezesem był Pan Franciszek Budrowski Starosta to było dobro wspólne, po nim sukcesje przejął Z-ca Burmistrza Czesław Sańko i też było dobro wspólne, nikomu nie przeszkadzało, a kiedy ja biedny radny zarządzam i sukces jest jaki jest. Klub Sportowy Sokół przed każdym sezonem występuje do instytucji takich jak Urząd Skarbowy o wydanie zaświadczenia który jest niezbędny do uczestnictwa w rozgrywkach. Sokółka jako organizacja publicznego do końca marca z Sądem Gospodarczym z wydziałem KRSu musi rozliczenie złożyć o dotacjach i przeznaczeniu tych dotacji.

Przewodniczący Rady poinformował że art. 24 b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, radny o którym mowa w ust. 1 otrzymuje urlop bezpłatny.

Radny A.Cydzik- „Mam pytanie do Pana Grynczela od kiedy Komenda Wojewódzka w Białymstoku prowadzi postępowanie. Pan mówi że prowadzi. To skoro prowadzi to może prowadzić przez 2 lata albo 5 lat temu. Od kiedy? Z tego wniosek że sugeruje że kiedyś coś było prowadzone a w chwili obecnej jest nic nie prowadzone. Z tego wniosek wypływa taki.”

Ad.22

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący poinformował radnych o pismach, które wpłynęły do Przewodniczącego Rady od ostatniej sesji.

Poinformował również, że do 30 kwietnia należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2009 rok. Druki zostały dostarczone radnym na sesji.

Radny S.Kozłowski- „Szanowni Radni, Panie Burmistrzu nawiązując ostatniej wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnośnie uchwalenia studium. Proszę Państwa z uwagi na to, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego na której brał udział Pan Burmistrz, wywnioskowałem że jest dobra wola ze strony Pana Burmistrza ażeby te studium uchwalić, jest dobra wola ze strony radnych żeby te studium uchwalić. Natomiast sposób zaprezentowany przez Pana Burmistrza wg. mnie jest że tak powiem po pierwsze długi w czasie i może być na świętego nigdy a po drugie trochę kosztowny. W związku z powyższym mam propozycję nawet jeżeli trzeba będzie do przegłosowania w tym punkcie. Cały proces opracowania i przygotowania studium do pewnego momentu przebiegał zgodnie z prawem co do tego nie ma żadnych uwag. Wszyscy radni zgadzają się do momentu rozpatrzenia uwag przez Pana Burmistrza do zgłoszonych uwag przez zainteresowanych. Jest to bodajże w Zarządzeniu 486/09 z dnia 6 listopada 2009 r. i do tego dnia 6 listopada możemy postawić zatem jest wszystko w porządku. Studium nie jest, na poprzedniej sesji mówiliśmy i zostało to potwierdzone, nie jest aktem prawa miejscowego ale jest to dokument który musi być i jest to kierunkowskazem dla działań wszystkich. Wobec powyższego że główny problem, jest przy jednym punkcie dotyczącym etapowania przygotowania już samych miejscowych planów przy wydobywaniu kopalni. Te cztery że tak powiem etapy i trzeci i czwarty tu budzi wątpliwości. W związku z powyższym że jest w formie graficznej są w całej gminie określone zasoby żwiru i tam gdzie mogą być opracowane, gdzie może być opracowany już

następnie miejscowy plan zagospodarowania bo to jest obowiązkiem. Również jest to w części opisowej w związku z tym trzeba tylko opuścić tylko te etapowanie. Jest to według mnie i nie tylko, bo konsultowałem ze znawcami prawa i z urbanistyki tymi którzy opracowują plany, że wewnętrzna sprawa gminy, wewnętrzna sprawa Rady Miejskiej w pewnym momencie Pan Burmistrz powinien spotkać się czy z grupą radnych czy też sam, zmienić swoje zarządzenie w tym zakresie uznać racje i tych mieszkańców wsi i tych którzy co wnoszą, wykreślić te etapowanie pozostawić resztę bez zmian. Poczytać jeszcze raz studium, bo dziękuję uwzględnienie tychże propozycji które zgłaszałem i w aktualnej wersji jest to poprawione ale jeszcze w niektórych momentach wzrokowo przeglądając na str. Np. 58 jest w dalszym ciągu droga krajowa Nr 18. U nas takiej nie ma. Jest to błąd 8 -9 jest blisko, bądźmy precyzyjni, żeby któryś z burmistrzów przeczytał tą treść uwzględnić, te uwagi które są zgłoszone, ustalić z pewną grupą radnych i jesteśmy według mnie w stanie z chwilą nastania wiosny, wszystko budzi się do życia uchwalić te studium. Po to żeby ono istniało i wtedy nie będzie żadnych kłótni. To powinno być według mnie tak załatwione i to myślę że jest to do załatwienia bo myślę że jest to wewnętrzna sprawa Rady Miejskiej. Jesteśmy w stanie uchwalić. Jego składam, jeśli radni uznają to za stosowne to tak proponuje to potraktować.”

Radny A.Cydzik- „Proszę Państwa te studium było by uchwalone, żeby po pierwsze te 12 wsi wyłączyć z tego studium, bo nie można coś komuś zabraniać, bo jeżeli będzie chcieli je dalej uchylać to wiadomo że uchwała o studium nie przejdzie. Następna sprawa nie znamy też całego tekstu pracodawców którzy chcieli zabrać głos odczytali by tu pismo na pewno jakieś ujawnili by pewne szczegóły które ujawnili by nam pewne sprawy z sprawie studium. Co robią nasi burmistrzowie i jak się umawiają z niektórymi firmami a tam właśnie było by ujawnione. Ale nie doczekaliśmy się odczytania tego pisma i myślę że te pismo na obradach sesji. Ja w tym temacie bez strony nie chce prowadzić dyskusji. Natomiast proszę Państwa dla wielu te studium nie odpowiada, wyszły pewne szczegóły na Komisji Rolnej gdzie Komisja jednogłośnie głosowała za odrzuceniem studium, dlatego że jednak doszukał się radny Mucus w sprawie zalesienia i tam wyszły pewne niuanse, okazuje się że ludzie którzy mają wiele hektarów swoich nie mają prawa pobudowania się bo plan przestrzennego zagospodarowania nawet w studium tego zabrania. Zalesienie też wyszło więc praktycznie było by dobrze nanieść zmiany w studium żeby ludzie swoją orną ziemię zamienić na sadzenie lasu. Bo to w tym kierunku idzie. Chciałbym zadać pytanie na koniec, te które już zadawałem raz, jeżeli nie dostanę odpowiedzi to będę zmuszony złożyć o informację publiczną. Pytam się Pan Burmistrz czy się nie zdarzyło że jedna osoba kupiła dwa mieszkania komunalne na własność razem z bonifikatą. Dobrze by było żeby Burmistrz sprawdził i udzielił nam, bo to nie jest tajemnica to informacja publiczna i chcemy na ten temat wiedzieć i wykaz nieruchomości. Jak to się stało. Proszę niech Pan Burmistrz odpowie.

Radny L.Gutowski- „Panie Przewodniczący ja chciałbym uchwałę intencyjną żeby powołać do prac w Komisji Panią nową radną. Akurat chce do pracy w Komisji Rewizyjnej, Czy możemy to przegłosować.”

Przewodniczący Rady poinformował że Pani Jadwiga Bieniusiewicz dostała skład osób w komisjach i jeśli wyrazi wole i zgłosi to wtedy podejmujemy uchwałę.

Radny A.Cydzik- „Panie Przewodniczący jest sens , dlaczego. Bo jeżeli nie będzie w tym miesiącu w Komisji jakiegokolwiek to tracie 50 %.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie ma szans żeby była, musi być zgodnie ze statutem.

Radny A.Cydzik – „To Pan jako Przewodniczący nie mógł takiej uchwały przygotować, podpowiedzieć żeby złożyła pismo. Widzi Pan problem polega na tym, że od 4 miesięcy walczy Pan jak lew po to że wśród nas ta radna powinna być 4 miesiące temu. Pan wszystko zrobił, i teraz Pan doprowadził do tego żeby nie podpowiedzieć dla radnej żeby złożyła.”

Przewodniczący Rady poinformował, że radny Cydzik pomawia, bo była rozmowa z Panią Bieniusiewicz przy której była Pani Korzeniewska, Pani Bieniusiewicz prosiła o zastanowienie się i nie złożyła informacji gdzie chce pracować.

Radny Ł. Moździerski- „Panie Przewodniczący to jak z tym naszym studium. My z kolegą Antonim Cydzikiem, złożyliśmy wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie studium. Chcemy zapytać czy to co ostatnio Pani mecenas powiedział, że musimy przystąpić znowu. Czy to jest prawda czy nie, Co się stało z tą uchwałą.”

Radca Prawny D. Kowalczyk odpowiedziała, że jest problem interpretacyjny z tą uchwałą. W taki sposób została ta sprawa zakończona, więc nie nawiązywałam do tego tematu, ale wczoraj dzwoniłam do Urzędu Wojewódzkiego do nadzoru i poruszałam tą kwestię z Wydziałem Nadzoru w jaki sposób powinniśmy dziś postąpić z projektem uchwały. Są problemy interpretacyjne w tym zakresie, ponieważ procedury w naszej radzie są czasem nietypowe i w takim kierunku te głosowania zmierzają że można mieć problem interpretacyjny. Urząd Wojewódzki stoi na takim stanowisku, że w tej sytuacji jeżeli Rada Miejska nie przegłosowała uwag a jedynie powzięła uchwałę o odrzuceniu uchwały w całości to powiedziano mi w taki sposób. Jeśli by rada jednak przystąpiła dzisiaj po dyskusji do przegłosowania uwag, przegłosowała te uwagi w takim kierunku że przyjęła by je, to należało by powtórzyć procedurę. Natomiast jeżeli by uwagi by zostały odrzucone i rada przegłosowała by uchwały w sprawie studium to nadzór nie kwestionował by tej uchwały. Taką dostałam informację.

Radny Ł. Moździerski- „Panie wymijająco odpowiada mi na pytanie. Ja się pytam co się stało z naszą uchwałą którzy radni rady miejskiej podjęli o odrzucenie uchwały.”

Radca Prawny D. Kowalczyk uchwały takiej nie ma. Najdalej idącym wnioskiem był wniosek był wniosek aby nie głosować uwag i odrzucić uchwałę w całości. Taki wniosek padł i taki wniosek został przegłosowany.

Radny Ł. Moździerski- „Niech Pani powie że Rada Miejska została wprowadzona przez Panią w błąd. Chodzi na przyszłość, bo Pan Burmistrz na Komisji bo mówił że istotne są te uwagi a komisja nie przegłosowała tych uwag. Na przyszłość żebyśmy chcieli ten projekt uchwały odrzucić to musielibyśmy przegłosować kolejne uwagi i zastosować się do tych uwag i wtedy by wrócił na wokandę ponownie. Radni nie chcą przyjąć projektu uchwały w tej postaci. W związku z tym jeśli na kolejnej sesji radni znowu nie będą chcieli przyjąć tego studium”

Radca Prawny D. Kowalczyk powiedział, że zrozumiała, że na Komisji była taka dyskusja aby Burmistrz jeszcze raz ustosunkował się do uwag jeszcze raz. Jeśli ktoś postanowi uwzględni to wiązało by się ze zmianą Zarządzenia. I wprowadzenie tych uwag tu rola projektanta, wiązało by się z powtórzeniem procedury i spraw aby wróciła na sesje.

Radny S. Kozłowski – „Wróćmy do momentu tego zastanówmy się dzisiaj Burmistrz rozpatruje uwagi, dzisiaj te same, teraz, jako przykład. Ile już studium było uchwalanych i tak samo przy planach zagospodarowania przestrzennego które są aktem prawnym. Wnioski które przyjmuje projektant tylko nakreśla w tym a tu trzeba nic, praktycznie zmiana w zapisie na pół godziny czasu. Projektant wpisuje wersje tej planszowej jak są tam tepowania I,I,III,IV wyciera bo pozostają te same i wtedy przystępujemy na sesje do głosowania. Tak było za każdym razem bo co jest jeżeli przyjmuje wnioski, wtedy przyjął część uwag w zarządzeniu. Już nie ma czasu wyłożenia bo ja wnioski rozpatruje to wyłożeń nie ma. Jest to korekta do tego studium gdzie jest już pozałatwiane. My to zatwierdzamy później nikt tutaj, powinien być konsensus, a powinien być dla miasta i dla terenów wiejskich i potrzeba tylko zebrać się grupą jakąś i procedurę tą można ustalić tak bo zawsze jak Burmistrz cześć wniosków przyjmuje. Jak plan zagospodarowania przyjmowaliśmy i niektórzy radni mieli pretensje czemu bez ponownego wyłożenia Burmistrz przyjęła i projektant wrysował. To samo tu, jeżeli Burmistrz będzie miał wole i zmieni zarządzenie w jakimś tam zakresie te które są

kontrowersyjne. Przedkłada pod obrady sesji i przyjmujemy bez żadnej dyskusji. Trzeba znaleźć kompromis.”

Przewodniczący Rady zapytał czy Pan jako władza wykonawcza urzędu chce się pochylić nad tym wnioskiem? Uważam że pominąć etapowanie jest dobrym wnioskiem i nie upierajmy się. Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że jeśli ja przyjmę te uwagi to procedura zacznie się od początku.

Przewodniczący Rady powiedział, że należy spróbować, pochylić się nad propozycją, podyskutować i wypracować jedno stanowisko.

Na tym posiedzenie Sesji zakończono.

Protokolowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Jan Zabłudowski

