

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE
Z DNIA 9 LUTEGO 2010 R.**

w sprawie skargi na procedurę opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka.



Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, zm. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, z 2006 r. Nr 17 poz. 128) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 poz. 1270, zm. z 2004 r. Nr 162 poz. 1692, z 2005 r. Nr 94 poz. 788, Nr 169 poz. 1417, Nr 250 poz. 2118, z 2006 r. Nr 38 poz. 268), uchwała się co następuje :

§ 1. 1. Nie uwzględnić skargi Pana Janusza Biziuka, wniesionej dnia 22 stycznia 2010 r. do Rady Miejskiej w Sokółce, na procedurę opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka.

2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Przesłać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, wraz z odpowiedzią na skargę, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały oraz aktami sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.


RADCA PRAWNY

mgr Danusia Kowalczyk
dn. 29.01.2010 r.

**ZAŁĄCZNIK
DO UCHWAŁY
NR
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE
z dnia 09 lutego 2010 r.**

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Białymstoku**

SKARŻĄCY : Janusz Biziuk
zam. ul. Kresowa 5
16-100 Sokółka

ORGAN : Rada Miejska w Sokółce,
Plac Kościuszki 1, 16-100 Sokółka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

z dnia 22 stycznia 2010 r.

dotyczącą procedury opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka.

Rada Miejska w Sokółce wnosi o :

1/ oddalenie w całości skargi, wniesionej przez Pana Janusza Biziuka dnia 22 stycznia 2010 r, dotyczącej procedury opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka,

2/ obciążenie Skarżącego kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 22 stycznia 2010 r. do Rady Miejskiej w Sokółce wpłynęła skarga Pana Janusza Biziuka na procedurę opracowywania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sokółka. Skarżący powołał się na przepis art. 101a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) i zgłosił następujące zarzuty :

1) pozbawienie dostępu do materiałów administracyjnych w formie akt GR.7320-1/07, zawierających informację publiczną o przebiegu czynności planistycznych,

- 2) pozbawienie prawa skutecznego zgłaszania uwag do projektu uchwały w sprawie zmiany studium i uzyskania merytorycznej odpowiedzi zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 3) przygotowanie zmiany Studium w formie tekstu jednolitego, co uniemożliwia zorientowanie się co do zakresu wprowadzanych zmian,
- 4) zatajenie przez radnymi pism złożonych przez Skarżącego, wskutek nieprawidłowego przygotowania sesji Rady Miejskiej,
- 5) pozbawienie Skarżącego prawa zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w Sokółce za równi z innymi, przy porządku obrad dotyczącym projektu zmiany Studium,
- 6) nie rozpatrzenie uwag i zarzutów proceduralnych Skarżącego przed przystąpieniem do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Studium, w jakiegokolwiek formie, w tym w formie skargi na Burmistrza.

W związku z powyższymi zarzutami Skarżący wniósł o uznanie, iż zostały naruszone jego prawa i wolności konstytucyjne o charakterze podmiotowym oraz nakazanie organowi nadzoru powierzenia wykonania zmiany Studium innemu organowi samorządu gminnego na koszt i ryzyko Gminy Sokółka i ustanowienie zarządu komisarycznego do podjęcia stosownego rozstrzygnięcia zastępczego wprowadzającego zmianę Studium.

Rada Miejska w Sokółce nie zgadza się z zarzutami zgłoszonymi przez Skarżącego.

Zgodnie z art. 101 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich, stosuje się odpowiednio przepis art. 101 ustawy o samorządzie gminnym., który umożliwia wniesienie skargi do sądu administracyjnego. W takim przypadku sąd administracyjny może nakazać organowi nadzoru wykonanie niezbędnych czynności na rzecz skarżącego, na koszt i ryzyko gminy. Wniesienie skargi wymaga uprzedniego wezwania do usunięcia naruszenia.

Skarżący – pismem z dnia 23 listopada 2009 r. – w oparciu o art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - wezwał Radę Miejską w Sokółce do usunięcia naruszenia prawa przez projekt uchwały w sprawie zmiany Studium , w zakresie załącznika nr 3 pkt. 12

wskazanego projektu, zawierającego rozstrzygnięcie w sprawie uwag zgłoszonych przez Pana Janusza Biziuka w trakcie wyłożenia zmian Studium do publicznego wglądu, poprzez :

1) zastąpienie słów „uwagi dotyczące procedury wyłożenia studium, na które Pan Janusz Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniając” – podjętą w trybie art. 229 pkt. 3 K.p.a. uchwałą udzielającą odpowiedzi na skargę na działalność Burmistrza Sokółki, zawarta w treści punktu trzeciego pisma Janusza Biziuka z dnia 02.10.2009 r. zatytułowanego „Uwagi do projektu zmiany studium i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka”,

2) zastąpienie słów: „dotyczy również zapisów studium i planu zagospodarowania przestrzennego, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zagrodowej m.in. w centrum miasta” - merytoryczną wypowiedzią wymaganą przez art. 12 ust. 1 w zw. z art. 11 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

lub ewentualnie

3) ujawnienie faktycznego powodu nieuwzględnienia uwag do zmiany Studium , zgłoszonych przez Janusza Biziuka, przez zastąpienie kropki po słowach :”Uwaga nieuzasadniona” przecinkiem i dodanie : „albowiem zgłaszający uwagi jest osobą chorą psychicznie”.

W odpowiedzi otrzymał informację , iż art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi o naruszeniu prawa uchwałą lub zarządzeniem, a Rada Miejska w Sokółce nie powzięła uchwały w sprawie zmiany Studium, gdyż projekt uchwały w tej sprawie został odrzucony na sesji w dniu 23 listopada 2009 r. (pismo z dnia 2009.12.03 EO.0114-I/8/09).

W ocenie Rady Miejskiej w Sokółce Skargę z dnia 22 stycznia 2010 r. należy rozpatrywać w zakresie wezwania do usunięcia naruszenia, a wezwanie faktycznie dotyczy nie uwzględnienia uwag zgłoszonych przez Skarżącego do projektu zmiany Studium.

Zgodnie z art. 11 pkt. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.), Burmistrz - w toku procedury zmierzającej do uchwalenia Studium - wyznacza w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu termin, w którym osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu Studium. Termin nie może być krótszy niż 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia studium.

W ogłoszeniu Burmistrza Sokółki z dnia 23 lipca 2009 r. wskazano termin wyłożenia Studium w dniach od 11 sierpnia 2009 r. do 10 września 2009 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sokółce i termin składania uwag do dnia 2 października 2009 r. Skarżący złożył swoje uwagi do projektu w dniu 2 października 2009 r., a więc w terminie. Zgodnie z art. 11 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz przedstawia Radzie do uchwalenia projekt Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, co oznacza, iż wcześniej musi rozpatrzyć zgłoszone uwagi. Burmistrz Sokółki wydał w dniu 6 listopada 2009 r. Zarządzenie Nr 486/09 w sprawie rozpatrzenia uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Sokółka. W Zarządzeniu zostały wymienione uwagi uwzględnione w całości, uwzględnione częściowo oraz uwagi nieuwzględnione. Uwagi zgłoszone przez Pana Janusza Biziuka nie zostały uwzględnione (§ 3 pkt. 12 Zarządzenia). Następnie uwagi nieuwzględnione zostały przedstawione Radzie Miejskiej w Sokółce wraz z projektem uchwały w sprawie zmiany Studium - jako załącznik Nr 3 do uchwały. Procedura uchwalenia Studium wymaga bowiem, aby tekst i rysunek Studium oraz rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag stanowiły załączniki do uchwały o uchwaleniu Studium (art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na sesji w dniu 23 listopada 2009 r. Rada Miejska w Sokółce przystąpiła do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie zmiany Studium (pkt. 9 porządku obrad Sesji), jednakże wpłynął wniosek o odrzucenie w całości projektu uchwały. Wniosek taki (o odrzucenie uchwały a nie o jej oddalenie) zgodnie ze Statutem Gminy Sokółka, podlega głosowaniu w pierwszej kolejności – jako najdalej idący - i wyklucza głosowanie uwag do projektu zmiany Studium. W związku z powyższym żadne uwagi – w tym również zgłoszone przez Pana Janusza Biziuka - nie były głosowane, a projekt uchwały został odrzucony 10 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”.

W przypadku ponownego skierowania projektu uchwały w sprawie zmiany Studium na sesję Rady Miejskiej w Sokółce, przed głosowaniem uchwały zostaną przegłosowane przez Radę wszystkie uwagi nieuwzględnione przez Burmistrza, w tym również uwagi zgłoszone przez Pana Janusza Biziuka. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż z przepisów art. 11 pkt. 12 i art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika obowiązek uzasadniania powodu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwag, aczkolwiek w sytuacji kwestionowania zasadności decyzji Burmistrza lub Rady w tym zakresie, uzasadnienie może okazać się konieczne dla oceny, jakimi przesłankami kierował się organ odrzucając uwagę.

Ze względu na przedstawione powyżej okoliczności zarzut Skarżącego naruszenia jego praw i wolności konstytucyjnych, poprzez pozbawienie go prawa skutecznego zgłoszenia uwag do projektu uchwały, należy uznać za nieuzasadniony.

Ustosunkowując się do innych zarzutów podniesionych w Skardze z dnia 22 stycznia 2009 r., nieuwzględnionych w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 23 listopada 2009 r., Rada Miejska w Sokółce również wnosi o uznanie ich za niezadane :

1) zarzut pozbawienia dostępu do do materiałów administracyjnych w formie akt GR.7320-1/07 zawierających informację publiczną o przebiegu czynności planistycznych.

Skarżący nigdy nie złożył formalnego wniosku o udostępnienie dokumentacji prac planistycznych, związanych z prowadzoną procedurą zmiany Studium. Gdyby wnioskował o ich udostępnienie, dokumenty zostałyby mu udostępnione. **Skarżący zapoznał się z projektem zmiany Studium w dniach : 14 sierpnia 2009 r. i 18 sierpnia 2009 r., lecz odmówił złożenia podpisu na liście osób, które zapoznały się z projektem.** Należy zauważyć, iż procedura sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest regulowana przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, lecz przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Żaden przepis art. 11 i 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie uzależnia ważności procedury uchwalenia Studium lub zmiany Studium od możliwości zapoznania się z jakimkolwiek innym dokumentem oprócz projektu Studium, który podlega wyłożeniu do publicznego wglądu. Skarżący zapoznał się z projektem zmiany Studium. Skarżący nie zwrócił się z formalnym wnioskiem do Burmistrza o udostępnienie dokumentów związanych z procedurą uchwalenia zmiany Studium innych niż projekt wyłożony do publicznego wglądu. Wymaga podkreślenia, iż tryb udostępnienia dokumentów zawierających informację publiczną reguluje ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jeśli burmistrz niezasadnie odmawia dostępu do informacji publicznej, to konsekwencje w tym zakresie wynikają z ustawy o dostępie do informacji publicznej, ale nie przekłada się to na ocenę prawidłowości prowadzenia procedury uchwalenia Studium, gdyż tę procedurę reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak wyżej podkreślono, na nieważność procedury uchwalenia zmiany Studium miałyby wpływ odmowa zapoznania z wyłożonym projektem zmiany Studium lub brak opinii i uzgodnień, o których mowa w art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Są to rozważania czysto teoretyczne, gdyż jak na wstępie zaznaczono Skarżący nigdy nie złożył

formalnego wniosku o udostępnienie dokumentacji prac planistycznych, związanych z prowadzoną procedurą zmiany Studium.

2) przygotowanie zmiany Studium w formie tekstu jednolitego, co uniemożliwia zorientowanie się co do zakresu wprowadzanych zmian.

Zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. Nr 118 poz. 1233), tylko projekt zmiany Studium polegającej na uzupełnieniu o **pojedyncze ustalenia** , o których mowa w art. 10 ust. 2 wykląda się do publicznego wglądu w formie ujednoliconego projektu studium z wyróżnieniem projektowanych zmian. W pozostałych przypadkach zmiana Studium polega na przygotowaniu rysunku przedstawiającego w formie graficznej ustalenia, określające kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy, a także granice obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (§ 4 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury). A zatem projekt zmiany Studium został przygotowany zgodnie z wymogami określonymi w ustawie i Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury.

3) zatajenie przez radnymi pism złożonych przez Skarżącego, wskutek nieprawidłowego przygotowania sesji Rady Miejskiej.

Skarżący nie sprecyzował, jakie pisma skierowane do Rady Miejskiej zostały zatajone, ale należy przypuszczać, iż chodzi o pismo Skarżącego z dnia 10 września 2009 r. – Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i z dnia 2 października 2009 r. – Uwagi do projektu zmiany Studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka. Pisma te były wymienione w piśmie z dnia 23 listopada 2009 r. skierowanym przez Pana Janusza Biziuka do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, z prośbą o ich sprowadzenie na sesję Rady. Jak wyjaśniono wyżej w niniejszej odpowiedzi na skargę, uwagi Skarżącego byłyby rozpatrzone, gdyby Rada nie odrzuciła projektu uchwały w całości. Rozpatrzenie uwagi wymagałoby zreferowania jej treści przez wnioskodawcę uchwały i ustosunkowanie się do zgłoszonej uwagi przez planistę. Nie było przeszkód, aby Rada zapoznała się z pismami Pana Janusza Biziuka z dnia 10 września 2009 r i z dnia 2 października 2009 r. , przed głosowaniem uwag zgłoszonych przez Skarżącego, gdyby taka była wola Rady.

4) pozbawienie Skarżącego prawa zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w Sokółce za równi z innymi, przy porządku obrad dotyczącym projektu zmiany Studium.

Nie jest prawdą, iż Skarżący został pozbawiony prawa zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 23 listopada 2009 r., o czym świadczą zapisy w protokóle z sesji Rady. Przewodniczący Rady udzielił Skarżącemu głosu, uprzedził jednak Pana Janusza Biziuka, aby czas swojego wystąpienia skrócił do 10 minut. Skarżący w swojej wypowiedzi nie omówił uwag, które zgłosił, tylko odczytał anonim zawierający pomówienia pracownika Urzędu Miejskiego w Sokółce prowadzącego sprawy planowania i zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym Przewodniczący Rady stwierdził, iż musi przerwać wystąpienie Pana Janusza Biziuka, gdyż nie jest to merytoryczna wypowiedź.

5) nie rozpatrzenie uwag i zarzutów proceduralnych Skarżącego przed przystąpieniem do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Studium, w jakiegokolwiek formie, w tym w formie skargi na Burmistrza.

Uwagi do projektu zmiany Studium byłyby rozpatrzone, gdyby Rada nie odrzuciła projektu uchwały w całości, natomiast skarga na Burmistrza – nawet jeśli została wniesiona w dniu sesji – podlegałaby skierowaniu do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce – zgodnie ze Statutem Gminy Sokółka, celem zbadania i przedstawienia wniosków Radzie Miejskiej w Sokółce. Skarga taka jednak nie wpłynęła.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione wyżej okoliczności, Rada Miejska w Sokółce wnosi o oddalenie skargi w całości.

Załączniki :

- 1) pismo Janusza Biziuka z dnia 23 listopada 2009 r.
- 2) pismo z dnia 03.12.2009 r. skierowane do Janusza Biziuka,
- 3) ogłoszenie o wyłożeniu projektu zmiany Studium,
- 4) pismo Janusza Biziuka z dnia 02.10.2009 r.
- 5) zarządzenie nr 486/09 Burmistrza Sokółki
- 6) załącznik nr 3 do projektu uchwały w sprawie zmiany Studium,
- 7) protokół z XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 23.11.2009 r. (pkt. 9 porządku obrad),

- 8) notatka służbowa z dnia 14 sierpnia 2009 r.,
- 9) lista osób, które zapoznały się z projektem zmiany Studium,
- 10) pismo do Przewodniczącego Rady z dnia 23.11.2009 r.

BIZIUK JANUSZ
UL. KRESOWA 5
16-100 SOKÓŁKA

RADA MIEJSKA
w SOKÓŁCE

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Na podstawie art.101 ust.1 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym, wzywa się Radę Miejską w Sokółce do usunięcia naruszenia prawa przez projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka, w zakresie załącznika nr 3 pkt 12 wskazanego projektu, zawierającego rozstrzygnięcie w sprawie uwag zgłoszonych przez Janusza Biziuka w trakcie wyłożenia zmian studium do publicznego wglądu; przez:

- zastąpienie słów: „uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniające” - podjętą w trybie art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwałą udzielającą odpowiedzi na skargę na działalność Burmistrza Sokółki, zawartą w treści punktu trzeciego pisma Janusza Biziuka z dnia 02.10.2009r., zatytułowanego: „Uwagi do projektu zmiany studium i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka”;
- zastąpienie słów: „dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują zabudowy zrodowej m.in. w centrum miasta” - merytoryczną wypowiedzią wymaganą przez art. 12 ust.1 w zw. z art.11 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
lub ewentualnie
- ujawnienie faktycznego powodu nieuwzględnienia uwag do zmiany Studium, zgłoszonych przez Janusza Biziuka, przez zastąpienie kropki po słowach: „Uwaga nieuzasadniona” przecinkiem i dodanie: „albowiem zgłaszający uwagi jest osobą chorą psychicznie”.

UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2009r. Janusz Biziuk zgłosił uwagi co do procedury wyłożenia projektu zmiany Studium oraz zarzuty poprawności legislacyjnej projektu. Na powyższe pismo otrzymał pisemną odpowiedź Burmistrza Sokółki, z której wynika iż Burmistrz nie zgadza się z zarzutami.

W dniu 02 października 2009r. Janusz Biziuk złożył kolejne pismo, tym razem zawierające merytoryczne uwagi dotyczące projektu zmiany Studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka. W punkcie trzecim tego pisma wskazał, że podtrzymuje swoje uwagi do sposobu wyłożenia projektu i przyjmowania uwag, zgłoszonych w poprzednio wskazanym piśmie. Tym samym Janusz Biziuk złożył skargę na działalność Burmistrza w rozumieniu art.227 Kodeksu postępowania administracyjnego, która powinna być rozpatrzona w sposób przewidziany przez art.229 pkt 3 K.p.a., a nie w trybie przewidzianym przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W trybie tej ostatniej ustawy rozpatruje się bowiem uwagi merytoryczne, ponieważ wadliwy sposób procedowania na uchwaleniem Studium nie ma bezpośredniego wpływu na treść uchwały.

Janusz Biziuk nie otrzymał natomiast odpowiedzi na zgłoszone uwagi merytoryczne, wbrew sugestii z punktu 12 załącznika nr 3 omawianego projektu uchwały. „Nie, bo nie” - nie może być powodem uznania uwag Janusza Biziuka za nieuzasadnione, gdyż innym zgłaszającym niezasadne uwagi wyjaśniono powód ich niezasadności. Równocześnie, jak się wydaje prawdziwym powodem oddalenia uwag Janusza Biziuka była jego choroba psychiczna – co było już podnoszone w poprzednich uchwałach udzielających odpowiedzi na skargi. Wynika to też z treści wpisów urzędników miejskich i radnych na forach internetowych. Fakt ten należy zatem ujawnić, albowiem tego oczekuje społeczeństwo (szczególnie internetowe).

SOKÓŁKA 23.11.2009r.

Janusz Biziuk

2009.11.23
Rada Miejska w Sokółce
16-100 Sokółka
94-100 Sokółka

WYSLANO
dnio 31.12.09
podpis

Sokółka 2009.12.03

EO.0114-I/8/09

Biziuk Janusz
ul. Kresowa 5
16-100 Sokółka

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, które zostało złożone dnia 23 listopada 2009 r. do Rady Miejskiej w Sokółce, informuję iż art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym mówi o naruszeniu prawa uchwałą lub zarządzeniem. Rada Miejska nie powzięła uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka gdyż projekt uchwały w tej sprawie został odrzucony na sesji w dniu 23 listopada 2009 r.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
[Signature]
Jan Zabłudowski

GR.7320-1/07

OGŁOSZENIE

o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) zawiadamiam o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu **zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w dniach **od 11 sierpnia 2009 r. do 10 września 2009 r.** w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sokółce Plac Kościuszki 1 pokój 108 w godz. od 8.00 do 15.00.

Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmiany studium rozwiązaniami odbędzie się w dniu **10 września 2009r.** w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sokółce Plac Kościuszki 1, w sali konferencyjnej nr 101 **o godz. 12.00.**

Zgodnie z art. 11 pkt 11 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi do projektu studium. Zgodnie z art. 40 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, uwagi należy składać w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym. Uwagi składa się do Burmistrza Sokółki z podaniem imienia i nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu, oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy w nieprzekraczalnym terminie do dnia **2 października 2009r.**

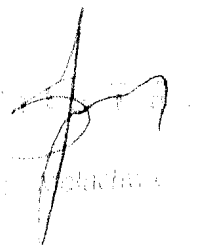
Uwagi złożone po upływie terminu pozostawia się bez rozpatrzenia.

Burmistrz Sokółki

Podano do publicznej wiadomości
poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń
Urzędu Miejskiego w Sokółce

w okresie od 23.07.09 do 2.10.2009

Anna Stankiewicz



Anna Stankiewicz
Burmistrz Sokółki

BIZIUK JANUSZ
UL. KRESOWA 5
16-100 SOKÓŁKA

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE	
W P E Ł Y N E Ł O	
KANCLERIA OBYWATELNA	
02.10.2009	
liczba załączników	
Podpis	

BURMISTRZ SOKÓŁKI
znak: GR.7320-1/07

UWAGI DO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA GMINY SOKÓŁKA.

Jako właściciel gospodarstwa rolnego położonego na terenie Gminy Sokółka zgłaszam następujące uwagi do zmiany studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka:

- 1) Mimo zmiany studium, nadal na terenie rolniczej Gminy Sokółka nie określono zasad tworzenia nowych gospodarstw rolnych, albowiem uchwalony plan przestrzenny dla Sokółki w granicach administracyjnych i częściowo poza nimi, a zgodny ze studium, nie tylko nie przewiduje nowej zabudowy zagrodowej, a wręcz przeciwnie jak wywodzi Burmistrz Sokółki, umysłem jednego z autorów opracowania Urszuli Wróblewskiej (sprawa Nr GR.7323-164/09), na terenach oznaczonych w planie symbolami „R” i tworzących rolniczą przestrzeń produkcyjną, obowiązuje zakaz nowej zabudowy zagrodowej. Tym samym plan przestrzenny i studium są niezgodne z art.23 Konstytucji. Przepis ten stanowi: „*Podstawą ustroju rolnego państwa jest gospodarstwo rodzinne. Zasada ta nie narusza postanowień art.21 i art.22*”. Z tych dwóch ostatnich przepisów wynika, że wszelkie ograniczenia mogą nastąpić tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Gospodarstwo rodzinne to inaczej farmerskie lub po polsku kolonijne. Tym samym zgodnie z Konstytucją rolnik ma prawo na dowolnie przez siebie wybranej działce o przeznaczeniu rolnym stworzyć zagrodę z zachowaniem odpowiedniej odległości od skoncentrowanego budownictwa mieszkaniowego. Wprowadzając w studium i planie przestrzennym niezgodny z prawem zakaz powstawania nowych zabudowań zagrodowych, Gmina blokuje uwalnianie terenów pod zabudowę zagrodową na zurbanizowanych obszarach miejskich, w tym w centrum miasta. Rolnicy, bowiem nie mając możliwości budowy nowych zagród przedłużają żywot techniczny istniejących zabudowań i za żadną cenę nie sprzedają swego warsztatu pracy.
Zatem nie tylko składam uwagi w tej mierze, ale też i wzywam do usunięcia naruszenia prawa przez uchwały ustalające treść studium i planu przestrzennego.
- 2) Kolejna uwaga dotyczy braku ustalenia zasad zagospodarowania terenów po byłych obiektach użyteczności publicznej, a szczególnie po drogach. Chodzi min. o zlikwidowany fragment ulicy Broniewskiego, przy który nomen omen powstał ostatnio wielorodzinny blok mieszkalny oraz nieistniejące faktycznie drogi przy torach kolejowych do Suwałk. Z chwilą powstania Obwodnicy Sokółki zostanie zlikwidowany przejazd kolejowy przy min. mojej działce nr 966 obręb Sokółka-Kraśniany. Wynika to z treści Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie (Dz.U.1996.33.144 z późn.zm.), nakazującego likwidację przejazdów kolejowych w odległości po 3 km w obie strony od skrzyżowania dwupoziomowego oraz nakładającego obowiązek zapewnienia widoczności na przejeździe. Takie nieczynne drogi zamieniają się na dzikie wypiska śmieci, nad którymi nikt nie panuje. Gmina z kolei nie chce takich nieczynnych obiektów utrzymywać w należyтым porządku, a właściciele nieruchomości sąsiednich nie są zainteresowani ich odkupieniem od Gminy, ze względu na koszty rekultywacji. Problem powinien być uregulowany w studium, a później w planie przestrzennym. Umożliwi to pozyskanie środków finansowych na rekultywację. W przypadku Obwodnicy koszty rekultywacji wyłączonych z użytkowania dróg pokryłby inwestor. Tymczasem wobec aktualnej treści studium i planu przestrzennego to na Burmistrza Sokółki Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nałożył obowiązek

wybudowania dróg po obu stronach torów do Suwałk, tak aby zapewnić uciążliwy dojazd do najbliższego przejazdu kolejowego i nieruchomości, które korzystały z drogi prowadzącej do mającego być zlikwidowanym przejazdu kolejowego. Obecny plan przestrzenny przewiduje coś przeciwnego, a mianowicie przebudowę drogi prowadzącej do tego przejazdu (symbol 3 KDL).

Przypominam Szanownym Radnym, że nie dopuściliście mnie do głosu, gdy skarżyłem uchwałę o planie przestrzennym. Tym razem, jak dalej będziecie działać na szkodę Gminy z Burmistrzem Małachwiejem i Bujwickiem oraz radcą prawnym Danutą Kowalczyk i inspektorem Urszulą Wróblewską; gdy moje uwagi jak poprzednie zostaną usunięte, zatajone lub staną się prywatną własnością pani Kowalczyk i Wróblewskiej – to zawiadomię Prokuraturę o przestępstwie ewidentnego działania na szkodę samorządu gminnego.

- 3) Podtrzymuję swoje uwagi do zmiany studium, co do sposobu wyłożenia projektu i przyjmowania uwag, zgłoszonymi pismem z dnia 10.09.2009r. Z pokrętnymi i przeznaczonymi wypowiedziami inspektora Wróblewskiej podpisanymi przez Burmistrza Stanisława Małachwieja nie będę nawet polemizować, a swoich roszczeń będę dochodził na drodze cywilno-prawnej.

SOKÓŁKA 02.10.2009r.

Janusz Birum

ZARZĄDZENIE NR 486/09
Burmistrza Sokółki
z dnia 6 listopada 2009r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
Miasta i Gminy Sokółka**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007r nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111; Nr 223 poz. 1458; z 2009r Nr 52, poz. 420) w związku z art. 11 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717; z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492; z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087; z 2006 r. Nr 45, poz. 319; Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880; z 2008r Nr 199 poz. 1227, Nr 201 poz. 1237, Nr 220 poz. 1413) oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) zarządzam co następuje:

§ 1

Uwzględnić się następujące uwagi do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Sokółka:

- 1) **Elżbieta Birkos ul. Broniewskiego 18/6, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy przeznaczenia działek 1865/2 i 1866 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe.
- 2) **Teresa i Wojciech Grecy ul. Kresowa 7, 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 1865/1 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe
- 3) **Anna Sańko ul. Grodzieńska 28/16, 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 1863/1 na budownictwo mieszkaniowe a nie pod budownictwo przemysłowe
- 4) **Góraźdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok**- Uwaga dotyczy wyłączenia ze strefy usług z działki nr 208 części terenu niezbędnego do funkcjonowania obiegu wody w kopalni Zadworzany.
- 5) **Góraźdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** - Uwaga dotyczy korekty granic stawów i terenów po kopalni w Walenkowie. Uwagę uwzględniono, granice skorygowano.
- 6) **Góraźdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok**
-Uwzględniono – punkt 1. - dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalń naturalnych podpunkt 2, 3 i 4. Uwagę uwzględniono przez korektę zapisów w sposób następujący:

II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,\
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,

- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobywania. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

- 7) **Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz**- Uwaga dotyczy działek nr 266,267/1, 267/2 i 268 we wsi Drahle, trasa boczniczy kolejowej została skorygowana w myśl uwagi zainteresowanej

§ 2

Uwzględnia się częściowo następujące uwagi:

- 1) **Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łódzińskiego 6, 15-672 Białystok** - Uwaga – (uwagi) – dotyczy generalnie nie ustalenia strefy eksploatacji złoża kruszywa naturalnego we wsi Janowszczyzna, w tym w części stanowiącej własność Pana Zdanowicza-

Uwaga zawiera punkty dotyczące :

1. interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. ograniczenia uzyskania koncesji na wydobywanie na terenach nowych (etap III) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
3. wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
4. użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
5. prawo gminy do wypowiedzania się na temat ważności koncesji,
6. sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
7. sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,

8. sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
9. niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 2. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,
- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 3. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobycia. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

Ad. 4. Uwzględniono częściowo:

- w celu utrzymania jednoznaczności zrezygnowano z określenia „złoża częściowo udokumentowane”. Określenie to dotyczyło występowania w jednym obszarze strefy złóż dobrze udokumentowanych badaniami a także złóż których występowanie jest udokumentowane w formie prognozy w oparciu mapy geologiczne.
- utrzymano zakaz zabudowy zabudową trwałą w strefach etapu IV.

§ 3

Nie uwzględnia się następujących uwag:

- 1) **Pan Zbigniew Szuchnicki** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 175 w Sokółce na budownictwo usługowe. Uwaga nieuzasadniona. W treści ustaleń dotyczących strefy funkcjonalnej zabudowa usługowa – jest zapis dopuszczający w tej strefie zabudowę mieszkaniową.
- 2) **Budokrusz** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia części wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kopalni położonych w kierunku południowym od drogi Kamionka Stara – Bobrowniki o

powierzchni około 130 ha.

Przy rozpatrywaniu wniosku Budokruszu do zmiany Studium zadecydowały następujące okoliczności:

- brak danych o występowaniu złoża w dokumentacjach będących w posiadaniu Geologa Wojewódzkiego na terenie objętym wnioskiem Budokruszu,
- brak innych dokumentów potwierdzających słuszność wniosku Budokruszu,
- istniejące, rozpoznane już w granicach gminy ogromne złoża z których jedno – Drahle IV - posiada dokumentację złoża w kat. C, o powierzchni 48 ha i stanowiące własność Budokruszu.
- Budokrusz w swojej zgłoszonej uwadze do projektu zmiany Studium, uważa że wnioskowane przez nich tereny są tej samej formy prawnej co tereny określone w projekcie zmiany Studium jako etap IV. Budokrusz przedstawił co prawda odpowiednie dokumenty, ale wypracowane dopiero z datą 21.09.2009 r., gdy tymczasem tereny etapu IV, przewidziane w projekcie zmiany Studium, przyjęte zostały w oparciu o dokumentacje znajdujące się w archiwum Podlaskiego Geologa Wojewódzkiego. Zgodnie z wymienioną wyżej dokumentacją archiwalną brak jest informacji o występowaniu złoża na terenie wskazanym przez Budokrusz w swoim wniosku do zmiany Studium.

3) **RADMIX Radosław Zieliński** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia wniosku o ustalenie terenów

eksploatacji kruszywa naturalnego na dz. Nr 1/2., 2/2 i 3 w Bilwinkach Gm. Sokółka. Na nieuwzględnienie w/w wniosku w trakcie opracowania zmiany Studium zadecydowały następujące okoliczności:

położenie terenu na styku z granicą Otuliny Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego

- położenie terenu w odległości 1800 m od granicy obszaru NATURA 2000 co powodować będzie emisję pyłów w trakcie eksploatacji złoża na chronione tereny,
- położenie terenu w rejonie o atrakcyjnych walorach krajobrazowych predysponowanych do rozwoju turystyki o znaczeniu lokalnym i regionalnym,
- intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 o nieprzystosowanej do takiego obciążenia nawierzchni, wynikiem czego będzie szybkie zniszczenie drogi, intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 położoną na odcinku 8,5 km w obszarze Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego, Otuliny Parku a także w granicach obszaru NATURA 2000.
- zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów Janowszczyzny, Igryl i okolic.

4) **Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łódzińskiego 6, 15-672 Białystok** - Uwaga – (uwagi) –

dotyczy generalnie nie ustalenia strefy eksploatacji złoża kruszywa naturalnego we wsi Janowszczyzna, w tym w części stanowiącej własność Pana Zdanowicza. -

Uwaga zawiera punkty dotyczące :

1. interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. ograniczenia uzyskania koncesji na wydobycie na terenach nowych (etap III) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
3. wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
4. użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
5. prawo gminy do wypowiedzania się na temat ważności koncesji,
6. sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
7. sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,
8. sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
9. niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 1. W stosunku do własnych poglądów i interpretacji Pana Zdanowicza na temat Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podejmuje się rozstrzygnięcia.

Ad. 5. Nie uwzględniono:

Decyzje koncesyjne na wydobycie kruszywa mogą być w fazie odwoławczej i w związku z tym nie jest przesądzone utrzymanie ich ważności, jedynie decyzje już prawomocne, uznane są za obowiązujące.

Ad. 6. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Wymieniona wyżej „Prognoza” wyłożona była łącznie z Projektem Zmiany Studium do publicznego wglądu.

Ad. 7. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Eksploatacja złóż kruszywa niewątpliwie zmienia ukształtowanie rzeźby terenu, która na nowo musi być zaadoptowana w istniejącym krajobrazie poprzez stosowną rekultywację terenów wyrobisk górniczych.

Samo oddziaływanie procesu wydobywczego na przyrodę gminy i obszary chronione jest przedmiotem „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”.

Przy opracowaniu zmiany Studium oraz w/w Prognozy kierowano się koniecznością zachowania zgodności z następującymi dokumentami nadrzędnymi:

- 1) Planie zagospodarowania przestrzennego woj. Podlaskiego – 2003.
- 2) Programie ochrony środowiska województwa podlaskiego na lata 2007-2010,
- 3) Prognozie oddziaływania na środowisko „Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2007-2010”
- 4) Prognozie oddziaływania na środowisko regionalnego programu operacyjnego woj. podlaskiego na lata 2007 – 2013.
- 5) Uchwale Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku Nr XXVI/172/8 z 24.05.1988 r. Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 94, zmiana: Rozporządzenie Nr 3/98 Wojewody Białostockiego z 20.05.1998 r. Dz. Urz. W.B. Nr 10, poz. 47) o ustanowieniu Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej wraz z strefą ochronną.
- 6) Planie ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej – 2000.
- 7) Rozporządzeniu nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

Ponadto wykorzystano następujące specjalistyczne opracowania dotyczące oddziaływania terenów górniczych na środowisko:

- 1) Prognozie oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bobrowniki-Drahle-Kamionka Stara -2008.
- 2) Raportcie o oddziaływaniu na środowisko – Zakład Górniczy „Kamionka - Drahle I” – grunty wsi: Drahle, Nowa Kamionka i Stara Kamionka – 2008.

Należy jednocześnie zauważyć, że ochrona Wzgórz Sokólskich polega na ochronie wartości krajobrazowych co nie koliduje z sąsiedztwem kopalni kruszywa i nie narusza przepisów Rozporządzenia nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

„Szlak Tatarski” jest zbiorem wartości zabytkowych i kulturowych dotyczących osadnictwa

tatarskiego w Polsce. Wartości te w postaci wsi tatarskich, obiektów kultu religijnego, cmentarzy – pozostają nienaruszone.

Ad. 8. Nie uwzględniono:

Sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki nie wynika z celowego działania gminy czy zespołu projektowego. Nierówność jest zaszczością spowodowaną przez dobrowolną sprzedaż gruntów przez rolników po atrakcyjnych cenach dużym przedsiębiorcom. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Sprawa wywozu kruszywa z terenu gminy Sokółka jest przez dużych przedsiębiorców oparta głównie na transporcie kolejowym. Bocznicę do wywozu kruszywa posiadają „Kopalnie Olsztyńskie” i „Górażdże Kruszywa”. Projektowana w Studium bocznicę obejmie w pierwszym rzędzie kopalnie przedsiębiorstw „Budokrusz” i „Lafarge” oraz położone przy trasie bocznicę tereny także mniejszych miejscowych przedsiębiorców a w perspektywie także następne złoża. Drobni przedsiębiorcy eksploatujący złoża kruszywa położone w rejonie wsi Geniusze, mimo bliskiej infrastruktury kolejowej nie są nią zainteresowani i prowadzą działalność w oparciu o transport samochodowy.

Wzrost liczby drobnych przedsiębiorców eksploatujących niewielkie fragmenty złoża spowodowałby:

- zwiększenie obciążenia dróg ciężkim taborem samochodowym,
- rabunkową i chaotyczną eksploatację złóż kruszywa,
- użycie technologii eksploatacji na niskim poziomie technicznego zaawansowania co spowoduje niepełne wykorzystanie zasobów złoża,
- trudności z wyegzekwowaniem procesu rekultywacji od jednorazowych przedsiębiorców (zabraniem im środków finansowych po zakończeniu eksploatacji).

Ad. 9. Nie uwzględniono:

Zgodnie z art. 10 ust. 11 i 12 u.o.p.z.p. w Studium ujęto:

- wszystkie tereny górnicze,
- wszystkie udokumentowane złoża zgodnie z dokumentacją archiwalną Geologa Wojewódzkiego.

W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym

Studium.

- 5) **Górażdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** – uwaga dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalin naturalnych podpunkt 6. Uwagę nie uwzględniono, gdyż zapis nie przesądza określonego rozwiązania a jedynie ustala konieczność podjęcia stosownego aktu prawnego dotyczącego ograniczenia zbyt intensywnego ruchu ciężkich pojazdów samochodowych związanych z wywozem kruszyw.
- 6) **Helena Czaplejewicz ul. Grodzieńska 26 m 32, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działki 34/5 we wsi Igryły na teren górniczy. Zainteresowana nie składała wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działki na teren górniczy. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.
- 7) **Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz** - Uwaga dotyczy działek nr 266,267/1, 267/2 i 268 we wsi Drahle. Zainteresowana nie zgadza się z przebiegiem projektowanej bocznicy kolejowej (uwaga uwzględniona). Zainteresowana nie zgadza się z ustaleniami polityki przestrzennej dotyczącym punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalin naturalnych w zakresie terminu eksploatacji kruszywa. W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.
- 8) **Krystyna, Zbigniew i Henryk Jackiewiczowie zam. Janowszczyzna 4 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działek rolnych nr 67, 59, 64/3, 64/1 we wsi Igryły na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zdecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.

- 9) **Uwaga podpisana przez 34 mieszkańców wsi Janowszczyzna 16-100 Sokółka** -Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zdecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyna i okolic.
- 10) **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Jelenia Góra; 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Jelenia Góra, Igrzyna i Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zdecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyna i okolic.
- 11) **Uwaga podpisana przez 28 mieszkańców wsi Słojniki, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Słojniki i Bilwinki na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zdecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzyna i okolic.

- 12) **Biziuk Janusz, Ul. Kresowa 5, 16-100 Sokółka-** uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zgrodowej m. in. w centrum miasta. Uwaga niezasadniona.
- 13) **Krystyna i Paweł Barcewicz zam. Janowszczyzna 1, 16-100 Sokółka-** Uwaga dotyczy nieprzeznaczenia nieokreślonego terenu we wsi Janowszczyzna i Podkamionka na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie jakichkolwiek działek na teren górniczy. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zdecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.
- 14) **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Pawelki, 16-100 Sokółka-** Uwaga niesprecyzowana i nie sformułowana, przypisana do wsi: Igrzyły, Janowszczyzna, Planteczka, Podkamionka, Wysokie Laski, Moczalnia Stara, Moczalnia Nowa, Kurowszczyzna, Wojnachy, Słojniki, Bilwinki i Pawelki. Zainteresowani nie zgadzają się z zapisami dotyczącymi projektu zmian na terenie leżącym w obrębie w/w wsi. W związku z brakiem sformułowania z jakimi zapisami w projekcie zmiany Studium podpisani się nie zgadzają, uwagi się nie uwzględnia.
- 15) **Pan Mirosław Burzyński ul. Białostocka 126, 16-100 Sokółka** – Uwaga dotyczy nieruchomości o nr geod. 172; 174; 176; 178 w Sokółce, które w studium zostały przeznaczone pod tereny usług. Wnoszący uwagę nie zgadza się z takim zapisem studium i wnioskuje o pozostawienie tego obszaru w dotychczasowym sposobie użytkowania tj. jako tereny zieleni.

§ 4.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURZYŃSKI
Mirosław

Szcz. Urzędnicze

KANCELARIA PRAWNY
Dariusz Kowalski

dn. 06.11.2009 r.

06.11.2009 r. J. Tod

Załącznik nr 3

do uchwały nr

Rady Miejskiej w Sokółce

z dnia 2009r.

Na podstawie art. 11 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) Rada Miejska w Sokółce stwierdza, że w wyniku rozpatrzenia uwag wniesionych do przedłożonego do uchwalenia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy i Miasta Sokółka – nie uwzględnia się następujących uwag do zmiany studium.

1. **Pan Zbigniew Szuchnicki** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 175 w Sokółce na budownictwo usługowe. Uwaga nieuzasadniona. W treści ustaleń dotyczących strefy funkcjonalnej zabudowa usługowa – jest zapis dopuszczający w tej strefie zabudowę mieszkaniową.
2. **Budokrusz** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia części wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kopalni położonych w kierunku południowym od drogi Kamionka Stara – Bobrowniki o powierzchni około 130 ha.

Przy rozpatrywaniu wniosku Budokruszu do zmiany Studium zdecydowały następujące okoliczności:

- brak danych o występowaniu złoża w dokumentacjach będących w posiadaniu Geologa Wojewódzkiego na terenie objętym wnioskiem Budokruszu,
 - brak innych dokumentów potwierdzających słuszność wniosku Budokruszu,
 - istniejące, rozpoznane już w granicach gminy ogromne złoża z których jedno – Drahle IV - posiada dokumentację złoża w kat. C, o powierzchni 48 ha i stanowiące własność Budokruszu.
 - Budokrusz w swojej zgłoszonej uwadze do projektu zmiany Studium, uważa że wnioskowane przez nich tereny są tej samej formy prawnej co tereny określone w projekcie zmiany Studium jako etap IV. Budokrusz przedstawił co prawda odpowiednie dokumenty, ale wypracowane dopiero z datą 21.09.2009 r., gdy tymczasem tereny etapu IV, przewidziane w projekcie zmiany Studium, przyjęte zostały w oparciu o dokumentację znajdującą się w archiwum Podlaskiego Geologa Wojewódzkiego. Zgodnie z wymienioną wyżej dokumentacją archiwalną brak jest informacji o występowaniu złoża na terenie wskazanym przez Budokrusz w swoim wniosku do zmiany Studium.
3. **RADMIX Radosław Zieliński** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kruszywa naturalnego na dz. Nr 1/2., 2/2 i 3 w Bilwinkach Gm. Sokółka. Na nieuwzględnienie w/w wniosku w trakcie opracowania zmiany Studium zdecydowały następujące okoliczności:
 - położenie terenu na styku z granicą Otuliny Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego
 - położenie terenu w odległości 1800 m od granicy obszaru NATURA 2000 co powodować będzie emisję pyłów w trakcie eksploatacji złoża na chronione tereny,
 - położenie terenu w rejonie o atrakcyjnych walorach krajobrazowych predysponowanych do rozwoju turystyki o znaczeniu lokalnym i regionalnym,
 - intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 o nieprzystosowanej do takiego obciążenia nawierzchni, wynikiem czego będzie szybkie zniszczenie drogi, intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 położoną na odcinku 8,5 km w obszarze Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego, Otuliny Parku a także w granicach obszaru NATURA 2000.
 - zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów Janowszczyzny, Igrył i okolic.

4. **Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łódzińskiego 6, 15-672 Białystok** - Uwaga – (uwagi) – dotyczy

generalnie nie ustalenia strefy eksploatacji złoża kruszywa naturalnego we wsi Janowszczyzna, w tym w części stanowiącej własność Pana Zdanowicza. -

Uwaga zawiera punkty dotyczące :

- 1) interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 2) ograniczenia uzyskania koncesji na wydobywanie na terenach nowych (etap III) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
- 3) wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
- 4) użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
- 5) prawo gminy do wypowiedziania się na temat ważności koncesji,
- 6) sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
- 7) sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,
- 8) sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
- 9) niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 1. W stosunku do własnych poglądów i interpretacji Pana Zdanowicza na temat Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podejmuje się rozstrzygnięcia.

Ad. 2. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

2) II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobywania złoża,
- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

3) III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 3. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

4) IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobywania. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

Ad. 4. Uwzględniono częściowo:

– w celu utrzymania jednoznaczności zrezygnowano z określenia „złoża częściowo udokumentowane”. Określenie to dotyczyło występowania w jednym obszarze strefy złóż dobrze udokumentowanych badaniami a także złóż których występowanie jest udokumentowane w formie prognozy w oparciu mapy geologiczne.

- utrzymano zakaz zabudowy zabudową trwałą w strefach etapu IV.

Ad. 5. Nie uwzględniono:

Decyzje koncesyjne na wydobywanie kruszywa mogą być w fazie odwoławczej i w związku z tym nie jest

przesądzone utrzymanie ich ważności, jedynie decyzje już prawomocne, uznane są za obowiązujące.

Ad. 6. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Wymieniona wyżej „Prognoza” wyłożona była łącznie z Projektem Zmiany Studium do publicznego wglądu.

Ad. 7. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Eksploracja złóż kruszywa niewątpliwie zmienia ukształtowanie rzeźby terenu, która na nowo musi być zaadoptowana w istniejącym krajobrazie poprzez stosowną rekultywację terenów wyrobisk górniczych.

Samo oddziaływanie procesu wydobywczego na przyrodę gminy i obszary chronione jest przedmiotem „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”.

Przy opracowaniu zmiany Studium oraz w/w Prognozy kierowano się koniecznością zachowania zgodności z następującymi dokumentami nadrzędnymi:

- 1) Planie zagospodarowania przestrzennego woj. Podlaskiego – 2003.
- 2) Programie ochrony środowiska województwa podlaskiego na lata 2007-2010,
- 3) Prognozie oddziaływania na środowisko „Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2007-2010”
- 4) Prognozie oddziaływania na środowisko regionalnego programu operacyjnego woj. podlaskiego na lata 2007 – 2013.
- 5) Uchwale Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku Nr XXVI/172/8 z 24.05.1988 r. Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 94, zmiana: Rozporządzenie Nr 3/98 Wojewody Białostockiego z 20.05.1998 r. Dz. Urz. W.B. Nr 10, poz. 47) o ustanowieniu Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej wraz z strefą ochronną.
- 6) Planie ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej – 2000.
- 7) Rozporządzeniu nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

Ponadto wykorzystano następujące specjalistyczne opracowania dotyczące oddziaływania terenów górniczych na środowisko:

- 1) Prognozie oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bobrowniki-Drahe-Kamionka Stara -2008.
- 2) Raporcie o oddziaływaniu na środowisko – Zakład Górniczy „Kamionka - Drahe I” – grunty wsi: Drahe, Nowa Kamionka i Stara Kamionka – 2008.

Należy jednocześnie zauważyć, że ochrona Wzgórz Sokólskich polega na ochronie wartości krajobrazowych co nie koliduje z sąsiedztwem kopalni kruszywa i nie narusza przepisów Rozporządzenia nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

„Szlak Tatarski” jest zbiorem wartości zabytkowych i kulturowych dotyczących osadnictwa tatarskiego w Polsce. Wartości te w postaci wsi tatarskich, obiektów kultu religijnego, cmentarzy – pozostają nienaruszone.

Ad. 8. Nie uwzględniono:

Sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki nie wynika z celowego działania gminy czy zespołu projektowego. Nierówność jest zaszczością spowodowaną przez dobrowolną sprzedaż gruntów przez

rolników po atrakcyjnych cenach dużym przedsiębiorcom. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Sprawa wywozu kruszywa z terenu gminy Sokółka jest przez dużych przedsiębiorców oparta głównie na transporcie kolejowym. Bocznicę do wywozu kruszywa posiadają „Kopalnie Olsztyńskie” i „Górażdze Kruszywa”. Projektowana w Studium bocznicę obejmie w pierwszym rzędzie kopalnie przedsiębiorstw „Budokrusz” i „Lafarge” oraz położone przy trasie boczniczy tereny także mniejszych miejscowych przedsiębiorców a w perspektywie także następne złoża.

Drobni przedsiębiorcy eksploatujący złoża kruszywa położone w rejonie wsi Geniusze, mimo bliskiej infrastruktury kolejowej nie są nią zainteresowani i prowadzą działalność w oparciu o transport samochodowy.

Wzrost liczby drobnych przedsiębiorców eksploatujących niewielkie fragmenty złoża spowodowałby:

- zwiększenie obciążenia dróg ciężkim taborem samochodowym,
- rabunkową i chaotyczną eksploatację złóż kruszywa,
- użycie technologii eksploatacji na niskim poziomie technicznego zaawansowania co spowoduje niepełne wykorzystanie zasobów złoża,
- trudności z wyegzekwowaniem procesu rekultywacji od jednorazowych przedsiębiorców (zabraknie im środków finansowych po zakończeniu eksploatacji).

Ad. 9. Nie uwzględniono:

Zgodnie z art. 10 ust. 11 i 12 u.o.p.z.p. w Studium ujęto:

- wszystkie tereny górnicze,
- wszystkie udokumentowane złoża zgodnie z dokumentacją archiwalną Geologa Wojewódzkiego.

W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.

5. **Górażdze Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** – uwaga dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalni naturalnych podpunkt 6. Uwagę nie uwzględniono, gdyż zapis nie przesądza określonego rozwiązania a jedynie ustala konieczność podjęcia stosownego aktu prawnego dotyczącego ograniczenia zbyt intensywnego ruchu ciężkich pojazdów samochodowych związanych z wywozem kruszywa.
6. **Helena Czaplejewicz ul. Grodzieńska 26 m 32, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działki 34/5 we wsi Igryły na teren górniczy. Zainteresowana nie składała wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działki na teren górniczy. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURĄ 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.
7. **Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz** - Uwaga dotyczy działek nr 266,267/1, 267/2 i 268 we wsi Drahle. Zainteresowana nie zgadza się z przebiegiem projektowanej boczniczy kolejowej (uwaga uwzględniona). Zainteresowana nie zgadza się z ustaleniami polityki przestrzennej dotyczącym punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalni naturalnych w zakresie terminu eksploatacji kruszywa. W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania

występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.

8. **Krystyna, Zbigniew i Henryk Jackiewiczowie zam. Janowszczyzna 4 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działek rolnych nr 67, 59, 64/3, 64/1 we wsi Igrzyły na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.
9. **Uwaga podpisana przez 34 mieszkańców wsi Janowszczyzna 16-100 Sokółka** -Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.
10. **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Jelenia Góra; 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Jelenia Góra, Igrzyły i Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.
11. **Uwaga podpisana przez 28 mieszkańców wsi Słojniki, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Słojniki i Bilwinki na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzył i okolic.

12. **Biziuk Janusz, Ul. Kresowa 5, 16-100 Sokółka-** uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zgrodowej m. in. w centrum miasta. Uwaga nieuzasadniona.
13. **Krystyna i Paweł Barcewicz zam. Janowszczyzna 1, 16-100 Sokółka-** Uwaga dotyczy nie przeznaczenia nieokreślonego terenu we wsi Janowszczyzna i Podkamionka na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie jakichkolwiek działek na teren górniczy. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzły i okolic.
14. **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Pawelki, 16-100 Sokółka-** Uwaga niesprecyzowana i nie sformułowana, przypisana do wsi: Igrzły, Janowszczyzna, Planteczka, Podkamionka, Wysokie Łaski, Moczalnia Stara, Moczalnia Nowa, Kurowszczyzna, Wojnachy, Słojniki, Bilwinki i Pawelki. Zainteresowani nie zgadzają się z zapisami dotyczącymi projektu zmian na terenie leżącym w obrębie w/w wsi. W związku z brakiem sformułowania z jakimi zapisami w projekcie zmiany Studium podpisani się nie zgadzają, uwagi się nie uwzględnia.
15. **Pan Mirosław Burzyński ul. Białostocka 126, 16-100 Sokółka –** Uwaga dotyczy nieruchomości o nr geod. 172; 174; 176; 178 w Sokółce, które w studium zostały przeznaczone pod tereny usług. Wnoszący uwagę nie zgadza się z takim zapisem studium i wnioskuje o pozostawienie tego obszaru w dotychczasowym sposobie użytkowania tj. jako tereny zieleni.

Protokół Nr XLIV/09
z XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 23 listopada 2009 roku

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o 17.45

Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski

Protokół sporządziła Joanna Korzeniewska referent w Wydziale Ewidencji i Organizacji

Obecni:

1. Radni: wg załączonej listy obecności str. 30
2. Burmistrz Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot, Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki, Sekretarz Sokółki Zbigniew Tochwin, Skarbnik Sokółki Janina Kucharewicz, Radca Prawny Danuta Kowalczyk
3. Przewodniczący Rady Powiatu, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy, przewodniczący rad osiedli, sołtysi, przedstawiciele organizacji pozarządowych i związków zawodowych oraz zaproszeni goście - wg załączonej listy obecności – str. 31-34

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - a) z XLII Sesji Rady Miejskiej z dnia 12 października 2009 r.
 - b) z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 27 października 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2009 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportu.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sokółka przeznaczonej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Sokółka na lata 2010-2014.
13. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

14. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Zabłudowski otworzył obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce, stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał podziękowanie Polskiego Związku Niewidomych Okręg Podlaski, Panu Janowi Ancypowi Prezesowi Stowarzyszenia „Izba Regionalna w Janowszczyźnie”, Radnemu Rady Miasta w Sokółce za życzliwość i bezinteresowną pomoc w organizacji spotkania integracyjnego dla naszych podopiecznych oraz innych osób z różnymi niepełnosprawnościami.

Ad.2

Przedstawienie porządku obrad.

Radny Robert Rybiński poprosił o wniesienie projektu uchwały w sprawie skargi Pana Jana Żmojda na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej.

Burmistrz S. Małachwiej poprosił o wniesienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Sokółka do realizacji projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Sokółka”, w ramach działania 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski.

Wniosek Radnego Rybińskiego o wprowadzenie projektu w sprawie skargi Pana Jana Żmojda na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej jako pkt. 13

Radni 18 głosami „za” przy 1 „przeciw” przyjęli wniosek.

Wniosek Burmistrza Małachwieja o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Sokółka do realizacji projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Sokółka”, w ramach działania 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka jako pkt 14.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Rada obradowała wg. następującego porządku:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - a) z XLII Sesji Rady Miejskiej z dnia 12 października 2009 r.
 - b) z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 27 października 2009 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

głosujecie i to wasza jest działka jak głosujecie i taka jest sytuacja w tej radzie i dla mieszkańców Sokółki zgotowaliście piekło i przygotowujecie piekło.”

Radny S.Pałusewicz-„Odnosnie projektu uchwały. Powiem dobitnie kolega radny Cydzik bezczelnie kłamie bezczelnie kłamie i właśnie kolejny raz skłamał że postąpiłem nie tak. Są protokoły i proszę sprawdzić.”

Przewodniczący Rady odebrał głos dla Panów radnych Cydzika i Pałusewicza.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że to nie jest duża podwyżka bo to tylko w wysokości inflacji i taka podwyżka jest przyjęta w zasadach funkcjonowania samorządów. Jeśli opozycja mówi żeby nie podwyższać to dochodzimy do skrajności bo skąd środki finansowe przy budżecie. ZPiPZS widzi potrzebę aktualizacji podatków bo te ceny nie stoją w miejscu, doszliśmy do konsensusu ten wskaźnik inflacyjny jest najlepszy bo nikt nie wymyślił niczego lepszego. Nie jest to duża kwota ani dla przedsiębiorców, bo ona nie uratuje tych przedsiębiorców czy ta podwyżka będzie czy nie. Przyjdzie budżet będziemy kroić ten budżet i będą wielkie potrzeby. Dla firmy są to drobne złotówki, natomiast przy tym budżecie jest to konkretne zadanie do zrealizowania. Dodał również, że jest możliwość występowania do Burmistrza o rozłożenie na raty lub umorzenia.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad projektem.

Przewodniczący po konsultacji z Radcą Prawnym w kwestii formalnej, zaproponował przegłosować wniosek Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Radni 10 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 8 głosami „za”, przy 10 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się”

odrzucili projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę.

Ad .9

Przewodniczący zaproponował kolejność w dyskusji: Pan Burmistrz, Pan Talaga, opinie komisji, osoby które poprosiły o zabranie głosu i dyskusja.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Pan Jerzy Talaga omówił przepisy prawne dotyczące obowiązku uchwalenia studium i sposób jego przygotowania oraz dokumenty źródłowe z których korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Omówił ogólne założenia gminy Sokółka oraz kierunki zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Przedstawił wnioski oraz uwagi, które wpłynęły do zmiany studium.

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku publicznego – opinia negatywna w zał. str. 51

ABW Superbruk Jacek Warchoł- wyjaśnił że stara się o uzyskanie koncesji na wydobycie kruszywa na terenie położonym w okolicach wsi Janowszczyzna. Sprawa się ciągnie od około 2 lat i spotyka się z niechęcią obecnych władz miasta. W tej chwili Superbruk posiada koncesje na wydobycie kruszywa na obszarze 2 hektarów ale dalej brniemy. Burmistrz z dwóch spraw został wyłączony jako niezdolny do załatwienia naszych spraw są to zapisy SKO. Zdaniem prawników udział w zespole który opracowywał studium pracownika urzędu powinien czynić nieważny projekt uchwały ponieważ nie dalej gwarancji obiektywizmu i to samo dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko. Nie może być argumentem uwag ludzi którzy zgłosili do studium o nie ujęcie ich terenów do wydobycia kruszywa. To co Pan Talaga opowiada to komedia. Dwa lata temu złożyliśmy 95 wniosków w tym Pani Czaplejewicz, Pani Jackiewicz stwierdzenie w uzasadnieniu że właściciele na terenach starających się o przeznaczenie swoich działek górniczych nie mają szans przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. To jest skandal. Tak samo jak zapis, że przedsiębiorcy zdevastują środowisko. To Pan Panie inżynierze wyręcza Urząd Górniczy, wyręcza organy nadzorcze stwierdzając że tutaj są ludzie którzy są nie odpowiedzialni, którzy prowadzą gospodarkę rabunkową, którzy nie mają pieniędzy na rekultywację bo takie są zapisy w zał. nr 3 do uchwały. Prosiłiśmy o elektroniczny zapis studium, twierdził Pan że takiego nie ma , a to co jest? Sprawa 2 grudnia będzie w tej sprawie w sądzie bo nikomu z nas jako urząd nie udzieliliście zapisu elektronicznego studium którzy byliście obowiązani nam dać. Te studium który ma być uchwalany jest niczym innym jak parkiem krajobrazowym, to kolejna próba obejścia przepisów tak żeby nie pozwolić ludziom kopać. Każdy z nas który będzie chciał coś na tym terenie zrobić będzie musiał zatrudnić kilka osób, kupić paliwo, zapłacić podatki, przecież te pieniądze zostaną tutaj my tylko kruszywo zabierzemy. Te tereny zostaną szybciej zrehabilitowane niż te tereny po drugiej stronie gminy. Każdy z nas będzie wnosił o uchylene tej uchwały w sądzie.

Bogusław Dojlida właściciel gruntów w obrębie wsi Drahle –w 2005 r. na terenie wsi Drahle zostały wykupione działki które były umieszczone w studium i przeznaczone do powierzchniowego wydobywania żwiru. Kilka miesięcy temu dokupiliśmy kolejne działki które również znajdowały się w w/w studium. W czasie wyłożenia zmian do studium okazało się że zespół projektowy umieści wszystkie nasze działki umieścił w trzecim etapie eksploatacji co oznacza w praktyce możliwość ich eksploatacji za około 40 lat. Dodatkowo po przekątnej naszych działek poprowadził tor projektowanej boczniczy linii kolejowej, chcąc złośliwie zniszczyć wartość naszego złoża i uniemożliwić eksploatację praktycznie na zawsze. Zgłosiliśmy uwagi do projektu zmiany studium i w złą. nr 3 jest wynik rozpatrzenia, "zainteresowany nie zgadza się z przebiegiem projektowanej boczniczy kolejowej (uwagę uwzględniony)" Co nie jest prawdą gdyż tor projektowanej linii kolejowej nie przebiega po przekątnej tylko wzdłuż naszych działek w dalszym ciągu niszcząc złoża. Nie jest tak poprowadzone jak wnioskowaliśmy w uwadze. W związku z ta nieścisłością zgłaszamy poprawki do projektu uchwały w tym zakresie. Odnośnie drugiej uwagi już nie uwzględnionej nie zgadzamy się na przeznaczenie naszego terenu do wydobycia w III etapie to ze względu

na położenie fizyczne naszych działek pomiędzy Olsztyńską Kopalnią Surowców Mineralnych a terenami należącymi do La Farge i Budokrusz, nasz tereny są w środku. Naruszenie konstytucyjnego prawa do równego traktowania obywateli i unijnego przedsiębiorców bo tylko dla nas na tym terenie przeznaczonym do wydobycia proponowanym przez Urząd Miejski, odmawia się umieszczenia wnioskowanej części gruntu w ilości 12,46 z posiadanych 20 ha do eksploatacji w II etapie. Tylko dla nas jednej się odmawia. Brak rzeczowych argumentów przy rozmowie z Panem Burmistrzem który mówi że nie może dać wszystkim w II etapie a w rezultacie nie daje tylko dla nas. Po czwarte uniemożliwienie eksploatacji żwiru z naszych działek praktycznie za czasów naszego życia. Po piąte doprowadzenie nas do zainwestowanie dużych pieniędzy przez wykupienie gruntów i umieszczenie ich w studium a teraz umieszczając nas w III etapie wydobycia uniemożliwia się skorzystanie z ich praktycznie na zawsze. Prosimy Państwa Radnych o zrozumienie i równe potraktowanie Nas tak jak właściciele sąsiednich działek firm La Farge i Budokrusz.

Pani Elżbieta Zdanowicz na jakiej podstawie autorzy opracowania zakładają że wydobycie kruszywa ze złoża Janowszczyzna o powierzchni kilkunastu hektarów może znacząco oddziaływać na środowisko. W okolicach Drahli są kilkaset hektarowe powierzchni wydobycia, zostały uznane za zakłady które nie będą oddziaływać znacząco na środowisko, gdzie zostały Wzgórza Sokólskie, teren Tatarski, Bohoniki. Jak wpłynie eksploatacja tych zakładów II rejonów na obszar chroniony krajobrazu? Co oznacza zapis obszar Janowszczyzna str. 8 pkt. 3 obszar tzw. Janowszczyzna, dlaczego są pominięte inne wsie. Gmina posiada certyfikat ISO chciałabym zwrócić uwagę że kilkanaście pism naszych zostało skierowanych do SKO, oczywiście wygraliśmy te sprawy w SKO i te sprawy dalej się ciągną. SKO uznało że należy to przenieść do innej gminy. Zostało przeniesione do sąsiedniej gminy. I teraz czy gmina pracuje na zasadach że inni załatwiają za nich te sprawy i dlatego dostali ten certyfikat, czy to jest na takiej zasadzie że wy zróbcie czarną robotę a my tylko zbierzemy plony. Padło kiedyś takie stwierdzenie, zapytaliśmy dlaczego można kopać w Podkamionce czy w Geniuszach powiedziane było że poprzedni Burmistrz popełnił błąd. Poprzedni Burmistrz nie umiał czytać przepisów? Wydaje się że potrafił czytać przepisy. Jesteście wybrani na tą kadencję czy przejdziecie na następną kadencję czy nie ale będzie się spotykać z tymi ludźmi i nie można dzielić gmina na teren A i B. Dlaczego chcecie dysponować cudzą własnością jak swoim majątkiem?

Pani Helena Czaplejewicz w czwartek byłam obecna na Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska swoje racje nie moje indywidualne tylko większości mieszkańców wsi Janowszczyzna, Igryły, Jelenia Góra, Słojniki, Bilwinki, Pawełki. Tych praktycznie 12 wsi które były wcześniej były ujęte w tym że obiekcie Krajobrazowym Kamionka. W tej chwili została potraktowana w studium tak samo jak wcześniej właśnie w tym planowanym projekcie tylko w tej chwili są to zmiany do studium. Mam nadzieje że w jakiś sposób mój głos dotarł do członków komisji infrastruktury i ochrony środowiska ich pracę dzisiaj podsumował przewodniczący Komisji. Jest tu nas niewielu. Nie przyszliśmy tu po to żeby Państwa zastraszyć. My przyszliśmy po to żeby przemówić do Państwa sumień. My proszę Państwa zaczęliśmy się interesować studium od momentu kiedy byliśmy w stanie bo dowiedzieliśmy się że coś się dzieje co dotyczy nas. Trwa to mniej więcej 3 miesiące.

Przeszliśmy te etapy na które zdążyliśmy się załapać, czyli mieliśmy możliwość zapoznania z mapą i 3 księgami, wpisaliśmy się że się zapoznaliśmy z tym projektem. Do ręki niczego nie dostaliśmy. Prawdopodobnie jest to tak że Urząd może przekazać taką informację ale nie musi, więc my nie dostaliśmy. Na czyją pomoc możemy liczyć oczywiście na radnych. Tych których żeśmy wybierali z naszych terenów nie przekazali informacji żadnej na ten temat że się w naszych okolicach dzieje coś co nas dotyczy i czym trzeba się zainteresować bo nam w czasie rozmów z Panem Burmistrzem. Pan Burmistrz odpowiedział, że swoją działką swoją sprawą powinien zainteresować się każdy rolnik, bo każdego to dotyczy. Tylko my kilka lat temu myśmy wybierali radnych i mieliśmy nadzieje że od nich otrzymamy informację że coś się dzieje. Nie sądziliśmy że za każdym razem musimy pukać do urzędu i pytać się czy powstał jakiś twór który dotyczy nas.

Jadwiga Laskowska jestem ze wsi Janowszczyzna Stowarzyszenia Izba Regionalna w Janowszczyźnie, mówię że nam nie zaszkodzą, obok 26 hektarów z jednej strony mam zwirownie Podkamionki a z drugiej strony zwirownie w Janowszczyźnie. To jest straszny bałagan, drogi będą zniszczone, zatrute środowisko, dzieci będą chorować na pewno bo szkoła jest obok. Jest Izba Regionalna gdzie przyjeżdżają z całego świata wycieczki. Żeby nie był głosowana to mieliśmy z Syberii z Gruzji z Belgii z Niemiec z całej polski. Ostatnio mieliśmy z Elbląga i Szczytna. Zniszczą nam te środowisko te pyły i samochody. My jesteśmy za studium, żeby ta część gminy została ochroniona.

Pani Krystyna Klimaszewska ja chciałam podziękować całej Radzie Miejskiej i przede wszystkim Panu Burmistrzowi że nie pozwala dewastować całej okolicy w Janowszczyźnie. Zakupiłam z synami dwa gospodarstwa i chcemy prowadzić agroturystykę. Zainwestowaliśmy pieniądze rozbudowałam mieszkanie, wyremontowaliśmy gospodarcze budynki, zasiewamy wszystkie pola, prowadzimy gospodarstwo tak jak się należy. Jesteśmy przeciwko zwirowni. W dodatku zwirownia same te pyły i opadnięcie tych ziem gruntowych bardzo ujemnie wpłynie na prowadzenie gospodarstwa. My sami całymi rodzinami będziemy żądać odszkodowania za uszczerbek na zdrowiu bo nie chcemy oddychać pyłem. A ci którzy popierają na liście to w większości nie mają niczego do sprzedania, mają tylko dwie rodziny do sprzedania a nas wszystkich pozostawią na pastwę losu. Przede wszystkim będziemy mieli zdrowie zniszczone.

Przewodniczący poinformował że kolejnym mówcą będzie Pan Janusz Biziuk który w swoim piśmie które złożył dzisiaj 3 wnioski: o zabranie głosu na sesji w tym punkcie, o sprowadzenie materiałów na sesję i ten wniosek drugi nie został zrealizowany bo nie było możliwości w tak krótkim czasie, bo Pan złożył te pismo o godz. 8:31, oraz 3 wnioski jest wnioskiem bezprzedmiotowym, dlatego że jeszcze nie została podjęta żadna uchwała, a jeżeli nie została podjęta to Pan jej skarżyć nie może.

Pan Janusz Biziuk – „Ja nie skarzę tylko wzywam do usunięcia naruszenia prawa w projekcie uchwały, niech Pan przeczyta Radnym.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski poinformował że zaskarża się uchwałę a nie projekt uchwały. Pouczył również aby swój czas wystąpienia skrócił maksimum do 10 minut a nie tak

jak Pan pisze w piśmie do 30 minut. Jeśli Pan przekroczy 10 minut to zostanie głos Panu odebrany.

Pan Janusz Biziuk- „Proszę o włączenie mikrofonu. Posiadam 25 hektarów gruntów rolnych większość jest poza miastem Sokółka w obrębie wsi Kraśniany, Kamionka Nowa. Pan Burmistrz Sokółki jak rozpoczął kadencję zwrócił się do Pana Ministra Andrzeja Leppera oto aby grunty te zaliczyć do płatności które mogli by otrzymać rolnicy jako płatności NW do trudnych warunków gospodarowania. Znalazły się one, z winy radnych w granicach administracyjnych miasta. W związku z tym że moje siedlisko jest w mieście, wystąpiłem w bieżącym roku o udzielenie mi, wydanie zaświadczenie umożliwiające zabudowę zagrodową lub ewentualnie jednorodziną na działce Nr 938 przy ul. Reymonta, za granicą dawnego miasta Sokółka. Pani Wróblewska odmówiła mi wydania takiego zaświadczenia twierdząc że na gruntach rolnych nie może być zabudowy zagrodowej. Jest to skandal, żeby rolnik nie mógł prowadzić budowy zagrodowej na terenie swojego gospodarstwa. Jest to niezgodne z konstytucją i jest ograniczeniem swobody działalności gospodarczej. Ale nie wiem dlaczego moimi uwagami nie zajęła się Komisja Rolnictwa. Na moje uwagi do planu nie udzielono odpowiedzi a Pan Radny Pan Zabłudowski nie sprowadził tych uwag dla wiadomości radnych. Udzielono mi takich odpowiedzi: „uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk otrzymał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zagrodowej m.in. w centrum miasta. Uwaga nieuzasadniona.” To jest uwzględnienie uwagi? Zrobiono ze mnie idiotę, że żądam w centrum miasta żeby stały chlewy i świnie stały, chyba to jest rzeczywiście, że taką uwagę mógł złożyć tylko chory psychicznie co Pani mi Wróblewska przypisuje. Żądała ona ode mnie 5 zł. odplaty skarbowej jako pracownik Starostwa Powiatowego w Sokółce za dostęp do biurka światła dziennego i sztucznego. Sprawa znalazła się w Strasburgu. Strasburg stwierdził, że gmina od 2000 roku ogranicza mi prawo do wglądu do akt.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski upomniął Pana Biziuka aby mówił do tematu projektu uchwały inaczej zostanie odebrany mu głos.

Pan Janusz Biziuk –„Pani Wróblewska powinna być wyłączona i to samo stwierdza Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Osoba która mi zarzuca że ja stosuje wobec niej groźby karalne i jednocześnie drapieźnie rękami broni się przed usunięciem jej od sprawy. To jest śmieszne, żeby osoba która mnie się boi tak koniecznie chciała moją sprawę załatwić. Po co to? Po co ona tak się broni. Może tu odczytam, skoro mam tak mało czasu, list który otrzymałem w tamtym roku. Do projektu uchwały. Pan jeszcze nie wiem o co mi chodzi więc niech mi Pan nie przerywa. Proszę o pominięcie uwag ponieważ chcę odczytać cały list dotyczący mojej osoby, którą pozytywnie mi przedstawiają a gmina negatywnie, zwrócenie uwagi na Pani Wróblewską i na zmianę studium i planu przestrzennego. List jest następującej treści. ”Szanowny Panie”, chociaż to jest anonim zastrzegam. „Zwracam się do Pana z wielką Prośbą, zwracam się do pana dlatego że się dowiedziałem że zarówno Pan jak i ja zostaliśmy skrzywdzeni przez tą samą osobę jest nią Wróblewska Urszula pracownik Burmistrza Sokółki. Przez rok w sposób złośliwy prowadziła moje sprawy to co miało być załatwione w ciągu miesiąca trwało rok i 3 miesiące.” Tak jak tu Państwa z Budokruszu itd. „Zawsze w

sposób niezgodny z prawem wydała postanowienia lub decyzje, dopiero Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku rozstrzygało właściwie ale dla Pani Wróblewskiej było to niezobowiązujące, nie respektowała tego. Podniosłem z tego tytułu duże straty materialne a także kosztowało to mnie i moją żonę dużo zdrowia. Nie pomogły interwencje, skargi u Burmistrza i tak robiła swoje. Moja prośba jest tak bo Pan tylko Pan to potrafi tak mówią wszyscy i w urzędzie i inni ludzie, tak zrobił żeby ta osoba już więcej nikomu nie zaszkodziła. Dowiedziałem się na jej temat dużo rzeczy które gdyby Pan zechciał tym zająć mogą jej bardzo zaszkodzić bo jest to pracownik .”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że musi przerwać wystąpienie gdyż nie jest to merytoryczna wypowiedź.

Radny A.Cydzik – „Merytorycznie nie każdy musi się wypowiadać, ale ma prawo się wypowiadać.”

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Janusz Biziuk-„Chciałem tylko powiedzieć że tą sprawę doniosę do Prokuratury, Prokurator zażąda od was akt”

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Radna B.Łazarewicz – „Ja mam pytanie w kwestii formalnej do Pani Radcy Prawnej. Otrzymaliśmy projekt uchwały w sprawie tego studium uwarunkowań ale nie utrzymaliśmy uzasadnienia. Nasz statut przewiduje w § 40 ust. 2 że do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie które powinno się znajdować cel powzięcia uchwały, przewidywać skutki społeczne i finansowe wynikające z powzięcia uchwały. Dziękuję.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że akurat w przypadku tej uchwały uzasadnienie chyba jest oczywiste. Tego rodzaju zapisy dotyczą takich uchwał które są kontrowersyjne i czy warto te uchwały podejmować. W tym przypadku nawet brak uzasadnienia jest to tylko brak takiego formalnego bo w zasadzie wystarczyły by 2-3 zdania tego uzasadnienia. Brak tego uzasadnienia nie powoduje nieważności uchwały jeśli by została powzięta.

Radny Ł.Moździerski –„Ja mam pierwsze pytanie w sprawie Pana Biziuka bo on do mnie się zwracał, chodzi mi czy jest możliwości zabudowy zagrodowej w obrębie miasta Sokółka. Rozmawiając w obrębie miasta Sokółka dodajemy te obręby M Sokółka, M Sokółka Kraśniane, Czy jest tam możliwość zabudowy? Bo Pani Urszula go trochę wprowadziła naprawdę w błąd i czytając ten pkt. 12 sami zaczęliśmy się z niego śmiać, że on chce w centrum miasta budować. Natomiast on wytłumaczył że jemu chodzi generalnie o tereny otaczające Sokółkę ale które są w obrębie naszego miasta, to może dotyczący wielu innych osób. Bo na Witosa też jest gospodarstwo, w centrum Sokółki Pan Szczebotko ma gospodarstwo które też może po pewnym czasie by sprzedał a mógłby się pobudować w okolicach miasta ale nie aż gdzieś tam daleko na wieś uciekać.”

Pani Urszula Wróblewska –„Proszę Państwa, plan zagospodarowania który obejmuje cała Sokółkę stwierdza jakiego rodzaju zabudowa na terenie miasta może powstać. W obecnie

obowiązującym planie tereny o których mówił Pan Biziuk są to tereny rolne. Pan Biziuk nawiązując do tego że Burmistrz Sokółki odmówił mu wydania zaświadczenia o zabudowie zagrodowej na tej działce, Burmistrz odmówił, SKO utrzymało to w mocy. Jeżeli chodzi o studium przede wszystkim na terenie Sokółki generalnie są przewidziane są tereny pod zabudowę i one nie rozróżniają tak bardzo jakiego rodzaju zabudowa ma tam powstać. Z drugiej strony, na terenach rolnych na obszarze studium, jest to strefa działalności rolniczej mogą powstawać gospodarstwa rolne, zabudowa letniskowa. Ta wszystka zabudowa może powstawać na podstawie przepisów szczególnych m.in. na podstawie ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym w postaci jak się wydaje decyzji o warunkach zabudowy.”

Radny Ł. Moździerski – „Ja mam jedną uwagę bo wystarczyło jemu po prostu powiedzieć że u nas obowiązuje plan i decyzji nie mogłaś wydać i wtedy wszystko jest jasne.”

Pani Urszula Wróblewska – „Pan Biziuk dostał taką odpowiedź a jeżeli chodzi odnośnie tej zabudowy tutaj 2 października Pan Janusz Biziuk złożył uwagę do projektu zmiany studium i kierunku zagospodarowania gminy Sokółka. W jednym zdaniu napisał coś takiego: „wprowadzając w studium i w planie przestrzennym niezgodne z prawem zakaz powstawania nowych zabudowań zagrodowych, Gmina blokuje uwalnianie terenów pod zabudowę zagrodową na zurbanizowanych obszarach miejskich w tym centrum miasta.” To jest pismo złożone przez Pana Biziuka.”

Radny A. Cydzik – „Proszę Państwa, mamy wyjątkowego urzędnika, na które Pani Ulu jest wiele skarg. Tylko że układ który jest to powoduje to że postępuje tak jak Pani postępuje, bo dla Pani włos z głowy nie spadnie ale za rok ciekawe czy się nie powoła specjalnej Komisje specjalnie dla Pani żeby zbadać wszystkie sprawy który zostały uchylone, bo to jest ważna sprawa.”

Przewodniczący Rady upomniał że radny Cydzik mówi nie na temat, nie do projektu uchwały.

Radny A. Cydzik – „Natomiast proszę Państwa chciałbym zabrać głos w sprawie studium przyjechałem specjalnie z wczasów. Po interwencji po telefonach tutaj ludzi obecnych na tej sali, musiałem przerwać wczasy i zostawić piękne kobiety, bo musiałem przyjechać na obrady sesji. Natomiast wracam od razu po obradach sesji z powrotem bo muszę kuracje dokończyć. Poważnie mówiąc. Otóż proszę Państwa myśleliśmy jak organizowaliśmy protest że po roku tego tematu na obradach sesji. Wrócił ten temat cicho spokojnie, chcemy go załatwić trochę spokojniej, nie chcemy organizować protestów, nie chcemy znów trumien i tacek. Myśleliśmy że Pan Burmistrz jako osoba doświadczona, nie wymagamy wiele od Pana Burmistrza Bujwickiego od radnych którzy są po raz pierwszy radnymi w tej radzie o zachowanie jakiś procedur ludzkości ale trudno. Pan Burmistrz nadal idzie prosto ślepo żeby tym ludziom utrudnić życie. Ale proszę Państwa ja powiem mamy takich radnych, mamy takiego radnego który nie zabrał 3 lata głosu, to jest Pan radny Doktor Anusewicz, który zawsze będzie głosował przeciwko ludziom. To jest ten człowiek który ważniejszy jest układ podania ręki dla Pana Burmistrza jak normalnie zabranie głosu i bronić ludzi tych

poszkodowanych, trudno ale tacy są. I tacy przyjdzie następna kadencja będzie żegnał się będzie biegał po starszych ludziach i prosił żeby na niego głosować.”

Przewodniczący Rady upomniał że radny Cydzik mówi nie na temat.

Radny A.Cydzik – „Natomiast proszę Państwa wracamy dalej do tematu, otóż ci ludzie którzy są na tej samej są poszkodowania, zabiera się im majątek i wartości którą mają jest to proszę Państwa ograniczenie lub zabranie. Co to znaczy? Jeżeli wartość mojego hektara kosztuje 100 tys. a ja robię potem po jakiejś uchwale i on będzie kosztować 5 tys. zł. Jest to normalna kradzież mojego majątku, mówiąc delikatnie. Natomiast Panowie radni wiele zrozumieliście sami że tak naprawdę nie mamy interesów głosować za tym studium, tylko dlatego że chce Pan Burmistrz Małachwiej. Bo co my z tego mamy, mamy satysfakcję wewnętrzną że ludziom zrobimy krzywdę odbierając im kawałek chleba. Ale ile tych ludzi wzięło kredyty pożyczki myślało że sprzedadzą działki kupią mieszkania dla dzieci. Nie próbuje się im zabrać. Natomiast proszę Państwa argumenty, że wstaje osoba i mówi tak, ja chce prowadzić gospodarstwo agroturystyczne, kupiłam hektar czy dwa. To ja mam pytanie to dlaczego ktoś może na własnej ziemi prowadzić coś co chce a dlaczego ktoś inny obok nie może prowadzić tego co ma udokumentowane w aktach notarialnych przecież figuruje, że jest zwir. To dlaczego tym ludziom się zabrania bo jeden będzie bogatszy z agroturystyki a drugi będzie biedniejszy. Ludzie opamiętajcie się nie zabraniajmy o swoje własności decydować sami o sobie. Następna moja sugestia. Te zdanie cokolwiek powiem w tej chwili, to w imieniu powiem tych ludzi którzy są na tej sali, którzy czują się poszkodowania dzięki radnym i powiem wam takie zdanie. Radni jeżeli wy podniesiecie rękę za tym studium to niech wam będzie ziemia lekka. Niech wam będą. To jest po prostu takie postępowanie że wy tych ludzi chcecie okraść. Moim zdaniem proszę państwa robicie tak wielką krzywdę dla tych ludzi bo to jest ich majątek, z dziada pradziada ich dorobek życia. Wiemy jaka jest sytuacja w rolnictwie teraz, wiemy że nie będzie dotacji dla rolników. Wy robicie żeby ci ludzie nie sprzedali swoich hektarów, żeby nie pokupowali dla dzieci mieszkań, żeby nie otworzyli biznesów na własnej ziemi. Ale was jest moim zdaniem jest bardzo mało. Zaledwie kilku radnych. Moim zdaniem ta uchwała przejdzie na korzyść rolników, że uchwała którą że myślę że będziemy popierać coś udowodnią wielu radnych, że nie będą czapkować dla Pana Burmistrza. I jego prywatnych interesów załatwiać. Bo my radni więcej i mniej pamiętacie my jesteśmy radnymi rok może jeszcze ileś ale my chodzimy po tej ziemi my obcujemy wśród swoich znajomych. Przecież ci ludzie nigdy nie zapomną jaką krzywdę zrobiliście dla tych ludzi którzy są którzy siedzą spokojnie na obradach sesji. Oni zawsze do śmierci będziemy wam wypominać do 5 pokolenia że wyście ich okradli. Pamiętajcie. I dlatego ja wierzę że większość radnych zdecyduje się i zagłosuje tak zgodnie ze swoim sumieniem. Bez nacisków Pana Burmistrzów. Bo naprawdę radni my nie mamy interesów w tym żeby krzywdzić ludzi, żeby zabierać coś co od razu obniża ich wartość majątku. Dlaczego my mamy krzywdzić ludzi. Tylko dlatego że Pan burmistrz Małachwiej chce. Nie miejmy pretensji do Pana Bujwickiego nawet bo to jest młody kotek, względem Pana Małachwiej, który jest kilka lat radnym.”

Radny Ł.Moździerski – „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym przypomnieć że byłem jedynym radnym w Komisji Infrastruktury, który sprzeciwił się wprowadzeniu

studium. Tylko fakt był że brak było uzasadnienia, na podstawie polemiki która wywiązała się na Komisji stwierdziłem, że ten plan powinien zostać odrzucony. Z jakiego względu? Chodziło głównie o procedury przystąpienia do tego planu. Chodziło o to że gdy Rada Miejska uchwaliła projekt uchwały o przystąpieniu to wtedy był czas na wprowadzanie wniosków i rozbiło się wszystko o te wnioski. Ja Pana Burmistrza pytałem wyraźnie że jeśli Pan dostał umocowanie o przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego na przygotowanie tego studium Pan był najbliższej tych wszystkich rzeczy co się działy. Pan wiedział gdzie będą zachodziły największe zmiany w związku z tym, zwróciłem się do Pana z pytaniem czy Pan jako osoba pracująca w urzędzie czy był w stanie chociaż przejechać się do tych mieszkańców u których będą znaczne zmiany w studium zagospodarowania przestrzennego. Czy tak jak podczas wyborów Pan potrafił jeździć oplakatowywać, spotykać się z mieszkańcami. Czy w tym momencie Pan nie zaniedbał tego? Dostałem ironiczną odpowiedź, głupi uśmieszek, tylko z tego względu bo to samo mógł Pan zrobić. Owszem na pewno ale ja nie mam tak bliskiego kontaktu z mieszkańcami wsi, gdyż sam jestem z miasta i inna rzecz jest taka i nie każdy był tak zorientowany o sprawach przystąpienia do studium. Pan był najbardziej zorientowany. Więcej jak podczas wyborów to Pan potrafił mieszkańców nawiedzić odwiedzić. To mi się wydaje że podczas przystąpienia do studium, Pan zaniedbał. Bo to co mówi ustawa sama to że trzeba na tablicy ogłoszeń wywiesić dać ogłoszenie do gazety. I dlatego większość ludzi, nie mieli pojęcia że mają możliwość złożenia wniosków do danego studium. Później nastąpiły uwagi i wyraźnie było powiedziane że mają być wszystkie odrzucone, bo jeśli nie będą to wtedy chyba studium. Chociaż część uwag przyjęliście Państwo około 10 uwag. Jak Pan projektant był wyłoniony z przetargu czy zapytania.? Bo o kosztach już rozmawialiśmy i konsekwencjach też. Moim zdaniem powinniśmy po prostu że uwag na dzisiejszym studium wnieść. Powinniśmy studium odrzucić i jeszcze raz konsultacje z mieszkańcami przeprowadzić.”

Radny S.Kozłowski –., Wysoka Rady, Zaproszeni goście ja zapoznałem się dokładnie, poświęciłem ze dwa wieczory bo to jeszcze trzeba było prześledzić sprawę opisową i graficzną studium. I pewne że tak powiem, takie wnioski nasunęły się niepokojące. Chociażby z uwagi na to. Pan Burmistrz wspominał i Pan projektant też że studium nie jest aktem prawa miejscowego ale bez studium żadna gmina nie może istnieć. To dokumenty musi być. On jest tu robimy zmianę uaktualniamy i powinno się co kilka lat uaktualniać. Ale ostatecznie nie projektant firmuje te studium, z chwilą uchwalenia tylko rada. I jest kilka nieścisłości tego typu że chociaż chciało by się zagłosować za studium to nie ma jak. Bo my za to odpowiadamy. Jest kilka sprawa gdzie doprawdy trochę jest daleko bliżej fałszu. Ja to się postaram się podać przynajmniej 3 przykłady. Jest opracowana prognoza ludnościowo, bo w każdym opracowaniu planistycznym musi być. I proszę państwa w 2010 roku na terenie gminy i miasta wg. tych prognoz powinno być około 35 tys. mieszkańców. No wiemy że akurat o 10 tys. mniej. Nie ma tego jak za afirmować. Ta prognoza jest do 2030 roku każdego roku obniża się w 2030 ma być niecałe 32 tys. zł. Jest to może nie o 10 tys. ale o 5 tys. w każdym z tych przedziałów czasowych za dużo. Powinno się opierać o dane wyjściowe planistyczne jakie są aktualne i są metodologie żeby to opracować. Następnie jest podany podstawowy układ wewnętrznych komunikacyjny w gminie i mieście. Są określone ciągi uliczne i jak do podstawowych ciągów ulicznych jest zaliczona ulica Lniana no to jest

dziwne. Jest taka uliczka niedawno została nadana nazwa na wniosek radnego Budrowskiego, jeszcze nikt tam nie mieszka, na łakami malutka, na pewno chodzi tu o ulice Jana Pawła II. Kiedyś była Lniana. Ale tak jest jak się przepisuje się z poszczególnych dokumentów ktoś tam nie wykreślił. Trzecia uwaga z tego zagadnienia jest napisany „dojazd do ciepłowni” na terenie Sokółki mamy dwie kotłownie: jest kotłownia komunalna i kotłownia spółki prywatnej. Niewiadomo o którą chodzi ale obojętnie o którą by chodziło to ani tą ulicą się nie dojedzie bo jest wstawiona ulica Konopnicka. Być może z innego miasta. Można więcej nie chcę zanudzać Państwa ale jest to do poprawienia. To musieli by urzędnicy, bo projektanta nie jest tego w stanie uchwycić, urzędnicy powinni to wyłapać i poprawić. Ponadto z dzisiejszej dyskusji wyciągam wniosek że jakby grą spraw jest skupione wokół zwirowni wokół spraw wydobywania kruszyw naturalnych. Natomiast teren wiejski gminy jest bardzo duży. Gmina Sokółka poza Bielskiem Podlaskim chyba jest jeżeli chodzi o tą wiejską część, jedną z większych na terenie województwa podlaskiego. Kwestia rozwoju czy też lokowania przemysłu, nie powinno się przeciągać tylko do miasta. I też jest to w kwestii inwestorów, gdzie wybierze. Mówimy o tych kopalniach ale nigdzie nie ma mowy, że jeżeli jakiś zakład przemysłowy trzeba było by ulokować na terenie wiejskim. Sprawy związane z handlem usługami i z przemysłem. A już takie plany były opracowywane. Bo opracowywaliśmy pod lokalne tartaki, ale mogą to być inne zakłady. W związku z tym ja bym proponowała w ogóle wykreślić z tego studium te etapowanie przy tych kopaniach I,II,III, IV. Wrócić do zapisów ze starego studium. Natomiast co w danym miejscu i kiedy powinno być zlokalizowane o tym powinno być zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego. I wnioskuje ażeby w studium był zapis że prowadzenie działalności przemysłowe, handlowo – usługowe i wydobywanie kruszywa na terenach rolniczych jest dopuszczalne po uprzednim sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I stąd też wniosek mój jest taki ażeby może nie odrzucać dzisiaj tego studium ale zwrócić do wnioskodawcy czyli do Burmistrza celem dokładnego jeszcze przejrzenia co jest tam niewłaściwe do poprawienia i do rozpatrzenia przez poszczególne komisje. Jedna Komisja rozpatrywała przed sesją gdzie w zasadzie wypowiedział się tylko jeden radny., A inne komisje nie rozpatrywały a mieliśmy już też nie tak dawno podobną sytuację gdzie był negatywny odbiór gdzie tylko jedna komisja rozpatrywała zmianę w miejscowym zagospodarowania przestrzennego części miasta Sokółka, gdzie też powinno być na poszczególnych komisjach i przedłożone na posiedzenie obrad sesji. Tak się nie stało, chociaż mieliśmy obiecanie że na pewno następne dokumenty planistyczne będą wypowiadały się wszystkie komisje.”

Przewodniczący J.Zabłudowski wyjaśnił że zapisał do wszystkich komisji a status mówi że każda komisja może przeanalizować i przedyskutować.

Radny J.Ancypo – poprosił Pana Przewodniczącego czy zna jakiegoś egzorcystę bo po wystąpieniu Pana Antoniego się boje głosować skoro mają nas spotkać różne nieszczęścia.

Przewodniczący J.Zabłudowski odpowiedział, że nie zna.

Radny J.Ancypo chciałbym zwrócić uwagę na takie dwie sprawy które zostały pominięte. Po pierwsze o interes prawny tych którzy chcą sprzedać ziemię i chcą kopać żwir. Oczywiście to jest ich dobrodziejstwo zdobędą dużo pieniędzy, poprawią swój byt, wiele dobrych rzeczy.

Ale też nie zapominajmy że tych ludzi jest jakiś procent 5-10 % w danej miejscowości. I pamiętajmy o tych którzy tam pozostaną i którzy mają prawo żyć w środowisku jaki sobie wymarzyli. Nie można mówić że im się niczego nie należy ze im nie wolno tylko my jesteśmy ważni. Można statystycznie sprawdzić ile zostało sprzedanych gruntów ile pozostało mieszkańców można pojechać zwiedzić Drahle czy są tam ludzie szczęśliwi. Oto właśnie proszę i żeby o tym pamiętać. Jeszcze jedna sprawa. Pan radny geodeta, w swoim czasie będąc w Janowszczyźnie mówił: Boże Janek załatw kawałek ziemi, tak tu pięknie i tak ślicznie. I ja mówię co będzie jak zwirownie ruszą. A on mówi:” a nie to nie. Sokółka to rzeczywiście miejsce w którym się dzieją rzeczy niezwykle. Bo to jedyne miejsce w kraju w którym krzyczą dajcie nam zwirownie. BO przeważnie jak się ogląda telewizje to boją i zwirowni i wysypisk. A przy takim układzie rady i wszystkich radnych. Ja sadzę że gdyby tu przyjechali i śmieciarze i ludzie od spalarni i pokrzyzeli to wszystko będzie podjęte i przegłosowane. Mógłbym tu zacytować wiersz Pani Twardowskiej: „Żołnierzowi co grał zucha wszystkich łaja i potraça, świsnął szablą koło ucha i z żołnierza masz zająca.”

Radny L.Gutowski zgłosił wniosek o odrzucenie uchwały.

Radny A.Cydzik- „Proszę Państwa mamy na sali Pana Dojlię. Ten człowiek, dlaczego jemu utrudniono całą działalność w naszej gminie. Wielu Państwa na pewno nie wie o co tu chodzi. O to chodzi że ten człowiek dał zarobić, dał najwyższą cenę za hektar i zapłacił dla rolników a pozostali wszyscy proponowali o wiele mniej. Za to został ukarany. Za to inne firmy powiedziały że załatwimy z Panem Burmistrzem, nauczymy rozumu, żeby 40 lat czekał. Wystąpił z Drahli bo tam wszyscy dostali tylko on nie. Ta firma najwyraźniej załatwiła która nie kupiła, dała projekcik torów, Pan Burmistrz też utrudnił.”

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że padły stwierdzenia o świętym prawie własności, ale jest np. ustawa o drogach gdzie jeśli jest zaplanowana to musi tam być i nie ma prawa własności. Uwagami które wyłapał Pan Kozłowski są to formalne błędy i nie mają wpływu na całość. Dodał że nigdy nie utworzymy idealnego dokumentu. Zaproponował aby wnieść te zmiany o których mówił Pan Kozłowski i żeby przyjąć te studium w dzisiejszej wersji a w stosownym czasie przystąpić do zmiany, nawet w tej kadencji.

Pani Urszula Wróblewska odpowiedziała, że została najpierw podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany studium. Nie wiedzieliśmy na etapie podjęcia tej uchwały jak będzie bogaty zakres zmian tego studium. Wiedzieliśmy tylko musimy zmienić studium dla całej gminy ale ilość problemów jaka się pojawiła. Daliśmy długi okres na składanie wniosków. Jak mieliśmy obraz tego w jakim okresie mają te zmiany być dokonane. Wystąpiliśmy do 5-6 projektantów, urbanistów z zapytaniem o cenę i Pan Talaga złożył najniższą ofertę. Kwota nie przewyższała kwoty która by wymagała przetargu.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że Pan Kozłowski zaproponował aby powtórnie zwrócić do Burmistrza do poprawki, przedyskutować na komisjach i ponownie wnieść pod obrady.

Radca Prawny D.Kowalczyk zapytała że jeśli wniosek radnego Kozłowskiego jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad tzn. że nie będziemy głosować uwag które zostały zgłoszone. Skoro tak projekt wróci do poprawki i do pracy do komisji i projekt wróci na sesje.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że opinia Komisji Infrastruktury jest negatywna. Najdalej idącym jest wniosek radnego Kozłowskiego o zdjęcie z porządku obrad. Wtedy projekt wraca znowu do pracy na komisje i jeśli wszystkie komisje zajmą się tym projektem i stwierdzą że jest opinia negatywna to należy wtedy projekt odrzucić.

Radny A.Cydzik – „Komisja wnioskuje o odrzucenie projektu uchwały. Co jest najdalej idąca wniosek czy Komisja która wnioskuje o odrzucenie uchwały.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że jeżeli Komisja zgłosiła by wniosek to byłby najdalej idący.

Radny A.Cydzik – „Jeżeli tak Pan tak mówi, to stawiam wniosek razem z Panem Moździerskim o odrzucenie uchwały rady. I nie bawmy się w kotka i myszkę, bo żeby nie te uwagi drobne że ulica Lniana, to nikogo nie interesuje. Tu są ważniejsze tematy. Stawiamy razem z radnym Moździerskim najdalej idący wniosek o odrzucenie uchwały rady.”

Radny S.Pałusewicz zapytał czy jeśli projekt zostanie znowu skierowany na komisje czy można przeanalizować powtórnie te wnioski, które nie zostały uwzględnione i je uwzględnić.

Pan Jerzy Talaga odpowiedział, że zasady proceduralne zgodnie z ustawa o planowaniu przestrzennym mówią, że po rozpatrzeniu uwag przez Burmistrza. Burmistrz część uwzględnia i część odrzuca i tu trzeba decyzje podjąć w sprawie odrzuconych wniosków. Jeżeli wy każecie załatwić odrzucone wnioski to my musimy się wrócić do pewnego etapu. Bo jeżeli my musimy te wnioski uzgodnić to w tym studium są elementem znaczącym, który nie może być domalowany tylko musi przejść całą procedurę prawną.

Burmistrz S.Małachwiej powiedział, że Burmistrz uwzględnił tylko te uwagi, które nie powodują cofnięcia się całej procedury do początku. Ja proponuję aby przesunąć głosowanie na następną sesję aby uwzględnić te merytoryczne sprawy, w przeciwnym wypadku żeby przegłosować ten dokument a w stosownym czasie zająć się tymi uwagami które wpłynęły. Bo uwzględniając te uwagi blokujemy całość dokumentu.

Radna B.Łazarewicz- „Zapytać chciałam, uwagi możemy dzisiaj zmienić czy wnioski, czy nic nie możemy. Możemy dzisiaj odrzucić i zmienić te wnioski które Pan Kozłowski dał, a uwagi ludzi”.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że jest kilka wyjść z tej sytuacji. Albo możemy w tej chwili przegłosować wniosek o odrzucenie tego projektu i wtedy będziemy powtarzać całą procedurę od początku. Albo możemy przegłosować uwagi które zostały zgłoszone bo taka jest procedura, te uwagi możemy przegłosować po kolei. To też spowoduje konieczność powtórzenia procedury od początku. Bo te uwagi są takiego rodzaju że należy powtórzyć procedurę. I możemy jeszcze przegłosować wniosek zgłoszony przez radnego Kozłowskiego w takim zakresie że my zdejmujemy z porządku obrad i wtedy Pan projektant zwrócić te

nieścisłości które zostały zgłoszone i wówczas o ile nie będzie powodowała powtórzenia procedury, to spowoduje to że postawimy projekt uchwałą na najbliższa sesje.

Radny S.Kozłowski-„Szanowni Radni ja patrzę że moja wypowiedź podchwycona tylko w pierwszej części. Ona była bardzo istotna w drugiej części. W pierwszej był tylko wstęp ja zgłosiłem ażeby powykreślać wszelkiego typu zapisy związane z etapowaniem, I,II,III,IV etap. To było zgłoszone. I zgłosiłem żeby w te miejsce że wszelkiego typu inwestycje na terenach rolnych wymagają opracowania planu zagospodarowania przestrzennego na dany teren. To był mój istotny wniosek.”

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że problem ze studium jest tego rodzaju troszkę inna procedura niż przy uchwaleniu planu. Pan Przewodniczący o tym wie, gdyż do Nadzoru do Wojewody było zapytanie. Rada może tylko głosować uwagi, żadnych wniosków radnych. Jest to niemożliwe. Mieliśmy problem, zwróciliśmy się z pismem do Wojewody, procedura uchwalenia studium nie przewiduje takiej możliwości.

Radny S.Kozłowski- „Wobec powyższego złożonych tych wyjaśnień ja wycofuje swój wniosek aby przekładać na następną sesję bo jeśli nie można uwzględnić tego co zgłosiłem.”

Radny W.Budrowski zapytał, czy jeżeli te uwagi poddane dzisiaj pod głosowanie i któraś z nich nie zostanie przyjęta, czy ponownie będziemy musieli rozpatrzyć. A skąd możemy wiedzieć jak będą rozpatrzone przez radę.? Proponuję przegłosować te wszystkie uwagi, tzn. rozpatrzyć wszystkie uwagi zgłoszone, które Burmistrz rozpatrzył i odrzucił. Natomiast rada powinna każda z nich rozpatrzyć, czyli przegłosować. Co będzie w takim wypadku.

Radca Prawny D.Kowalczyk wyjaśniła, że jeśli przyjmiecie te uwagi które zostały zgłoszone nie oznacza że w trakcie procedury która zostanie powtórzona te uwagi zostaną pozytywnie uzgodnione, że komisja urbanistyczna zaopiniuje je pozytywnie, że organy pozytywnie uzgodnią to. Nikt nie daje takiej gwarancji.

Radca Prawny D.Kowalczyk dodała, że procedura jest skomplikowana. Zanim państwo przystąpicie do głosowania uchwały bo karta do głosowania czy jesteście za przyjęcie czy za odrzuceniem. Musicie państwo przegłosować uwagi bo jeśli zdarzy się sytuacja że jeżeli przyjmiecie tą uchwałę to jednym z załączników do tej uchwały jest sposób załatwienia uwag które zostały zgłoszone.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski zapytał że jeżeli przegłosujemy wniosek radnego Cydzika i Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały to kart nie dajemy

Radca Prawny D.Kowalczyk jeżeli przejdzie ten wniosek to karty trzeba rozdać ale uwag już nie głosujemy.

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Cydzika i Moździerskiego o odrzucenie projektu uchwały.

Radni 10 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 2 głosami „za”, przy 10 „przeciw” i 7 „wstrzymującym się”

odrzućli projekt uchwały.

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wnioski o przyznanie bonifikat w wysokości kolejno 90%, 90% i 80% w zał. str. 52

Opinia Komisji Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego - opinia pozytywna/ wnioski o przyznanie bonifikat w wysokości kolejno 90%, 90% i 80% w zał. str. 53

Radny Ł.Moździński – „Zwracałem na to uwagę, chodzi o trzeci wyrazić zgodę na bonifikatę na Os.Centrum, chodziło mi o to, że te bonifikaty, była uwaga że im gorsza lokalizacja tym większa bonifikata ale generalnie możemy zwrócić uwagę wycena jego wynosi 121 tys. zł. a lokal na drugim osiedlu 66 tys. zł. W związku z tym wydaje się że słusznie by było. Bo czas zamieszkiwania jest podobny. Może powinniśmy się tego trzymać i tam też powinno być 90 %, i te lokale powinny być sprzedane po najniższej cenie. W trzecim punkcie powinno być 90%, bo wartość mieszkania będzie około 12 tys. zł.

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że na Os.Buchwałowo nie ma kaucji a w tym przypadku jest jeszcze kaucja, którą należy wypłacić.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa, mam kilka uwag. Po pierwsze. Przez dobre jakieś. Panie Przewodniczący dotyczy to pana sprawy dlaczego Pan się nie wyłączy, z prowadzenia własnej sprawy, gdzie Pan moim zdaniem wywiera presje na radnych, bo taka jest rzeczywistość. Prowadząc swój punkt obniżkę 80 czy 90 % Pan powinien stać i ten punkt w ogóle nie prowadzić i powiedzieć proszę mam dwóch zastępców jeden z nich niech prowadzi. Po drugie. Czy Panu mam przypomnieć Pana słynne słowa że Pan nigdy nie zamierzam wykupywać mieszkania. Pan po prostu nas wszystkich radnych oszukał. Druga prawdziwa pamiętliwa nam sprawa. Czy to jest z punktu moralnego .Jeżeli pamiętacie wtedy dziewczynę którą myśmy udowadniali że ona jest tak bogata a potem okazało się że jest biedna. Pomyliło się dla urzędu w sprawie jej. A dla Pana Zabłudowskiego Komisja wnioskuje 90 % a kot zawniósł Pan radny Budrowski który powiedział, żeby najmniej dawać upustu żeby więcej gmina zarobiła. A względem radnego Przewodniczącego Rady daje mu 90, a ile poborów ten Pan Przewodniczący ma a ile poborów w szkole a jakie mieszkanie w Białymstoku. Takie to biedne że 90 % mu się należy. Sami widzicie ile obłudy jest wśród nas. Sami pamiętacie jak Pan Przewodniczący krzyczał że jego temat nie dotyczy bo on właśnie nie będzie wykupywał nigdy tego mieszkania. A za 6 -7 tys. zł. zostanie właścicielem

Radny A.Cydzik zwrócił uwagę na lokal przy ul. Piłsudskiego w którym powstał Klub. Dlaczego gmina dysponuje mieniem gminy bez przetargu? Kto będzie płacił za światło?

Dyrektor ZGKiM odpowiedział, że zostało podpisane porozumienie na wynajem na czas remontu. Po remoncie zostanie podpisana umowa na czas ściśle określony.

Przewodniczący zamknął obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej w Sokółce.

Sporządziła

Joanna Korzeniewska

Przewodniczył

Jan Zabłudowski

Notatka służbowa sporządzona w dniu 14 sierpnia 2009r

W dniu 14.08.2009r w Urzędzie Miejskim w Sokółce w pokoju 108 Pan Janusz Biziuk zapoznał się z wyłożonym projektem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Sokółka oraz projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sokółka (obszar centrum miasta). Ponieważ odmówił wpisania się na listę osób, które zapoznały się z projektem sporządzono niniejszą notatkę. W trakcie przeglądania projektu studium byli obecni insp. Urszula Wróblewska i insp. Krzysztof Sarosiek. W trakcie przeglądania projektu planu obecna była inspektor Urszula Wróblewska.

Urszula Wróblewska

LISTA OSÓB, KTÓRE ZAPOZNAŁY SIĘ Z PROJEKTEM ZMIANY STUDIUM
UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA GMINY SOKÓŁKA

IMIE I NAZWISKO

DATA

Eukosa Miodowatek	7.08.2009
Grzegorz Gogolowski	11.08.2009
Jacek Kuchta	11.08.2009
Ładysław Ziarnicki	11.08.2009
Stefan Prokocimski	11.08.2009
Udział Antoni	12.08.2009
Mieczysław Jędrzej	12.08.2009
Jerzy Prokocimski	12.08.2009
Fryderyk Szabro	13.08.2009
Janusz Prokocimski	13.08.2009
Jerzy Andrzej	13.08.2009
Adam Kuchta	13.08.2009
JAN CITKO	14.08.2009
Kamila Antoni	18.08.2009
Kamila Bogusława	18.08.2009
Władysław Prokocimski	18.08.2009
Władysław Prokocimski	18.08.2009
Władysław Prokocimski	18.08.09
Władysław Prokocimski	18.08.09

+ dane z tożsamości państwa p. i. Białe
 + dane z tożsamości państwa p. i. Białe
 + dane z tożsamości państwa p. i. Białe
 + dane z tożsamości państwa p. i. Białe

~ data 18.08.2009

Ul. KRESOWA 5
16-100 SOKÓŁKA

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE
W P L Y N I E
23. 11. 2009
Liczba załączników
Podpis

PAN PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w SOKÓŁCE

dotyczy: porządku sesji obrad Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 23.11.2009r.

1) WNIOSEK O UDZIELENIE GŁOSU NA SESJI

Powołując się na §37 Statutu Gminy Sokółka uprzejmie proszę o udzielenie mi głosu na sesji podczas procedowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka, w celu zapobieżenia podjęcia przez Radę Miejską w Sokółce uchwały naruszającej prawo, albowiem projektodawca uchwały Burmistrz Sokółki wraz z inspektorem Urszulą Wróblewską wprowadzili Radę Miejską w Sokółce w błąd co do treści moich uwag do zmiany Studium oraz rzekomego faktu udzielenia mi odpowiedzi odrębnym pismem. Z treści zawartej pod pozycją 12 listy niezasadnych uwag wynika, że jakobyem żądał zabudowy zagrodowej w centrum miasta – co jest ewidentną nieprawdą. Taka treść ma mnie ośmieszyć jako osobę chorą psychicznie, żądającą absurdalnych zmian i przez to przekonać Radę do oddalenia moich uwag jako oczywiście niezasadnych.

Na zajęcie stanowiska w tej kwestii potrzebuję 25-30 minut. Uzasadniam to znacznym zafałszowaniem treści projektu w tym punkcie załącznika nr 3 do projektu uchwały, wymagającej znacznego czasu dla wyjaśnienia, w celu doprowadzenia do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy oraz czasu potrzebnego na udzielenie ewentualnych odpowiedzi na pytania radnych.

W związku z tym oświadczam, że żadaną pulę czasu zamierzam wykorzystać na kilka wypowiedzi o łącznym czasie 25-30 minut. Wnoszę przy tym, aby podczas mego wystąpienia nie wyłączano mikrofonów – jak to było ostatnim razem.

2) WNIOSEK O SPROWADZENIE MATERIAŁÓW NA SESJĘ.

Równocześnie wnoszę o sprowadzenie na sesję i doręczenie każdemu radnemu osobiście:

- mego pisma z dnia 10.09.2009r. zawierającego zastrzeżenia co do procedury wyłożenia zmiany Studium i poprawności legislacyjnej zmian;
- odpowiedzi Burmistrza Sokółki na moje pismo z dnia 10.09.2009r.;
- mego pisma z dnia 02.10.2009r. zawierającego uwagi do projektu zmiany studium i kierunków zagospodarowania Gminy Sokółka;
- odpowiedzi Burmistrza Sokółki na moje pismo z dnia 02.10.2009r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jej odbioru przeze mnie – o ile Burmistrz takiej odpowiedzi, jak wynika z projektu uchwały, udzielił.

3) WNIOSEK O UZUPEŁNIENIE PORZĄDKU OBRAD

Wnoszę też o uzupełnienie porządku obrad o projekt odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez projekt uchwały w sprawie zmiany Studium, które to wezwanie złożyłem w dniu dzisiejszym. Odpowiedź na to wezwanie zastąpi nieprawidłową odpowiedź z punktu 12 załącznika nr 3 projektu zamiany Studium.

SOKÓŁKA 23.11.2009r.

Jacek K...

BIZIUK JANUSZ
UL. KRESOWA 5
16-100 SOKÓŁKA

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE
WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY
22. 01. 2010
Kodec Związkowy
Podpis

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
za pośrednictwem
RADY MIEJSKIEJ w SOKÓŁCE

SKARGA

na procedurę opracowywania zmian w Studium Zagospodarowania Przestrzennego.

Na podstawie art.101 lit.a ustawy z dnia 08 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) zaskarżam czynności proceduralne poprzedzające przygotowanie projektu w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka. Zaskarżonym czynnościom zarzucam:

- pozbawienie mnie dostępu do materiałów administracyjnych w formie akt **GR.7320-1/07**, zawierających informację publiczną o przebiegu czynności planistycznych;
- pozbawienie mnie prawa skutecznego zgłoszenia uwag do projektu uchwały w sprawie zmiany studium i uzyskania merytorycznej odpowiedzi zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne (naruszenie uprawnień z art.11 pkt 11,12 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*);
- przygotowanie zmiany Studium w formie tekstu jednolitego, co uniemożliwia zorientowanie się co do zakresu wprowadzonych zmian;
- zatajenie złożonych przeze mnie pism w niniejszej sprawie przez radnymi, wskutek nieprawidłowego kolejnego przygotowania sesji Rady Miejskiej;
- pozbawienie mnie prawa zajęcia głosu na XLIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce na równi z innymi, przy porządku obrad dotyczącym projektu zmiany Studium;
- nie rozpatrzenie moich uwag i zarzutów proceduralnych przed przystąpieniem do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmian Studium, w jakiejkolwiek formie, w tym w formie skargi na Burmistrza (art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wnoszę o:

- uznanie, że przez niezgodne z prawem czynności, o których mowa w zarzutach, zostały naruszone moje prawa i wolności konstytucyjne o charakterze podmiotowym;
- nakazanie organowi nadzoru powierzenia wykonania zmiany studium innemu organowi samorządu gminnego na koszt i ryzyko Gminy Sokółka i ustanowienie zarządu komisarycznego do podjęcia stosownego rozstrzygnięcia zastępczego wprowadzającego zmianę Studium Zagospodarowania Przestrzennego lub innych działań według uznania Sądu.

UZASADNIENIE

Organy Gminy Sokółka przez czynności prawne i faktyczne związane z procedurą opracowywania zmiany Studium i Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sokółka naruszyły moje prawa i wolności konstytucyjne o charakterze podmiotowym wynikające w szczególności z treści następujących przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.; dalej jako: u.z.p.)

- **art.11:** „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium, kolejno:
11) wyznacza w ogłoszeniu, o którym mowa w pkt 10, termin, w którym osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu studium, nie krótszy niż 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia studium”;

12) przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w pkt 11.

- **art.12 ust.1:** „*Studium uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art.11 pkt 12. Tekst i rysunek studium oraz rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag stanowią załączniki do uchwały o uchwaleniu studium.*”

ust.2: „*Wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę o uchwaleniu studium wraz z załącznikami, o których mowa w ust.1, oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.*”

Zdaniem skarżącego z powyższych przepisów nie wynika, aby:

- osoby wymienione w art.11 pkt 11 u.z.p. nie miały prawa zgłoszenia uwag formalno-prawnych, a ich prawo było ograniczone do uwag merytorycznych;
- do akt dokumentujących prace planistyczne dostęp miał tylko wojewoda i burmistrz oraz pracownik merytorycznie przeprowadzający poszczególne etapy prac planistycznych;
- lista nieuwzględnionych uwag ograniczyła się tylko do uwag merytorycznych.

Tymczasem organy Gminy Sokółka: Burmistrz Sokółki, Rada Miejska w Sokółce i Przewodniczący tej Rady uważają inaczej i dlatego mimo odrzucenia projektu zmiany Studium Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sokółka, nowe prace planistyczne będą przebiegać w podobny sposób jak dotychczas, tj. zdaniem skarżącego – z naruszeniem jego praw i wolności konstytucyjnych o charakterze podmiotowym. Art.101 lit.a ustawy o samorządzie gminnym daje skarżącemu prawo do pozbawienia wskazanych organów gminy prawa do działania niezgodnego z prawem, gdy okoliczności działania organów gminy wskazują na stan nierokujący nadziei na poprawę. W tym miejscu wystarczy choćby przytoczyć słowa jednego z radnych z protokołu XLIV Sesji Rady Miejskiej w Sokółce, przy dyskusji nad projektem zmiany Studium: „*Proszę Państwa, mamy wyjątkowego urzędnika, na którego Pani Ulu jest wiele skarg. Tylko, że układ który jest to powoduje że postępuje tak jak Pani postępuje, bo dla Pani włos z głowy nie spadnie, ale za rok ciekawe czy się nie powoła specjalnej Komisji, specjalnie dla Pani, żeby zbadać wszystkie sprawy, które zostały uchylone, bo to jest ważna sprawa.*”

Właśnie, jak postępują organy Gminy Sokółka i urzędniczka Urszula Wróblewska działająca w imieniu Burmistrza? Otóż naruszając prawo, ponieważ:

- nie udostępniono mi do wglądu dokumentacji prac planistycznych tj. akt sprawy **GR.7320-1/07** – naruszając moje prawo do informacji publicznej;
- nie usunięto naruszeń prawa o charakterze formalno – prawnym, zgłoszonych w piśmie z dnia 10.09.2009r., a zgłoszonych uwag formalno – prawnych nie wciągnięto na listę uwag do zmiany Studium;
- odmowę uwzględnienia zarzutów formalno – prawnych przedstawiono w formie pisma informacyjnego Burmistrza Sokółki, a nie w formie zarządzenia Burmistrza o nieuwzględnieniu uwag, a treść tego pisma zatajono przed radnymi, przez brak jakiegokolwiek ujawnienia w projekcie uchwały;
- projekt zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego przedstawiono w formie tekstu jednolitego, co uniemożliwia zorientowanie się co do zakresu zmian osobom niewtajemniczonym;
- ograniczono formę składania uwag do projektu zmiany Studium pism sporządzonych przez składającego uwagi;
- moich uwag merytorycznych do projektu zmiany Studium nie uwzględniono, bez podania przyczyn, przez ich zbycie gołosłownym stwierdzeniem: „uwaga nieuzasadniona”; przy czym te słowa poprzedzono upozorowaniem ich oczywistej niezasadności przez fałszywe podanie jakoby żądał zabudowy zagrodowej na zurbanizowanym terenie centrum miasta Sokółka (w dawnych granicach administracyjnych);

- na sesję nie sprowadzono materiałów obrazujących procedurę planistyczną, a szczególnie nieuwzględnionych uwag – co uniemożliwiało prawidłowe procedowanie nad zarządzeniem Burmistrza Sokółki o nieuwzględnieniu uwag, a przez to i nad treścią stosownego załącznika do projektu zmiany Studium; przy czym Przewodniczący Rady Miejskiej zarzucił mi, że żądanie prawidłowego przygotowania sesji zgłosiłem za późno (nie wiem czym jest on mądry czy głupi; nie wiem jaki jest stan jego zdrowia psychicznego i nie wiem czy Przewodniczący zna swoje obowiązki w zakresie przygotowania sesji Rady – bo tego samego to i Pan Przewodniczący też chyba nie wie);
- nie rozpatrzono mego wniosku o uzupełnienie porządku obrad o rozpatrzenie kwestii proceduralnych przed dyskusją nad projektem zmian Studium, zgłoszonego na piśmie, złożonym w dniu 23.11.2009r. o godz.8.31 (sesję zaplanowano na godz.12.00);
- Przewodniczący Rady Miejskiej bezprawnie ograniczył mi – jako jedynemu z osób z publiczności, proszących o prawo głosu na sesji, a następnie pozbawił mnie prawa do publicznej wypowiedzi przez odebranie głosu, mimo nie wyczerpania limitu przydzielonego czasu, przez co dokonał się niedozwolony akt cenzury mojej wypowiedzi i zmuszania do przedstawiania jej w określonej formie (najpierw teza, a później jej uzasadnienie; a nie najpierw wywód słowny, a na końcu wnioski – tezy) – naruszenie art.63, art. 54 ust.1 Konstytucji w zw. z art.68 ust.3 Konstytucji

Należy przy tym dodać, że:

- podobne zarzuty co do przebiegu prac planistycznych zgłaszali inne osoby, których uwag do projektu zmiany Studium nie uwzględniono;
- było to kolejne podobne naruszenie moich praw i wolności konstytucyjnych o charakterze podmiotowym (dowód: dołączony do skargi prywatny akt oskarżenia wraz z uzasadnieniem);
- nad projektem uchwały procedowali radni z wygaszonymi mandatami z mocy ostatecznych orzeczeń organu nadzoru.

WYKAZANIE DOPUSZCZALNOŚCI SKARGI.

Wniesienie niniejszej skargi poprzedziło wezwanie Rady Miejskiej w Sokółce pismem z dnia 23 listopada 2009r. do usunięcia naruszenia prawa. Na to wezwanie Rada Miejska w Sokółce nie udzieliła odpowiedzi, gdyż za taką odpowiedź nie może być uznane ustne stwierdzenie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce z sesji Rady Miejskiej w dniu 23.11.2009r., że Rada Miejska nie będzie rozpatrywać mojej – jak Przewodniczący to nazwał: „ skargi na uchwałę Rady Miejskiej”. Wobec powyższego skargę wnoszę w terminie sześćdziesięciu dni od daty wezwania do usunięcia naruszenia prawa wyżej opisanego – zgodnie z treścią art. 53 §2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

SOKÓŁKA 22.01.2010r.

Janusz Kiciński

Załączniki:

- akt oskarżenia radnych, Burmistrza Sokółki, Przewodniczącego Rady i innych;
- uzasadnienie aktu oskarżenia;
- odpis skargi z załącznikami.

Białystok dn. 09 grudnia 2008r.

DO
SĄDU REJONOWEGO
w SOKÓLCE
II WYDZIAŁ KARNY

Adw. ZYGMUNTA PIEKUTOWSKIEGO
pełnomocnika JANUSZA BIZIUKA

AKT OSKARŻENIA

przeciwko:
radnym Rady Miejskiej w Sokółce
i innym według dołączonego wykazu

OSKARŻAM:

I. Radnych Rady Miejskiej w Sokółce:

- 1) JANA ANCYPÓ
- 2) WOJCIECHA ANUSEWICZA
- 3) ELŻBIETĘ BIAŁOBŁOCKĄ
- 4) WITOLDA BUDROWSKIEGO
- 5) ANTONIEGO CYDZIKA
- 6) WALDEMARA GIENIUSZA
- 7) TOMASZA GRYN CZELA
- 8) LUCJANA GUTOWSKIEGO
- 9) WOJCIECHA KLICKIEGO
- 10) STANISŁAWA KOZŁOWSKIEGO
- 11) BEATĘ KATARZYNĘ ŁAZAREWICZ
- 12) ŁUKASZA MOŹDZIERSKIEGO
- 13) STANISŁAWA MUCUŚ
- 14) STANISŁAWA PAŁUSEWICZA
- 15) JAROSŁAWA PANASIUKA
- 16) CELINĘ PASZKO
- 17) ROBERTA RYBIŃSKIEGO
- 18) TADEUSZA SIERGIEJA
- 19) JERZEGO WIERZBICKIEGO
- 20) ROMUALDA WORONOWICZA
- 21) JANA ZABŁUDOWSKIEGO

których danych osobo-poznawczych nie ustalono ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

w dniu **26 czerwca 2007r.** w Sokółce na publicznej sesji Rady Miejskiej, działając wspólnie i w porozumieniu jako podmiot zbiorowy – Rada Miejska w Sokółce, przekraczając swoje uprawnienia wynikłe z art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) w zw. z art.179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.Nr 153, poz.1270 ze zm.) oraz niedopełniając obowiązków wynikłych z art.229 pkt 1

Kodeksu postępowania administracyjnego i §49 ust.1 pkt 1 w zw. z §40 ust.3 Statutu Gminy Sokółka uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 lutego 2003r. Nr VI/35/03 z późn. zm., naruszając prawnie chronione dobra osobiste Janusza Biziuka oraz podważając zaufanie do organów władzy samorządowej:

- a) podjęli podlegającą odrzuceniu, jako nie posiadającą wymaganej statutem opinii prawnej radcy Urzędu, uchwałę **Nr XI/84/07 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesioną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez pana Janusza Biziuka w sprawie II SA/Bk 260/07**, gdzie zgodnie z żądaniem projektodawcy: radcy prawnej Urzędu – Danuty Kowalczyk, dołączyli jej-niezwiązane w jakikolwiek sposób z treścią udzielanej odpowiedzi na skargę kasacyjną - pismo z **dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07** zawierające w punkcie trzecim pomówienia i oszczerstwa wobec Janusza Biziuka oraz inne treści niesprawdzone z woli radnych w postępowaniu skargowym, świadomi tego iż każda uchwała podlega upublicznieniu w Biuletynie Informacji Publicznej;
 - b) podjęli podlegającą odrzuceniu, jako nie posiadającą wymaganej statutem opinii prawnej radcy Urzędu, uchwałę **Nr XI/85/07 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesioną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez pana Janusza Biziuka w sprawie II SA/Bk 263/07**, gdzie zgodnie z żądaniem projektodawcy: radcy prawnej Urzędu – Danuty Kowalczyk, dołączyli jej-niezwiązane w jakikolwiek sposób z treścią udzielanej odpowiedzi na skargę kasacyjną - pismo z **dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07** zawierające w punkcie trzecim pomówienia i oszczerstwa wobec Janusza Biziuka oraz inne treści niesprawdzone z woli radnych w postępowaniu skargowym, świadomi tego iż każda uchwała podlega upublicznieniu w Biuletynie Informacji Publicznej;
- tj. o czyny z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k.**

II. JANA ZABLUDOWSKIEGO – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, którego danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że

- a) w dniu **26 czerwca 2007r.** na publicznej sesji Rady Miejskiej w Sokółce, działając na szkodę Janusza Biziuka oraz na szkodę dobrego imienia Gminy Sokółka, wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną radcą prawną Urzędu Miejskiego w Sokółce – Danutą Kowalczyk, przekraczając swoje uprawnienia, w celu pozbawienia Janusza Biziuka uprawnień o charakterze podmiotowym do żądania wyjaśnienia w trybie skargowym przewidzianym przez art.63 Konstytucji oraz art.229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i §79 Statutu Gminy Sokółka, zarzutów wobec osób wymienionych w punkcie 1 b,c,d,e pisma Janusza Biziuka z dnia 19 czerwca 2007r.: bezprawnie poddał to uprawnienie pod głosowanie, gdy przedmiotem głosowania mógł być jedynie termin rozpatrzenia zarzutów skargowych; a w celu pozyskania odpowiedniej ilości głosów za odrzuceniem wniosku Janusza Biziuka o rozpoznanie zarzutów skargowych na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r. i udzielenia mu głosu, na ustną prośbę radcy prawnej Urzędu – Danuty Kowalczyk odczytał w całości **pismo z dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07**, zawierające pomówienia i oszczerstwa, wskazujące iż z powodu zaburzeń psychicznych udzielenie głosu Januszowi Biziukowi i dyskusowanie nad jego sprawą może zakłócić spokój i porządek czynności urzędowych;
- b) w dniu **13 lipca 2007r.** w Sokółce, przekraczając swoje uprawnienia i działając na szkodę Janusza Biziuka, nakazał w całości umieścić w Biuletynie Informacji Publicznej protokół sesji Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 czerwca 2007r. wraz z pełnym tekstem dołączonych do uchwał Nr XI/84/07 i Nr XI/85/07 kopii pism radcy prawnej Urzędu z

dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07, zawierające w punkcie trzecim pomówienia i oszczerstwa, naruszające prawnie chronione dobra osobiste Janusza Biziuka ;
tj. o czyny z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k.

III. STANISŁAWA MAŁACHWIEJA – Burmistrza Sokółki, którego danych osobopoznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

w czerwcu 2007r. w Sokółce, zaniedbując swoje obowiązki służbowe udzielenia Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Sokółce pomocy organizacyjnej w przygotowaniu sesji Rady zaplanowanej na dzień 26 czerwca 2007r., pozbawił sesję obowiązkowej opieki prawnej ze strony radcy prawnej Urzędu Miejskiego, w ten sposób iż udzielając urlopu radcy nie skoordynował swych działań z Przewodniczącym Rady, co uniemożliwiło wprowadzenie poprawek do projektów uchwał, w tym uchwał terminowych, a przez to stał się pomocnym w popełnieniu przez Radę Miejską w Sokółce czynów określonych w punkcie I niniejszego aktu oskarżenia,

tj. o czyn z art.18 §3 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k. i art.231 §1 k.k.

IV. DANUTĘ KOWALCZYK – radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce, urodzoną w dniu 27.12.1965r. w Sokółce, zamężną, nie karaną, pozostałych danych osobopoznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

- 1) W dniu **28 grudnia 2004r.** w Sokółce, działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim mężem Sławomirem Kowalczykiem - wówczas Prokuratorem Rejonowym w Sokółce, korzystając z bezprawnie wykonanej przez męża kserokopii zawiadomienia o przestępstwie złożonego przez Janusza Biziuka w dniu 17 września 2004r. w Prokuraturze Rejonowej w Sokółce, w celu:
 - a) uniemożliwienia wyjaśnienia przez organy ścigania okoliczności niedozwolonego wpływania przez nią na urzędowanie Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych;
 - b) pozbawienia Janusza Biziuka wiarygodności jako świadka;
 - c) doprowadzenia Janusza Biziuka do bezprawnego pozbawienia wolności i poddania leczeniu psychiatrycznemu;
 - d) narażenia Janusza Biziuka na trwałą i nieuleczalną chorobę psychiczną; stworzyła w złożonych zeznaniach, a znajdujących się obecnie w aktach sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku, fałszywy dowód w postaci pomówienia Janusza Biziuka o chorobę psychiczną, przez fałszywe zeznanie, że: Janusz Biziuk nie mając interesu urzędowego nachodzi ją w miejscu pracy, zachowuje się agresywnie, a jego zachowaniem kieruje chorobliwa mściwość za przegrane z Gminą Sokółka sprawy cywilne oraz fałszywie oskarżyła Janusza Biziuka o dopuszczenie się czynów z art.238 k.k. w zb. z art.234 k.k.
tj. o czyn z art.235 k.k. w zb. z art.53 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz.U. Nr 111, poz.535 ze zm.), art.212 §1 k.k., art.16 §1 k.k. w zw. z art.156 §1 pkt 2 k.k.
- 2) W bliżej nieokreślonej dacie, miejscu i okolicznościach bezprawnie uzyskała kopię orzeczeń, wydanych w niejawnych sprawach IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku i IIK 97/05 Sądu Rejonowego w Sokółce o zastosowaniu środka zabezpieczającego lub informacje o ich treści oraz w ten sam sposób bezprawnie uzyskała w Urzędzie Miejskim w Sokółce kopię pisma Janusza Biziuka z dnia 08.10.204r. ze sprawy GPK.7332-3/04 tego Urzędu, którymi to informacjami posługiwała się w okresie od 28 grudnia 2004r. do dziś, odpowiednio przy: składaniu

zeznań w dniu 28 grudnia 2004r. w okolicznościach jak w punkcie pierwszym, pomawianiu Janusza Biziuka o agresję i chorobę psychiczną przed innymi pracownikami Urzędu Miejskiego w Sokółce, redagowaniu pisma z dnia 21 czerwca 2007r. Nr RP.0511-15/07 oraz rozmowach urzędowych z funkcjonariuszami policji prowadzącymi czynności wyjaśniające w sprawie Ds. 895/08 Prokuratury Rejonowej w Sokółce;

tj. o czyn z art.266 §2 k.k. w zb. z art.212 §1 i §2 k.k. w zw. z art.231 §1 k.k. i art.12 k.k.

- 3) W dniu 21 czerwca 2001r w Sokółce działając jako funkcjonariusz publiczny na szkodę Janusza Biziuka i przekraczając swoje uprawnienia wynikłe z prawa do obrony przed nieuzasadnioną skargą obywatelską na sposób wypełniania przez nią obowiązków służbowych:

- a) sporządziła pismo urzędowe oznaczone nr RP.0511-15/07 odnoszące się do zarzutów skargowych z pisma Janusza Biziuka z dnia 19.06.2007r., gdzie w punkcie trzecim pomówiła Janusza Biziuka o: wrogość w stosunku do jej samej i innych pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce, kierowania gróźb bezprawnych do pracowników Urzędu bliżej niewskazanych za wyjątkiem oskarżonej o treści m.in.: „zobaczysz, długo suko żyć nie będziesz”, „trzymajcie swoje łapy z daleka od moich nieruchomości” oraz w celu poniżenia Janusza Biziuka podała nieprawdziwe informacje jakoby w bliżej nieokreślonym miejscu, czasie i okolicznościach stosował on groźby karalne do męża oskarżonej, toczyło się przed bliżej nieokreślonym organem postępowanie karne o opisane przez oskarżoną czyny zabronione popełnione na szkodę funkcjonariuszy publicznych Urzędu Miejskiego w Sokółce i męża oskarżonej, zakończone skierowaniem Janusza Biziuka na internację do szpitala psychiatrycznego; przez co stworzyła w społeczeństwie wizerunek pokrzywdzonego Janusza Biziuka jako psychopatycznego kryminalisty, doprowadzając go do śmierci cywilnej, co uniemożliwia mu wykonywanie zawodu i załatwianie spraw w organach administracji publicznej;
- b) dołączyła tak sporządzone pismo do przygotowanych przez siebie dwóch projektów uchwał, stanowiących odpowiedzi na skargi kasacyjne sporządzone i wniesione przez pełnomocnika Janusza Biziuka w sprawach II SA/Bk 260/07 i II SA/Bk 263/07, tylko po to, aby zawarte w tymże piśmie pomówienia i oszczerstwa zostały umieszczone wraz z uchwałami w Biuletynie Informacji Publicznej, mimo iż nie były one w żaden sposób związane z odpowiedzią na zarzuty skarg kasacyjnych;
- c) zaniedbała swoje obowiązki służbowe przez brak zawarcia na tak przygotowanych własnych projektach uchwał ,obowiązkowej w świetle §40 ust.3 Statutu Gminy Sokółka, opinii o zgodności projektów pod względem formalnym i prawnym;
- d) weszła w porozumienie z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Sokółce, udzielając mu porady prawnej, w jaki sposób zachowując pozory zgodności z prawem ma nie dopuścić do zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r. przez Janusza Biziuka – żądającego podjęcia uchwał o określonej treści oraz jak nie dopuścić do wszczęcia postępowania skargowego przez Radę Miejską przeciwko min. oskarżonej i Przewodniczącemu Rady Miejskiej;

tj. o czyn z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §2 k.k., w zb. z art.16 §1 k.k.

- 4) W dniu 30 czerwca 2008r. po raz kolejny bezprawnie zapobiegła skutecznemu wszczęciu postępowania skargowego przeciwko sobie, w ten sposób iż:

- a) przez udzielanie fałszywych porad prawnych nakłoniła Burmistrza Sokółki do odstąpienia od wszczęcia wobec oskarżonej postępowania dyscyplinarno-skargowego;
- b) nie podała danych Ubezpieczyciela ubezpieczającego oskarżoną jako radcę prawną od odpowiedzialności odszkodowawczej – zapobiegając przez to wszczęciu przez Ubezpieczyciela postępowania odszkodowawczego;
- c) w sposób niedozwolony zapewniła sobie obronę przez Okręgową Izbą Radców Prawnych przez sporządzenia pisma urzędowego, stanowiącego rzekome wyjaśnienia, w nie wszczętym przez Burmistrza Sokółki postępowaniu dyscyplinarno-skargowym, gdzie po raz kolejny pomówiła Janusza Biziuka o: chorobę psychiczną, mściwość za przegrane sprawy sądowe oraz użyła groźby karalnej wszczęcia kolejnego postępowania karnego w celu umieszczenia Janusza Biziuka na internacji w szpitalu psychiatrycznym i z zamiarem odnowienia trwałej choroby psychicznej u Janusza Biziuka;

tj. o czyn z art.231 §1 k.k. w zw. z art.212 §1 k.k., art. 156 §1 pkt 2 k.k.

- 5) Jako pełnomocnik Gminy Sokółka, w bliżej nieznanymi okolicznościami, miejscu, w okresie od 2001r. do 30 czerwca 2008r., za pomocą bliżej nieustalonej obietnicy korzyści wpływała na urzędowanie Sądu Rejonowego w Sokółce w osobach: SSR IRENY POŁEJKO-MATOSZKO w postępowaniach wieczysto-księgowych i SSR SŁAWOMIRA KUCZYŃSKIEGO w sprawie IC 60/05, jak i bliżej nieustalonych sędziów Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku; w celu uzyskania korzystnych Gminie orzeczeń w sprawach dotyczących ulicy Sawickiego w Sokółce lub co najmniej w celu uzyskania informacji o treści orzeczeń przed ich publikacją, które wyszczególniła w piśmie z dnia 30 czerwca 2008r. Nr RP.0511-6/08 złożonego w oryginale na ręce Burmistrza Sokółki;

tj. o czyn z art. 229 k.k.

- 6) W dniu 25 sierpnia 2008r. bez usprawiedliwionych przyczyn odmówiła wypełnienia opieki prawnej nad posiedzeniem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce oraz zaopiniowania wypracowanego projektu uchwały w sprawie skargi Janusza Biziuka na bezczynność Burmistrza Sokółki, przez co działała na szkodę interesu prawnego Janusza Biziuka uniemożliwiając mu dokładne wyjaśnienie zarzutów skargowych, bez obawy o kolejne pomówienia w projekcie uchwały i podczas posiedzenia Komisji oraz naraziła Gminę Sokółka na skutki ewentualnie nieważnej uchwały z przyczyn formalno-prawnych;

tj. o czyn z art.231 §1 k.k.

V. JERZEGO IZDEBSKIEGO – radcę prawnego Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, którego danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

w dniu 18 czerwca 2008r. w Warszawie, zaniedbując swoje obowiązki służbowe w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków obywateli, odmówił pismem o nr DSWRU-573-8975-(02)/08/JI podjęcia niezbędnych działań w celu zbadania osobiście lub przez pośrednictwo innego organu administracji publicznej, zasadności skargi Janusza Biziuka na Radę Miejską w Sokółce, celem ewentualnego pociągnięcia jej do odpowiedzialności samorządowej przewidzianej przez art.96 i art.97 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) za notoryczne naruszanie konstytucyjnych praw i wolności, począwszy od uchwał Nr XI/84/07 i XI/85/07 z dnia 26

czerwca 2007r., przez co naraził Janusza Biziuka na dalsze czyny przeciwko czci ze strony Rady Miejskiej w Sokółce i funkcjonariuszy samorządowych Sokółki,
tj. o czyn z art.231 §1 k.k.

VI. MARCINA ROSTA – prokuratora, Głównego Specjalistę w Biurze Ministra Sprawiedliwości, którego danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

w dniu 25 czerwca 2008r. w Warszawie, lekceważąc swoje obowiązki powierzone przez Naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków, Biura Ministra, Ministerstwa Sprawiedliwości, zignorował prośbę Janusza Biziuka o nie przekazywanie jego pisma z dnia 12 czerwca 2008r. z zarzutami popełnienia czynu zabronionego przez Radę Miejską w Sokółce oraz radcę prawną Urzędu Miejskiego w Sokółce do rejonu działania Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku, w następstwie tego naraził Janusza Biziuka na dalsze pomówienia, skutki mactwa procesowego oraz na realną groźbę fałszywego oskarżenia i umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym;

tj. o czyn z art.231 §1 k.k.

VII. LIDIĘ STUPAK – Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, której danych osobo-poznawczych nie ustalono, ze względu na ochronę danych osobowych;

o to, że:

w **czerwcu 2007r.** oraz w **wrześniu 2008r.** w Białymstoku, zaniedbując swoje obowiązki służbowe w zakresie kontroli zgodności z prawem uchwał Rady Miejskiej w Sokółce, oczywiście błędnie uznała, że uchwały Nr XI/84/07 i Nr XI/85/07 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 czerwca 2007r., których projekty nie posiadały wymaganej Statutem Gminy Sokółka opinii radcy o zgodności formalno-prawnej, a dołączone do nich kopie pisma radcy prawnej Danuty Kowalczyk z dnia 21.06.2008r. w punkcie trzecim stanowiły przestępstwo z art.212 §1 k.k. oraz uchwała Nr XXVI/213/08 tejże Rady, również nie posiadająca wymaganej Statutem Gminy Sokółka opinii prawnej – nie naruszają prawa i nie ma podstaw z tego powodu do ingerencji organu nadzoru; tym samym bezprawnie zwolniła radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce z obowiązku opiniowania projektów uchwał oraz dała czytelną informację o aprobacie naruszania konstytucyjnych praw i wolności na szkodę Janusza Biziuka, a szczególnie czci, przez uchwały Rady Miejskiej w Sokółce;

tj. o czyny z art. 231 §1 k.k. w zb. z art.18 §3 k.k. i w zw. z art.212 §2 k.k.

Na zasadzie art.24 §1 i art.31 §1 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w postępowaniu z oskarżenia prywatnego, przy uwzględnianiu faktu uzyskania prawomocnej odmowy objęcia opisanych wyżej czynów ściganiem z oskarżenia publicznego w sprawie Ds. 895/08 Prokuratury Rejonowej w Sokółce.

Adwokat

*za zgodności
Janusz Biziuk*

Załącznik:
- pełnomocnictwo

UZASADNIENIE AKTU OSKARŻENIA

Na podstawie posiadanych przez pokrzywdzonego dokumentów oraz materiałów zebranych w sprawie Ds. 895/08 Prokuratury Rejonowej w Sokółce, a pomocniczo także na podstawie materiałów ze sprawy Ds. 1407/08 tejże Prokuratury ustalono następujące okoliczności:

W dniu 8 maja 2007r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wydał w sprawie o sygn. akt II SA/Bk 260/07 i II SA/Bk 263/07 postanowienia o odrzuceniu skarg Janusza Biziuka na uchwały Rady Miejskiej w Sokółce, z powodu braku informacji wskazujących na wyczerpanie przez skarżącego drogi prawnej, tj. wcześniejszego wezwania Rady Miejskiej do usunięcia naruszenia prawa. Na powyższe postanowienia profesjonalny pełnomocnik Janusza Biziuka złożył skargi kasacyjne. Po ich przyjęciu przez Sąd, zostały one doręczone Radzie Miejskiej w Sokółce z pouczeniem o możliwości złożenia na nie odpowiedzi. W skargach podniesiono, że powodem błędnych postanowień Sądu było zaniechanie przez Radę obowiązku przekazania Sądowi kompletnych tzw. akt administracyjnych. Ponieważ skargi jak się wydawało były oczywiście uzasadnione, Janusz Biziuk usiłując zapobiec nadmiernemu przedłużaniu procesu odwoławczego i tworzeniu dalszych kosztów sądowych, postanowił nakłonić Radę do przyznania się do błędu w odpowiedzi na skargę - co przesądzałoby o wyniku postępowania z korzyścią dla obu stron.

Osoby bezpośrednio odpowiedzialne za skompletowanie akt: Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce – **osk. JAN ZABŁUDOWSKI** i **osk. radca prawna DANUTA KOWALCZYK**, postanowili że bez informowania Rady Miejskiej, nie skorzystają z prawa udzielenia odpowiedzi na skargę. W związku z powyższym Janusz Biziuk w dniu 19 czerwca 2007r. złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad zaplanowanej na dzień 26 czerwca 2007r. sesji Rady Miejskiej w Sokółce, o stanowisko Rady co do tego czy: będzie udzielać odpowiedzi na skargę, a ponadto zażądał powołania Komisji Rewizyjnej w celu rozpoznania jego zarzutów skargowych wobec osób, które zaniehbując swoje obowiązki doprowadziły do wydania błędnych ustaleń faktycznych Sądu w zaskarżonych postanowieniach.

dowód: k.5 akt Ds. 895/08

Wtenczas to wskazani wyżej oskarżeni podjęli szereg działań, aby nie dopuścić do postępowania skargowego oraz aby Rada Miejska podjęła uchwały udzielające odpowiedzi na skargi kasacyjne określonej treści. Do tych działań należy zaliczyć: brak umieszczenia w materiałach na sesję treści skarżonych postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku i treści skarg kasacyjnych oraz ustalenie niezgodnego z Statutem Gminy Sokółka sposobu procesowania nad żądaniami pokrzywdzonego. Zaś do działań bezpośrednio realizujących zamiar przestępczy należało użycie metody ataku personalnego, co bezpośrednio łączy się z popełnieniem przestępstwa pomówienia (czyli zniesławienia) oraz oszczerstwa.

Procedura rozpatrywania skarg przez Radę Miejską w Sokółce polega na tym, że wyznaczona do rozpoznania skargi Komisja Rewizyjna wyznacza posiedzenie, wzywając równocześnie do ustosunkowania się do zarzutów przez osobę na którą złożono skargę. Podczas posiedzenia, po wysłuchaniu stron jest wypracowywany projekt uchwały udzielającej odpowiedzi na skargę, który następnie jest przedstawiany Radzie do podjęcia uchwały.

Tymczasem oskarżona Danuta Kowalczyk samoistnie (bez wezwania) sporządziła w dniu 21 czerwca 2007r. pismo oznaczone Nr RP.0511-15/07, w którym przekraczając swoje uprawnienia, w punkcie trzecim dokonała aktu zniesławienia i oszczerstwa Janusza Biziuka. Do przestępczego celu użyła uzyskanych bezprawnie w bliżej nieustalonej dacie, miejscu i okolicznościach materiałów lub informacji ze sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku i sprawy IIK 97/05 Sądu Rejonowego w Sokółce. Na ich podstawie stworzyła – jak sama później podała - ogólnikową informację, uniemożliwiającą jej zweryfikowanie. Wbrew temu co twierdzi oskarżona przeciwko Januszowi Biziukowi nie toczyło się żadne postępowanie karne o czyny popełnione na szkodę funkcjonariuszy Urzędu Miejskiego w Sokółce, zakończone umieszczeniem go na internacji w szpitalu psychiatrycznym. W sprawie IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku oskarżona Danuta Kowalczyk była pokrzywdzoną, ale jako osoba prywatna – żona prokuratora, a nie jako osoba urzędowa. Janusz Biziuk nie kierował też gróźb karalnych w stosunku do jej męża, lecz do niej samej za pośrednictwem jej męża. Postanowienie o zastosowaniu środka zabezpieczającego w tej sprawie nie było pokrzywdzonej doręczane i nie brała ona udziału w posiedzeniu Sądu te postanowienie wydające. Z kolei w sprawie IIK 97/05 Sądu Rejonowego w Sokółce pokrzywdzoną była Urszula Wróblewska, która obecnie jest pracownicą Urzędu Miejskiego w Sokółce, ale w dacie popełniania na jej szkodę czynów była pracownicą Starostwa Powiatowego w Sokółce. Tak więc wszelkie informacje o tym, że Janusz Biziuk w szpitalu psychiatrycznym „siedział” za pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce są nieprawdziwe. Tak samo nieprawdziwe są informacje o treści gróźb, że Janusz Biziuk użył wobec oskarżonej groźby o treści: „zobaczysz suko, długo żyć nie będziesz”. Przeczą temu zeznania oskarżonej, złożone na etapie postępowania prokuratorskiego sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

dowód: akta sprawy IIIK 1029/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku

W tychże zeznaniach oskarżona sama przyznaje: „*Nie wypowiadał on w sposób bezpośredni gróźb wobec mojej osoby, ale jego zachowanie sprawiało, że zaczęłam się go bać.*” Słowa, które oskarżona nazywa gróźbami jakie Janusz Biziuk miał stosować wobec pozostałych pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce: „*trzymajcie swoje lapy z daleka od moich nieruchomości*” w rzeczywistości, według przywoływanych zeznań, Janusz Biziuk miał wypowiadać wobec oskarżonej Danuty Kowalczyk: „*niech pani i pani mąż zabiorą lapy od moich działek*”. Jest to kolejny dowód, że Janusz Biziuk został przez oskarżoną pomówiony o agresję wobec pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Zarówno treść opisywanego pisma oskarżonej, jak i fakt iż Sądy zwracały się o opiekę przez Gminę nad gospodarstwem Janusza Biziuka podczas internacji, rodzą uzasadnioną poszlakę, że przy ubieganiu się o udzielenie informacji (bez zachowania formy wnioskowej) na temat powodu internacji, oskarżona powoływała się na autorytet urzędu i potrzebę wykorzystania informacji w celu urzędowym.

Dalszym krokiem przestępczego działania oskarżonej było: umieszczenie w piśmie prośby o odczytanie jego treści na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r. ; ustne nakłonienie oskarżonego Jana Zabłudowskiego do odczytania jej pisma przed głosowaniem nad konstytucyjnym prawem Janusza Biziuka do skargi oraz dołączenie pisma do przygotowanych przez oskarżoną projektów uchwał udzielających odpowiedzi na skargi kasacyjne – zamiast ewentualne dołączenie tego pisma do uchwały udzielającej odpowiedzi na skargę na działanie jednoosobowego referatu prawnego Urzędu Miejskiego w Sokółce.

Nie obojętną i zaplanowaną rolę odegrał w tym wszystkim urlop oskarżonej udzielony jej przez oskarżonego **STANISŁAWA MAŁACHWIEJA**. Oskarżona doskonale zdawała sobie sprawę, że każdy projekt uchwały zgodnie z §40 ust.3 Statutu Gminy Sokółka powinien być zaopiniowany przez nią pod względem formalnym i prawnym; a przez to bez jej zgody nie można wprowadzić żadnej poprawki do projektu uchwały, w tym oczywiście projektów

uchwał stanowiących zaplanowane przestępstwo, a obecność na sesji radcy jest obowiązkowa. Na bezwzględny obowiązek uczestnictwa w sesjach Rady, oskarżona powoływała się min. w wniosku o odroczenie rozprawy przed Sądem Rejonowym w Sokółce w sprawie IC 79/01 (obecnie IC 60/05).

dowód: k. 365 akt sprawy IC 60/05 Sądu Rejonowego w Sokółce

Zgodnie z ustalonym planem działania odczytanie pisma oskarżonej Danuty Kowalczyk w odpowiednim momencie sesji w dniu 26 czerwca 2007r. dało zaplanowany efekt. Radni Rady Miejskiej pięcioma głosami „za”, ośmioma głosami „przeciw”, przy sześciu głosach „wstrzymujących się” pozbawili prawa Janusza Biziuka do skargi na działanie radcy prawnej i innych osób, z obawy przed domniemanym zakłóceniem porządku na sesji obrad. Jednocześnie prawie jednogłośnie wprowadzili do porządku projekty uchwał udzielających odpowiedzi na skargi kasacyjne pełnomocnika Janusza Biziuka.

Fakt urlopu radcy prawnej został przez Przewodniczącego Rady zatajony, poinformował on jedynie radnego Łukasza Moździńskiego, że w razie potrzeby istnieje możliwość zaopiniowania proponowanego przez niego podjęcia uchwały w sprawie przeniesienia targowicy miejskiej na teren Agrino, przez radcę prawną Danutę Kowalczyk na gruncie prywatnym. Absencja Danuty Kowalczyk na sesji w dniu 26 czerwca 2007r. została odczytana jako obawa przed spełnieniem wymyślonej przez oskarżoną groźby Janusza Biziuka: „zobaczysz, długo suko żyć nie będziesz”.

Po podjęciu prawie jednogłośnie podjęciu uchwał Nr XI/84/07 i XI/85/07 zostały one przekazane do Sądu Administracyjnego oraz wraz z innymi uchwałami przedstawione organowi nadzoru w celu zbadania ich zgodności z prawem. Oskarżona **LIDIA STUPAK** zaniedbując swoje obowiązki dokładnej kontroli zaaprobowała zarówno możliwość pomawiania uchwałami osoby prywatnej, jak i aprobowała odstępstwo od obowiązku parafowania uchwał przez radcę prawną.

Oskarżony Jan Zabłudowski zarządził w dniu 13 lipca 2007r. umieszczenia w całości protokołu sesji z dnia 26 czerwca 2007r. wraz z podjętymi uchwałami, łącznie z całym tekstem pisma oskarżonej Danuty Kowalczyk z dnia 21.06.2007r. w Biuletynie Informacji Publicznej. Dopiero w dniu 30 czerwca 2008r. z umieszczonego w BIP-ie tekstu pisma oskarżonej usunięto punkt trzeci pisma oskarżonej z 21.06.2007r.

W dniu 12 czerwca 2007r. Janusz Biziuk wystąpił ze skargą na Radę Miejską w Sokółce oraz radcę prawną Danutę Kowalczyk, w związku z dopuszczeniem się czynów zabronionych przy podejmowaniu uchwał w dniu 26 czerwca 2007r., do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Sprawiedliwości. Rozpatrzenie tej skargi powierzono oskarżonemu **JERZEMU IZDEBSKIEMU** oraz oskarżonemu **MARCINOWI ROST**. Obaj zlekceważyli swoje obowiązki dopuszczając się czynu z art.231 §1 k.k.

Pierwszy w piśmie z dnia 18 czerwca 2008r. nr DSWRU-573-8975-(02)/08/J1 udzielił porady, aby Janusz Biziuk swoich praw dochodził na podstawie skreślonego z ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym przepisu prawa, gdy w rzeczywistości organem uprawnionym do pociągnięcia Rady Miejskiej w Sokółce w trybie art.96 i art.97 wskazanej ustawy jest Prezes Rady Ministrów.

Drugi z oskarżonych zlekceważył prośbę Janusza Biziuka o nie przekazywanie jego skargi, w celu wszczęcia z urzędu postępowania przygotowawczego, do rejonu działania Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku, mimo uzasadnionych obaw Janusza Biziuka o dalsze popełnianie czynów zabronionych przez żonę prokuratora radcę prawną Danutę Kowalczyk oraz realną groźbę mactwa procesowego i pismem z dnia 25 czerwca 2008r. Nr BM-III-052-2827/2008/PR przekazał skargę do Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku celem stosownego rozpoznania. W następstwie dalszego przekazywania sprawa trafiła do

Prokuratury Rejonowej w Sokółce i została zarejestrowana pod numerem Ds. 895/08. Prowadzenie czynności wyjaśniających powierzono miejscowej Policji.

W trakcie czynności wyjaśniających przeprowadzono rozmowę urzędową z oskarżoną Danutą Kowalczyk. Do notatki urzędowej z rozmowy Danuta Kowalczyk z własnej inicjatywy przekazała policjantowi bezprawnie posiadane dokumenty z Urzędu Miejskiego, sugerując iż pokrzywdzony był karany za pomówienia urzędników o przyjęcie korzyści majątkowej za określonej treści plan przestrzenny (k.57 - 59 akt Ds. 895/08). Ponadto oskarżona przekazała też własne kolejne pismo urzędowe z dnia 30 czerwca 2008r. Nr RP.0511-6/08, w którym pomówiła Janusza Biziuka o chorobę psychiczną, przejawiającą się mściwością za przegrane z Gminą Sokółka sprawy cywilne i sądowo- administracyjne. Wiedziała, że Janusz Biziuk będzie zapoznawał się z aktami, stąd nieprzypadkowo na końcu pisma zamieściła zdanie sugerujące kolejne umieszczenie Janusza Biziuka na internacji psychiatrycznej za pomocą fałszywych oskarżeń i pomówień o chorobę psychiczną.

dowód: k.55-56 akt Ds. 895/08

Oskarżona Danuta Kowalczyk doskonale wiedziała, że Sądy opierając się domniemaniu wiarygodności jej zeznań, jej sugestię co do choroby psychicznej -jako motywu wymyślonej agresji wobec jej osoby- uczynią podstawą faktyczną postanowień o zastosowaniu środka zabezpieczającego. Janusz Biziuk zostanie uznany za niezdolnego do udziału w czynnościach sądowych, co uniemożliwi mu obronę, a nawet poznanie treści zarzutów – tak jak to było w sprawie IIIK 1029/05 i IIK 97/05 wskazanych wcześniej Sądów Rejonowych.

Pismo to jest dowodem swoistego przyznania się przez oskarżoną do przestępstwa tworzenia fałszywych dowodów w sprawie IIIK 1029/05 w dniu 28 września 2004r. i innych przestępstw związkowych. Oskarżonej nie można zarzucić składania fałszywych zeznań, gdyż jej zeznania były stworzone ze zlepków prawdziwych informacji, sugestii oraz niedopowiedzeń – były to więc inne podstępne zabiegi niż fałszywe zeznania.

Wśród spraw wymienionych przez oskarżoną w tymże piśmie większość była nieprawomocna na datę sporządzenia pisma, a część nawet nie została rozpoznana przez pierwszą instancję, tj. IC 119/07, II SA/Bk 100/08, II SA/Bk 631/07. W celu pomówienia o pieniactwo oskarżona podawała wielokrotnie tą samą sprawę jako nową, wykorzystując to iż po wygraniu przez Janusza Biziuka środka zaskarżenia, przy ponownym rozpoznawaniu sprawy, zmieniała się jej sygnatura. Przykładowo obecna sprawa IC 60/05 jest wymieniona jeszcze dwa razy dodatkowo jako: IC 79/01, IC 126/04. W ten sposób liczba spraw Janusza Biziuka z Gminą Sokółka została zwiększona o około 10 spraw. Pismo to było przedstawiane Sądom, które rzekomo miały przed oficjalnym zakończeniem sprawy wydać niekorzystne Januszowi Biziukowi orzeczenia. Żaden z Sądów nie wystąpił na drogę prawną w celu ochrony przed zarzutem oszczerstwa o ujawnieniu treści planowanych orzeczeń – co świadczy, że oskarżona Danuta Kowalczyk rzeczywiście w sposób niedozwolony, ale bliżej nieustalony, wpływała na urzędowanie Sądów. Innym dowodem jest chwalenie się przez oskarżoną na forum publicznym, że Janusz Biziuk nigdy nie wygra z Gminą Sokółka.

Pismo oskarżonej Danuty Kowalczyk z dnia 30 czerwca 2008r. powstało w następujących okolicznościach:

Janusz Biziuk zgłosił w dniu 25 czerwca 2008r. do Burmistrza Sokółki szkodę z polisy OC ubezpieczenia radcy prawnej, żądając przekazania zgłoszenia Ubezpieczycielowi radcy. W tymże samym piśmie w punkcie drugim zażądał wszczęcia przez Burmistrza postępowania dyscyplinarno-skargowego. Oskarżona Danuta Kowalczyk udzieliła porady prawnej Burmistrzowi, że postępowanie dyscyplinarne może wszcząć wobec niej tylko samorząd zawodowy. Zanim jednak Burmistrz przystąpił do przesłania zarzutów skargowych do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku, kierując się opinią oskarżonej wezwał ją do złożenia wyjaśnień, tj. czynności inicjującej postępowanie skargowo-dyscyplinarne. W ten sposób oskarżonej umożliwiono przygotowanie obrony z kolejnym atakiem personalnym na

pokrzywdzonego, bez możliwości odniesienia się do wyjaśnień przez pokrzywdzonego, gdyż postępowanie przed samorządem zawodowym prowadzone jest bez udziału skarżącego. Dopiero po sporządzeniu w dniu 30 czerwca 2008r. owego pisma, zgłoszenie szkody i skarga na radcę została przekazana do Okręgowej Izby Radców Prawnych.

Po ustaleniu przez Janusza Biziuka, że Burmistrz zainicjował żądaniem wyjaśnień postępowanie skargowe, złożył on skargę na bezczynność Burmistrza Sokółki, żądając zakończenia postępowania skargowego. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce wyznaczono na dzień 25 sierpnia 2008r., o terminie zawiadamiając oskarżoną radcę prawną. Danuta Kowalczyk po raz kolejny odmówiła świadczenia pomocy prawnej i nie stawiała się na posiedzenie Komisji. Odmówiła też zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej uznającej skargę na bezczynność Burmistrza Sokółki za niezasadną. Po powzięciu uchwały zgodnie z projektem, przedstawiono ją organowi nadzoru do kontroli zgodności z prawem. Niezależnie od tego Janusz Biziuk samodzielnie wystąpił w dniu 16 września 2008r. do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego ze skargę na naruszenie procedury przy podejmowaniu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki oraz na bezczynność Rady Miejskiej w Sokółce przez pominięcie rozszerzenia skargi na Burmistrza Sokółki. Oskarżona Lidia Stupak tym razem świadomie zaakceptowała naruszenie prawa przez radcę i Radę Miejską w Sokółce przy podejmowaniu uchwał, uznając oczywiście wadliwie, iż podjęta w dniu 27 sierpnia 2008r. uchwała skargowa i uchwały z 26 czerwca 2007r. są zgodne z prawem (legalne). O tym Janusz Biziuk został poinformowany pismem z dnia 23 września 2008r. Nr NK.II.BG.0915-167/08 podpisanym przez oskarżoną.

Janusz Biziuk nie został dotychczas przeproszony przez któregokolwiek z oskarżonych. Nikt też nie wyraził skruchy, ani nie podjął jakichkolwiek innych działań naprawiających zaistniałe naruszenie.

Adwokat

*za zgodności
Janusz Biziuk*