

Załącznik nr 3
do uchwały nr
Rady Miejskiej w Sokółce
z dnia 2009r.

Na podstawie art. 11 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz 1227) Rada Miejska w Sokółce stwierdza, że w wyniku rozpatrzenia uwag wniesionych do przedłożonego do uchwalenia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy i Miasta Sokółka – nie uwzględnia się następujących uwag do zmiany studium.

1. **Pan Zbigniew Szuchnicki** - Uwaga dotyczy przeznaczenia działki 175 w Sokółce na budownictwo usługowe. Uwaga nieuzasadniona. W treści ustaleń dotyczących strefy funkcjonalnej zabudowa usługowa – jest zapis dopuszczający w tej strefie zabudowę mieszkaniową.
2. **Budokrusz** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia części wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kopalni położonych w kierunku południowym od drogi Kamionka Stara – Bobrowniki o powierzchni około 130 ha.

Przy rozpatrywaniu wniosku Budokruszu do zmiany Studium zadecydowały następujące okoliczności:

- brak danych o występowaniu złoża w dokumentacjach będących w posiadaniu Geologa Wojewódzkiego na terenie objętym wnioskiem Budokruszu,
- brak innych dokumentów potwierdzających słuszność wniosku Budokruszu,
- istniejące, rozpoznane już w granicach gminy ogromne złoża z których jedno – Drahle IV - posiada dokumentację złoża w kat. C, o powierzchni 48 ha i stanowiące własność Budokruszu.
- Budokrusz w swojej zgłoszonej uwadze do projektu zmiany Studium, uważa że wnioskowane przez nich tereny są tej samej formy prawnej co tereny określone w projekcie zmiany Studium jako etap IV. Budokrusz przedstawił co prawda odpowiednie dokumenty, ale wypracowane dopiero z datą 21.09.2009 r., gdy tymczasem tereny etapu IV, przewidziane w projekcie zmiany Studium, przyjęte zostały w oparciu o dokumentację znajdującą się w archiwum Podlaskiego Geologa Wojewódzkiego. Zgodnie z wymienioną wyżej dokumentacją archiwalną brak jest informacji o występowaniu złoża na terenie wskazanym przez Budokrusz w swoim wniosku do zmiany Studium.

3. **RADMIX Radosław Zieliński** - Uwaga dotyczy nie uwzględnienia wniosku o ustalenie terenów eksploatacji kruszywa naturalnego na dz. Nr 1/2., 2/2 i 3 w Bilwinkach Gm. Sokółka. Na nieuwzględnienie w/w wniosku w trakcie opracowania zmiany Studium zadecydowały następujące okoliczności:

- położenie terenu na styku z granicą Otuliny Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego
- położenie terenu w odległości 1800 m od granicy obszaru NATURA 2000 co powodować będzie emisję pyłów w trakcie eksploatacji złoża na chronione tereny,
- położenie terenu w rejonie o atrakcyjnych walorach krajobrazowych predysponowanych do rozwoju turystyki o znaczeniu lokalnym i regionalnym,
- intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 o nieprzystosowanej do takiego obciążenia nawierzchni, wynikiem czego będzie szybkie zniszczenie drogi, intensywny transport kruszywa ciężkim taborem samochodowym, drogą powiatową nr 151 położoną na odcinku 8,5 km w obszarze Knyszyńskiego Parku Krajobrazowego, Otuliny Parku a także w granicach obszaru NATURA 2000.
- zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów Janowszczyzny, Igrył i okolic.

4. **Krzysztof Czesław Zdanowicz ul. Łódzkiego 6, 15-672 Białystok** - Uwaga – (uwagi) – dotyczy

generalnie nie ustalenia strefy eksploatacji złoża kruszywa naturalnego we wsi Janowszczyzna, w tym w części stanowiącej własność Pana Zdanowicza. -

Uwaga zawiera punkty dotyczące :

- 1) interpretacji przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym Pan Zdanowicz myli procedury opracowania zmiany Studium z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 2) ograniczenia uzyskania koncesji na wydobywanie na terenach nowych (etap III) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
- 3) wprowadzenia zapisu zakazu wydawania koncesji na poszukiwanie i eksploatację kruszywa na terenach nowych (etap IV) w uzależnieniu od wykonanej rekultywacji terenów dotychczas eksploatowanych przez przedsiębiorcę,
- 4) użycia pojęcia „złoża częściowo udokumentowane”, oraz wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach o nieudokumentowanych złożach kruszywa,
- 5) prawo gminy do wypowiedziania się na temat ważności koncesji,
- 6) sprawa ustaleń dotyczących oddziaływania inwestycji,
- 7) sprawa zróżnicowanego oddziaływania eksploatacji kruszywa w zależności od odległości od obszarów chronionych,
- 8) sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki,
- 9) niezgodność ustaleń Studium z art.10 ust. 11 i 12 Ustawy

Ad. 1. W stosunku do własnych poglądów i interpretacji Pana Zdanowicza na temat Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podejmuje się rozstrzygnięcia.

Ad. 2. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

2) II- etap: tereny górnicze przygotowywane do rozpoczęcia eksploatacji, posiadające rozpoznanie zasięgu i zasobów znajdujących się tam złóż, określone w studium, posiadające dokumentację geologiczno-prawną oraz podjęte uchwały Rady o przystąpieniu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których ustala się:

- opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych,
- podjęcie eksploatacji aż do całkowitego wydobycia złoża,
- sukcesywne prowadzenie rekultywacji na obszarze gdzie eksploatacja złoża jest zakończona, aż do całkowitego zakończenia rekultywacji.

3) III- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, na obszarach przyległych do terenów górniczych I-etapu, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy po wykonaniu co najmniej 60% rekultywacji wyeksploatowanych już terenów I-etapu, oraz po sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 3. Uwzględniono częściowo przez korektę zapisu w sposób następujący:

4) IV- etap: tereny występowania kruszyw naturalnych, w stosunku do których decyzję o możliwości przeznaczenia do eksploatacji należy podjąć w okresie po całkowitym zakończeniu eksploatacji i rekultywacji terenów określonych w I i II etapie wydobycia. Do tego czasu na terenie tym obowiązywałby zakaz wydobywania kruszywa oraz zakaz zabudowy tych terenów budynkami o charakterze trwałym.

Ad. 4. Uwzględniono częściowo:

– w celu utrzymania jednoznaczności zrezygnowano z określenia „złoża częściowo udokumentowane”. Określenie to dotyczyło występowania w jednym obszarze strefy złóż dobrze udokumentowanych badaniami a także złóż których występowanie jest udokumentowane w formie prognozy w oparciu mapy geologiczne.

- utrzymano zakaz zabudowy zabudową trwałą w strefach etapu IV.

Ad. 5. Nie uwzględniono:

Decyzje koncesyjne na wydobywanie kruszywa mogą być w fazie odwoławczej i w związku z tym nie jest

przesądzone utrzymanie ich ważności, jedynie decyzje już prawomocne, uznane są za obowiązujące.

Ad. 6. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Wymieniona wyżej „Prognoza” wyłożona była łącznie z Projektem Zmiany Studium do publicznego wglądu.

Ad. 7. Nie uwzględniono:

Projekt zmiany Studium został zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po wykonaniu „Prognozy oddziaływania na środowisko zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sokółka w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880).

Eksploracja złóż kruszywa niewątpliwie zmienia ukształtowanie rzeźby terenu, która na nowo musi być zaadoptowana w istniejącym krajobrazie poprzez stosowną rekultywację terenów wyrobisk górniczych.

Samo oddziaływanie procesu wydobywczego na przyrodę gminy i obszary chronione jest przedmiotem „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”.

Przy opracowaniu zmiany Studium oraz w/w Prognozy kierowano się koniecznością zachowania zgodności z następującymi dokumentami nadrzędnymi:

- 1) Planie zagospodarowania przestrzennego woj. Podlaskiego – 2003.
- 2) Programie ochrony środowiska województwa podlaskiego na lata 2007-2010,
- 3) Prognozie oddziaływania na środowisko „Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2007-2010”
- 4) Prognozie oddziaływania na środowisko regionalnego programu operacyjnego woj. podlaskiego na lata 2007 – 2013.
- 5) Uchwale Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku Nr XXVI/172/8 z 24.05.1988 r. Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 94, zmiana: Rozporządzenie Nr 3/98 Wojewody Białostockiego z 20.05.1998 r. Dz. Urz. W.B. Nr 10, poz. 47) o ustanowieniu Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej wraz z strefą ochronną.
- 6) Planie ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej – 2000.
- 7) Rozporządzeniu nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

Ponadto wykorzystano następujące specjalistyczne opracowania dotyczące oddziaływania terenów górniczych na środowisko:

- 1) Prognozie oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bobrowniki-Drahle-Kamionka Stara -2008.
- 2) Raporcie o oddziaływaniu na środowisko – Zakład Górniczy „Kamionka - Drahle I” – grunty wsi: Drahle, Nowa Kamionka i Stara Kamionka – 2008.

Należy jednocześnie zauważyć, że ochrona Wzgórz Sokólskich polega na ochronie wartości krajobrazowych co nie koliduje z sąsiedztwem kopalni kruszywa i nie narusza przepisów Rozporządzenia nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. o utworzeniu Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Sokólskich.

„Szlak Tatarski” jest zbiorem wartości zabytkowych i kulturowych dotyczących osadnictwa tatarskiego w Polsce. Wartości te w postaci wsi tatarskich, obiektów kultu religijnego, cmentarzy – pozostają nienaruszone.

Ad. 8. Nie uwzględniono:

Sprawa nierównego traktowania dużych i małych przedsiębiorców w kontekście położenia kopalni w stosunku do terenów chronionych i miasta Sokółki nie wynika z celowego działania gminy czy zespołu projektowego. Nierówność jest zaszczością spowodowaną przez dobrowolną sprzedaż gruntów przez

rolników po atrakcyjnych cenach dużym przedsiębiorcom. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Sprawa wywozu kruszywa z terenu gminy Sokółka jest przez dużych przedsiębiorców oparta głównie na transporcie kolejowym. Bocznice do wywozu kruszywa posiadają „Kopalnie Olsztyńskie” i „Góraźdże Kruszywa”. Projektowana w Studium bocznicą obejmie w pierwszym rzędzie kopalnie przedsiębiorstw „Budokrusz” i „Lafarge” oraz położone przy trasie boczniczy tereny także mniejszych miejscowych przedsiębiorców a w perspektywie także następne złoża.

Drobni przedsiębiorcy eksploatujący złoża kruszywa położone w rejonie wsi Geniusze, mimo bliskiej infrastruktury kolejowej nie są nią zainteresowani i prowadzą działalność w oparciu o transport samochodowy.

Wzrost liczby drobnych przedsiębiorców eksploatujących niewielkie fragmenty złoża spowodowałby:

- zwiększenie obciążenia dróg ciężkim taborem samochodowym,
- rabunkową i chaotyczną eksploatację złóż kruszywa,
- użycie technologii eksploatacji na niskim poziomie technicznego zaawansowania co spowoduje niepełne wykorzystanie zasobów złoża,
- trudności z wyegzekwowaniem procesu rekultywacji od jednorazowych przedsiębiorców (zabraknie im środków finansowych po zakończeniu eksploatacji).

Ad. 9. Nie uwzględniono:

Zgodnie z art. 10 ust. 11 i 12 u.o.p.z.p. w Studium ujęto:

- wszystkie tereny górnicze,
- wszystkie udokumentowane złoża zgodnie z dokumentacją archiwalną Geologa Wojewódzkiego.

W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.

5. **Góraźdże Kruszywa Białostockie Kopalnie ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok** – uwaga dotyczy punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalin naturalnych podpunkt 6. Uwagę nie uwzględniono, gdyż zapis nie przesądza określonego rozwiązania a jedynie ustala konieczność podjęcia stosownego aktu prawnego dotyczącego ograniczenia zbyt intensywnego ruchu ciężkich pojazdów samochodowych związanych z wywozem kruszyw.
6. **Helena Czaplejewicz ul. Grodzieńska 26 m 32, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działki 34/5 we wsi Igryły na teren górniczy. Zainteresowana nie składała wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działki na teren górniczy. Tereny leżące w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURĄ 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.
7. **Małgorzata i Bogusław Dojlida ul. Świerkowa 3, 16-070 Choroszcz** - Uwaga dotyczy działek nr 266,267/1, 267/2 i 268 we wsi Drahle. Zainteresowana nie zgadza się z przebiegiem projektowanej bocznicą kolejowej (uwaga uwzględniona). Zainteresowana nie zgadza się z ustaleniami polityki przestrzennej dotyczącym punktu 3.8. Strefa występowania i eksploatacji kopalin naturalnych w zakresie terminu eksploatacji kruszywa. W stosunku do zasobów surowców mineralnych gminy Sokółka, w Studium przyjęto określoną politykę przestrzenną i zasady gospodarowania

występującymi złożami, zaplanowaną w następujących po sobie czterech ETAPACH, szczegółowo określonych w tekście jednolitym Studium.

8. **Krystyna, Zbigniew i Henryk Jackiewiczowie zam. Janowszczyzna 4 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia działek rolnych nr 67, 59, 64/3, 64/1 we wsi Igrzły na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie w/w działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzły i okolic.
9. **Uwaga podpisana przez 34 mieszkańców wsi Janowszczyzna 16-100 Sokółka** -Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzły i okolic.
10. **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Jelenia Góra; 16-100 Sokółka** - Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Jelenia Góra, Igrzły i Janowszczyzna na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzły i okolic.
11. **Uwaga podpisana przez 28 mieszkańców wsi Słojniki, 16-100 Sokółka**- Uwaga dotyczy nie przeznaczenia terenów rolnych we wsi Słojniki i Bilwinki na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie swoich działek na teren górniczy z zamiarem sprzedaży. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zadecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrzły i okolic.

12. **Biziuk Janusz, Ul. Kresowa 5, 16-100 Sokółka-** uwagi dotyczą procedury wyłożenia studium na które Pan Biziuk dostał odrębne pismo wyjaśniające, dotyczą również zapisów studium i planu zagospodarowania, które zdaniem Pana Biziuka blokują budowę zabudowy zgrodowej m. in. w centrum miasta. Uwaga nieuzasadniona.
13. **Krystyna i Paweł Barcewicz zam. Janowszczyzna 1, 16-100 Sokółka-** Uwaga dotyczy nie przeznaczenia nieokreślonego terenu we wsi Janowszczyzna i Podkamionka na teren górniczy. Zainteresowani nie składali wniosku do Studium o przeznaczenie jakichkolwiek działek na teren górniczy. Właściciele terenów, starający się o przeznaczenie na cele górnicze swoich działek leżących w sąsiedztwie Parku Krajobrazowego czy NATURA 2000, nie mają szans pozytywnego przeprowadzenia dla nich „Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko”, zgodnie z przepisami Art. 46 i 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) oraz w zakresie wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 z 2004 r., poz. 880). Za odrzuceniem uwagi zdecydowało również wcześniejsze zalecenie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej doty. wprowadzenia zakazu eksploatacji dla terenów okolic Janowszczyzny, Igrył i okolic.
14. **Uwaga podpisana przez 23 mieszkańców wsi Pawelki, 16-100 Sokółka-** Uwaga niesprecyzowana i nie sformułowana, przypisana do wsi: Igryły, Janowszczyzna, Planteczka, Podkamionka, Wysokie Łaski, Moczalnia Stara, Moczalnia Nowa, Kurowszczyzna, Wojnachy, Słojniki, Bilwinki i Pawelki.
Zainteresowani nie zgadzają się z zapisami dotyczącymi projektu zmian na terenie leżącym w obrębie w/w wsi. W związku z brakiem sformułowania z jakimi zapisami w projekcie zmiany Studium podpisani się nie zgadzają, uwagi się nie uwzględnia.
15. **Pan Mirosław Burzyński ul. Białostocka 126, 16-100 Sokółka –** Uwaga dotyczy nieruchomości o nr geod. 172; 174; 176; 178 w Sokółce, które w studium zostały przeznaczone pod tereny usług. Wnoszący uwagę nie zgadza się z takim zapisem studium i wnioskuje o pozostawienie tego obszaru w dotychczasowym sposobie użytkowania tj. jako tereny zieleni.