

**Protokół Nr XXIX/08
z XXIX sesji Rady Miejskiej w Sokółce
w dniu 18 listopada 2008 r.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 12.00, zakończono o godzinie 17.00
Przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Zabłudowski
Protokołowała Joanna Korzeniewska – referent ds. obsługi Rady Miejskiej

Obecni:

1/ Radni: wg załączonej listy obecności str. 26
2/ Burmistrz Sokółki Stanisław Małachwiej, Zastępca Burmistrza Krzysztof Szczebiot,
Zastępca Burmistrza Piotr Karol Bujwicki,
3/ Skarbnik, Kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych Gminy,
przewodniczący rad osiedli, sołtysi oraz zaproszeni goście
Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie
na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia Zespołu Przyrodniczo- Krajobrazowego „Kamionka”.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2008 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.
9. Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu (Warsztaty Terapii Zajęciowej)
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu (remont drogi powiatowej Nr 1266B Nomiki-Zaśpicze i drogi Nr 1303B Sokółka – Bogusze)
12. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce do załatwienia indywidualnych spraw wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zasad zwrotu wydatków ze świadczeń z pomocy społecznej.
14. Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczej straży pożarnej w działaniu ratowniczym lub szkoleniu organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
16. Informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o budowie obwodnicy.
17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej potwierdzenia nawiązania stosunku pracy i ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Sokółki.
18. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
19. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad. 1

Przewodniczący otworzył obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Sokółce stwierdzając, że podejmowane w dniu dzisiejszym uchwały będą prawomocne.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Wnioski do porządku obrad wnieśli.

Burmistrz S.Małachwiej wniósł:

- o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Sokółka dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, na zadania inne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposób rozliczania dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania.
- o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego - Klubów Przedszkolaka.
- o zdjęcie z porządku obrad punktu 16 dotyczącego informacji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o budowie obwodnicy, z powodu otrzymania pisma, że nikt nie może się zjawić na dzisiejszej sesji.

Radny Ł.Moździerski – „Ja bym proponował przesunięcie pkt. 17-stego w sprawie zmiany uchwały dotyczącej potwierdzenia nawiązania stosunku pracy i ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Sokółki, na pkt. 6. A pkt. 6 na pkt.7 Związane jest to z tym, że tak liczna grupa osób dzisiaj przybyła w związku tym protestem, żeby nie zajmować czasu tym osobom to byśmy obrazu te dwa punkty rozpatrzyli jako pierwsze projekty uchwały, i następnie byśmy już pracowali nad kolejnymi projektami. Wiem że ci Państwo przybyli szczególnie w nawiązaniu do tych dwóch punktów.”

Radny A.Cydzik – „Nie da rady wymówić Pan Przewodniczący mego nazwiska. Proszę Państwa ja popieram wniosek radnego Moździerskiego i apeluje do radnych miejcie odwagę żeby ten punkt był od razu w sprawie pborów Pana Burmistrza, ze względu tego, że mamy tutaj Radio Białystok, mamy też dziennikarzy gazet, mamy też telewizję, którzy chcieli by bardzo chętnie być w tym punkcie obrad. Ale proszę Państwa ten punkt 18sty jest tak daleko że na pewno nie będą mieli oni możliwości bycia tak długo bo muszą zmontować program, muszą jechać nadawać na bieżąco nawet. Dlatego w imieniu mediów proszę zrobmy ten punkt podwyżkę pborów dla Burmistrza jak najwyżej tzn. w punkcie 6 jak najwyżej. Żeby to jak to forsuje Pan Przewodniczący Rady żebyście wiedzieli że tą podwyżkę osobiście ją forsuje do góry Pan Zabłudowski jako wnioskodawca tej podwyżki. Dlatego prosiłbym Panie Przewodniczący o poddanie pod głosowanie i zobaczmy na tej sali jak radni będą po prostu głosować.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza dotyczący skreślenia punkt 16 porządku obrad.

Radni 19 głosami „za” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował aby projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Sokółka dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, na zadania inne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposób rozliczania dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania wstawić jako pkt. 16 porządku obrad.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował aby projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego - Klubów Przedszkolaka wstawić jako pkt. 17 porządku obrad.

Radni 21 głosami „za” przyjęli wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Moździerskiego o przesunięciu pkt. 17 na pkt. 6 porządku obrad.

Radni 7 głosami „za” przy 12 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

Radni 15 głosami „za” przy 5 „przeciw” przyjęli porządek obrad.

Radni obradowali wg. następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia Zespołu Przyrodniczo- Krajobrazowego „Kamionka” .
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2008 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.
9. Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.
10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu (Warsztaty Terapii Zajęciowej)
11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu (remont drogi powiatowej Nr 1266B Nomiki-Zaśpicze i drogi Nr 1303B Sokółka – Bogusze)
12. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce do załatwienia indywidualnych spraw wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zasad zwrotu wydatków ze świadczeń z pomocy społecznej.
14. Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczej straży pożarnej w działaniu ratowniczym lub szkoleniu organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Sokółka dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, na zadania inne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposób rozliczania dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania.
17. Projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego - Klubów Przedszkolaka.
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej potwierdzenia nawiązania stosunku pracy i ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Sokółki.
19. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.
20. Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Ad.3

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej.

Radni 16 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radny J.Panasiuk – zapytał Burmistrza o mieszkańców Sokółki ul. Konopnickiej gdzie jest spór o drogę. Na jakim etapie jest ten spór. Dlaczego dla tych mieszkańców nie daje się odpowiedzi w ciągu 14 dni na pismo.? Dlaczego gmina upiera się przy scaleniu, gdzie ustawa wyraźnie mówi że jeśli jest większość to scalamy a jeśli nie to nie scalamy.

Radny Ł.Moździerski – „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, Radny Pan Tomasz Grynczel od roku jest Prezesem Klubu Sportowego „Sokół”. Klub ten prowadzi działalność w oparciu o mienie komunalne, użyczenie stadionu, szatni, świetlicy itp. Bez żadnych opłat z wykorzystaniem dotacji z budżetu gminy Sokółka na którą sam ma de facto wpływ. Moim zdaniem w myśl art. 24 ustawy o samorządzie gminnym z mocy prawa utracił mandat radnego. Kiedy Przewodniczący Rady Miejskiej przedłoży stosowny projekt uchwały stwierdzający utratę mandatu radnego przez Pana Tomasza Grynczela.”

Radny S.Mucusi – zapytał Burmistrza czy Gmina jest przygotowana do odśnieżania dróg, głównie chodzi o teren wiejski, czy jest zawarte porozumienie z powiatem, czy nie będą jeździć odśnieżarki po drogach powiatowych czy gminnych z podniesionym pługiem.

Radna B.Łazarewicz- „Mam pytanie do Pana Burmistrza miesiąc temu zgłaszałem na sesji problem naszej alejki na Os. Zielonym , dowiedziałam się że to jest właściwość w zasadzie powiatu, z tym że do tej pory przez miesiąc czasu nie zostało tam uprzątnięte. Są tam liście, alejka jest zaniedbana, będzie zima będzie śnieg kto to będzie sprzątał. Bo z tego co widzę nasz gmina tego nie robi, powiat tego nie robi, może Straż Miejska by wyegzekwowała od właściciela palcu jakiegokolwiek sprzątanie.”

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni, zaproszeni goście, mam jedną interpelację i kilka zapytań. I tak odnośnie interpelacji. Interpelacja dotyczy budowy zakładu utylizacji odpadów komunalnych, otóż w 2005 roku Rada Miejska przyjęła plan zagospodarowania przestrzennego gdzie jest zlokalizowany taki zakład. W roku 2006 zostało opracowane studium pod ten zakład, od tamtego czasu jest cisza nic w tej chwili ani społeczeństwo ani my radni nie wiemy. Z końcem następnego roku wysypisko śmieci w karczach powinno zakończyć swój żywot jest pytanie co będzie później. Czasu zostało mało. I zapytania. Otóż ile kilometrów wodociągów i linii kanalizacyjnej gmina jeszcze nie przekazała dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji na stan gdzie mamy obowiązek przekazać, ile to jest w kilometrach i na jaką wartość wodociągów i kanalizacji? Następne pytanie dotyczy środków z RPO w zakresie budowy dróg składaliśmy 1 dość duży projekt wiadomym jest że w województwie 49 projektów zostało zakwalifikowanych jest pytanie jak nasz projekt na jakiej tam pozycji i czy w całości czy ewentualnie w części dostaniemy dofinansowanie? I ostatnie pytanie do Pana Przewodniczącego nie jest tajemnicą, że Rada Miejska jest postrzegana przez mieszkańców jako pracująca nie najlepiej, zresztą w ogóle w społeczeństwie naszym wczoraj w programie Pana Tomasz Lisa, wyszło że zaledwie 3 % społeczeństwa popiera polityków a 97 % nie. Stąd też jest pytanie co Pan Przewodniczący ewentualnie z Burmistrzem zamierza zrobić aby poprawić funkcjonowanie naszej Rady Miejskiej ażeby jeszcze przez dwa lata wizerunek ten uległ radykalnej poprawie”

Radny A.Cydzik – „Panie Burmistrzu pamiętamy na obradach sesji rozmawialiśmy i zadawaliśmy pytanie. Po raz następny zadaje pytanie. Kaucja mieszkaniowa, kaucja mieszkaniowa dla wielu mieszkańców Sokółki się należy w momencie kiedy wykupuje mieszkanie na własność. Pan Jackiewicz jako Dyrektor zaoferował 300 zł. Ci ludzie chcieli 1000 zł nie zgodzili się nasi Burmistrzowie i Pan Jackiewicz wypłacić im 1000 zł. Natomiast

skierowanie sprawy do sądu, sąd przyznał im odszkodowania zwrot kaucji w postaci 3000 zł. Jak Państwu już wiadomo na moim domu wisi kancelaria prawna, mogą udzielić taką informację że po prostu już kilka następnych pozwów do sądu zostało skierowanych. Proszę Państwa jest to nam nie na rękę po pierwsze gmina traci duże pieniądze czy nie lepiej usiąść z tymi ludźmi i tak jak ci ludzie chcieli 1000 zł lepiej im wypłacić a niżeli gmina ponosi 3400 zł. plus koszty sądowe i koszty adwokackie. Panie Burmistrzu i Burmistrzowie i Pan Dyrektor Jackiewicz zastanówcie się nad tym i proszę odpowiedzieć ile na dzień dzisiejszy już wiadomo ile zostało skierowanych pozwów do sądu mieszkańców Sokółki. Drugie pytanie Panie Burmistrz kiedy Pan zamierza dać podwyżkę dla Viceburmistrzów? Czy może już Pan dał ją? Za miesiąc, za pół roku czy za rok? A może wcale? Trzecie pytanie jest takie. Nie raz mówiłem i zadawałem pytanie dlaczego okradacie rolników. Otóż nadal są pobierane od rolników opłaty targowe z kosza , skrzynki, z ręki , konkretnie z skrzynki pobiera się opłatę 12 zł od rolników którzy sprzedają jabłka kiedy to raz nareszcie zakończymy bezprawne działanie Pana pracowników w naszym mieście. No przecież jasno pytanie wniosek Pana Możdzińskiego który rada przegłosowała że z kosza ręki i skrzynki nie pobiera się żadnych opłat, wnoszę aby Burmistrz raz nareszcie uspokoił inkasenta i zrobił z nim porządek przecież przez tyle lat na temat tego inkasenta są tylko same problemy. Dlaczego nie można tego inkasenta wymienić na innego który będzie to prowadził zgodnie z prawem. Domagamy się jednego nie okradajcie rolników bo nie każdy rolnik o tym wie, że ma prawo sprzedawać z kosza, ręki, skrzynki bez żadnych opłat targowych i dlatego Panie Burmistrzu przy tylu rolnikach na tej sali, żeby Pan raz nareszcie z tym tematem zrobił porządek i z tym inkasentem który wprowadza wiele zamieszania dla nas radnych dla Pana a tylko dlatego Panie Burmistrzu że tego inkasenta pracuje żona u Pana w Urzędzie i dlatego on jest taki nietykalny.”

Ad.5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej (sprawozdanie w załączeniu str. 27-32 oryginału protokołu)

Dyskusja do sprawozdania

Radny L.Gutowski- „Panie Burmistrzu ja mam pytanie dotyczące tych farm wiatrowych, proszę powiedzieć konkretnie, na jakich terenach oni mają powstać.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że przystąpiono do zmiany studium uwarunkowań, w którym przewidywane jest uwzględnienie takich miejsc. Ostatnio odbył się komisja urbanistyczna, która wniosła swoje uwagi, m. in. takie, aby przewidzieć jeszcze inne miejsca pod farmy wiatrowe.

Radny S.Mucuś – zapytał odnośnie spotkania dotyczącym przebiegu ścieżki rowerowej, przez powiat sokólski. Którędy będzie przebiegać przez gminę Sokółka?

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że w sierpniu projekt takiej ścieżki został zaaprobowany przez Zarząd Sejmiku, natomiast nie jest to ostateczne rozwiązanie gminy składały swoje uwagi co do przebiegu tej ścieżki my również jako powiat sokólski, dlatego że przebieg tej ścieżki ma przebiegać od południa w kierunku północnym po ścianie wschodniej z pominięciem naszego powiatu sokólskiego. Ten przebieg wyklucza teren powiatu sokólskiego. Dochodził do Supraśla i potem wracał w kierunku Białegostoku i Łomży. Zgłoszona została uwaga, żeby taka ścieżka przebiegała przez teren powiatu sokólskiego. Z Supraśla w kierunku Kruszynian, Poczopek dalej w kierunku Bohonik, z Bohonik w kierunku Kuźnicy Białostockiej, Sidry, Nowego Dworu i Augustowa. Taka propozycja została uzgodniona podczas tego spotkania i taka propozycja miała być przedstawiona w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Również powiat Białostocki wniósł swoje uwagi,

który również uwzględnia teren naszego powiatu obejmując inną trasę z Supraśla, do Kruszynian, Poczopka, Bohonik ale wracała by w kierunku Czarnej Białostockiej.

Radny Ł. Moździerski – „Ja w sprawie Zarządzenia 344/08 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wspieranie realizacji zadań Gminy Sokółka z zakresu rozwoju sportu kwalifikowanego. Mam takie pytanie ile wpłynęło ofert, jaka organizacja dostała i kto jest Prezesem i w jakiej kwocie.?”

Burmistrz S. Małachwiej – odpowiedział, że dotację otrzymał Klub Sportowy „Sokół”, Prezesem jest Pan Tomasz Grynczel i to kwota 40 tys. zł.

Radny A. Cydzik – „Widzicie Państwo sami jak to dobrze być Prezesem i radnym. Natomiast mam pytanie Panie Burmistrzu uczestniczył Pan w otwarciu Olsztyńskich Kopalni Surowców Mineralnych, mam teraz pytanie kto tak pokierował zaproszeniami, że dostali tylko radni 5 radnych dostało, Przewodniczących Komisji zaproszenie tylko. Pozostała część radnych nie dostała. Dlatego ja mam takie pytanie nigdy to się nie stało, pamiętamy że jeżeli się zaprasza Radę Miejską i radnych wszyscy zawsze było to jakoś zaproszenie dla wszystkich radnych. W Rozmowie z Panem dyrektorem Drahle III, bo wszystko szczegółowo sprawdziłem, powiedział, takimi słowami, zapraszamy tych z którymi dobrze się współpracuje. To ja mam Panie Burmistrzu takie pytanie czy ci radni którzy zostali zaproszeni tak dobrze współpracują z tą kopalnią i czy ci radni podpisali jakąkolwiek umowę z tą kopalnią że teraz zostali tylko oni zaproszeni. Czy Pan miał tam wpływ, czy Pan Przewodniczący Zabłudowski tak uzgodnił z Panem Dyrektorem, że tylko było zaproszenie dla tych 5 radnych. To tak uzgodniliście Panowie z Dyrektorem Drahli III. A nazwiska chcielibyśmy poznać kto był w tym dniu razem z Panem Burmistrzem i prócz tego była to otwarcie gdzieś około 200 osób. To zabrakowało tych iluś zaproszeń dla pozostałych, a może dla tych radnych zabrakowało, którzy są niepokorni i nie akceptowali głosowaniem Pana projektów w sprawie przekształcenia dla tych kopalni to może to dla nich tylko a ci 5, przecież pamiętamy jak oni głosowali. Chcemy żeby Pan wymieniał tych 5 radnych zaproszonych do kopalni i ci, którzy brali czynny udział w otwarciu tej kopalni. Czy może chodzi też o to że Pan teraz forsował będą ci radni likwidacji konkurencji ze strony początku Sokółki, czy może dlatego to tak się manipuluje umiejętnie i zaprasza się Przewodniczących Komisji. Jestem radnym 15 lat takiego przypadku w historii zarządzania przez Pana Zabłudowskiego i Przez Pana Burmistrza nigdy nie było, dlatego dziwi nas ten fakt i wielu radnych jak to się stało, że ci ludzie ci radni. I ta wypowiedź mnie najbardziej zastanawia Dyrektora Drahli III, z który osobiście rozmawiałem. Ale powiem Państwu jeszcze jedno zdanie. Dzwoniłem do Olsztyńskich zakładów do Dyrekcji do zarządu oni byli święcie przekonani, że to co ja mówię jest nieprawdą bo nie może być czegoś takiego że się zaprasza radnych i wybiera się tylko kilku a pozostałych nie i nie chcieli w to uwierzyć, i obiecali mi że oddzwonią jak to sprawdzą i powiedzą mi czy to na pewno że to jest tak jak ja przedstawiłem sprawę. I proszę Państwa telefonu się nie doczekałem. To oznacza, że jak sprawdzili to nie mieli już, co zadzwonić i powiedzieć. Panie Burmistrzu Pan był i radni byli. Proszę o wymienieni nazwisk radnych, którzy brali czynny udział w tym spotkaniu. Bo ja nie chcę uwierzyć, że zostało to omyłkowo uzgodnione, że tylko ten Dyrektor Drahle III znał tylko 5 nazwisk tych radnych, że to nie było uzgodnione z Panem Przewodniczącym radny lub może z Panem. Nie chcę w to uwierzyć i nie uwierzy w to nikt siedzący na tej sali, że to odbyło się przypadkowo. Dziękuję.”

Burmistrz S. Małachwiej odpowiedział, że firma zaprasza osoby według uznania z danego terenu, z tego co mi wiadomo że zostali zaproszeni Przewodniczący Rady i Przewodniczący poszczególnych komisji.

Radny Ł. Moździerski – „Mam pytanie dotyczące pkt. 4 sprawozdania Burmistrza, Pan tutaj ma napisane że rocznie zakład ma wydobywać 1,2 mln. ton różnego rodzaju kruszywa. Jakże za tym idą dochody dla gminy.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że jest to m.in. opłata eksploatacyjna od wydobytego pokładu kruszywa. Jest to od 25-30 groszy więc jeśli 1 mln wydobytego kruszywa to od 250 tys. do 300”

Radny S.Kozłowski-„Ja mam bardzo krótki pytanie dlaczego został unieważniony przetarg na ubezpieczenie mienia. 8 firm wystartowało, rozrzut cenowy od 100 tys do 271 tys zł. Postępowanie jest obarczone wadą Pan Burmistrz podaje co to czy nie ma kasy, czy coś innego.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że są to przyczyny formalne, przyczyna zamawiającego z tego tytułu że jedna z ofert nie dotarła i komisja nie dokonał otwarcia 8 oferty. I z tego tytułu został unieważniony przetarg.

Radny A.Cydzik- „To Panie Burmistrzu po co my mamy wprowadzone w naszym urzędzie jeśli tak szwankuje ten urząd. A „propo” udział czynny Panie Burmistrzu udział czynny ja zadałem pytanie kto konkretnie fizycznie tam był, przecież po Polsku ja mówię. A prócz tego zadałem pytanie proszę wymienić radnych Przewodniczących komisji kto z imienia i nazwiska był lub dostał zaproszenie od tej firmy kopalnianej, chyba Pan zna radnych na tej sali, proszę o wymienienie nazwisk.”

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że nie pamięta kto był bo podczas spotkania było około 150 osób. Dodał również że radny Antoni Cydzik również zna Przewodniczących Komisji

Ad.6

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia Zespołu Przyrodniczo- Krajobrazowego „Kamionka” przedstawił Burmistrz Stanisław Małachwiej informując radnych, że projekt uchwały jest przedkładany w celu uchronienia tego obszaru gminy przez degradacją.

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski poinformował że zgodnie z § 34 ust. 3 Statutu gminy Sokółka ograniczam ilość wystąpień w tym punkcie dla radnych do dwóch.

Opinie Komisji:

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 33

Komisja Rolnictwa – opinia negatywnie w zał. str. 34

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny J.Ancypo – „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, reprezentuję tu pomysłodawcę, zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Kamionka”, a jest to Stowarzyszenie „Izba Regionalna” w Janoszczyźnie. Złożyliśmy 23 maja do Pana Burmistrz wniosek z uzasadnieniem i opracowaniem jak ma przebiegać, wytłumaczyć dlaczego taka nazwa i przedstawić wartości jakie miały być chronione. Przygotowując ten wniosek zasięgnęliśmy opinii w Parku Krajobrazowym puszczy Knyszyńskiej i w Katedrze Biologii Uniwersytetu w Białymstoku. Chciałbym kilka fragmentów Państwu przeczytać bo w ciągu tych wszystkich obrad nigdy nikt nie powiedział, co tam mamy tylko bardziej ogólne i przymiotniki. „Krajobraz „Zlewni Kamionki” jest zwarty, ochronny ponieważ wyróżnia się bardzo dużym urozmaicheniem terenu, deniwelacje na niewielkich odległościach sięgają tu rzędu 20-30 metrów co stwarza wrażenie szczególnej świeżości form. Widoczna tu niezwykła żywność rzeźby terenu, niespotykana poza obszarami pojezierzy jest następstwem silnego rozczłonkowania powierzchni przez rzekę Kamionkę i jej nie wielkich dopływów. Ciekawe formy rzeźby polodowcowej zachowane w stopniu unikalnym w skali naszego kraju, liczne kemy, obniżenia wytopiskowe wykształcone w sposób klasyczny. Nakładające się te rzeźby erozyjne, stworzona przez rzekę „Kamionkę” są warte zachowania ponieważ mogą służyć celom zarówno turystycznym jak i dydaktycznym. Otworzenie kopalni kruszywa i ich eksploatacja oraz pozostające wyrobiska i hałdy pokopalniane bezpowrotnie zniszczą wysokie walory estetyczne i atrakcyjność wizualną krajobrazu. Powstaną negatywne antropogeniczne

elementy krajobrazu, wywołujące w mieszkańcach pobliskich wsi jak i turystach uczucie złości i krzywdy. Bezwrotnie utracone piękno tej ziemi zostanie dostrzeżone po pewnym czasie ale wtedy będzie już za późno na ratunek. Aby nie oglądać księżycowych krajobrazów pokopalnianych jakie występują w okolicach wsi Katarowce, Bobrowa, Studzianki powinniśmy dołożyć wszelkich starań aby Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Kamionka” powstał a jego walory krajobrazowe były jedną z atrakcji turystycznych regionu. Miejsce do którego z chęcią zawita człowiek tęskniący za beztroskimi latami dzieciństwa spędzonego na wsi. Osadnictwo w okolicach rzeki Kamionka pozbawione jest wyraźnych antropogenicznych elementów dysharmonijnych. W większości przypadków jest to tradycyjna wiejska zabudowa poprzedzielana gruntami rolnymi, łąkami i lasami”. Następna opinia Pani Doktor Pierożnik z Uniwersytetu w Białymstoku mówi tak: „Południowa część gminy Sokółka odznacza się znakomicie zachowanym tradycyjnym krajobrazem kulturowym, o dużych walorach estetycznych i poznawczych. Krajobraz ten przedstawia wartość nie tylko dla mieszkańców tej gminy ale także jego walory przyrodniczo – kulturowe mają znaczenie dla turystyki prowadzone w tym rejonie, badań naukowych oraz edukacji. Waloru tego obszaru mają duży potencjał zarówno rolniczy jako miejsce do rozwijania rolnictwa jak i turystyczno-rekreacyjny. Tradycyjnie użytkowane tereny rolnicze odznaczające się interesującą rzeźbą terenu o wysokiej bioróżności zarówno na poziomie gatunkowym jak i ekosystemalnym oraz częścią środowiska są predysponowane do objęcia nowoczesną formą ochrony przyrody i środowiska kulturowego jakim jest zespół przyrodniczo – krajobrazowy. Jest to forma ochrony bardzo często stosowana na obszarze Unii Europejskiej jest ona zgodna z polityką Unii Europejskiej obejmowania ochroną dużych obszarów o tradycyjnej gospodarce rolniczej odznaczającej się wysoką bioróżnorodnością. Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy jest wyjątkowy dogodną formą ochrony krajobrazu bowiem nie nakłada obowiązku zmiany ograniczeń dotychczasowego użytkowania terenu co ma zasadnicze znaczenia na ekonomii gminy”. Proszę Państwa ja rozumiem obawy tych ludzi którzy nie będą mogli sprzedać swojej gruntu na żwir. Ale skoro przyszyły wsie gdzie żwiru nie ma więc ta uchwała nie wnosi żadnego im zagrożenia, tu możemy się spierać jedynie co do nazwy do niczego więcej. Cały czas Pan Antoni głosi że własność prywatna, święta itd. Ona jest święta ale ona się kończy tam gdzie zaczynasz szkodzić innym. Na własnej działce założenie kopalni, pył, kurz, piach nie jest obojętne sąsiadom czy mieszkańcom. Proszę pojechać i popatrzeć na Drahle i te wsie co tam się dzieje. To tak jak dla Pana Antoniego dedykuje Paweł i Gawel wiersz, tam też jest własność i wolność ale ona się kończy kiedyś. Odrzucenie tej uchwały spowoduje to że w Janwoszczynie zostaną otwarte zwirownie i postępować będą na około wsi. Taki los czeka tą wieś ona zostanie zasypana tak jak inne będziemy obserwować znikające Drahle czy Bobrowniki. Rozmawiając z rolnikiem w Pawełkach on twierdzi, jeden z rolników, że „cóż on się ma martwić jak durnie sprzedali to niech się martwią. Ja to i za miliony nie sprzedał sowych ogrodów na żwir czy pola tak jak oni te durnie z Bobrowik to niech teraz cierpią. U nas nie ma żwiru więc mnie to nie obchodzi. Co mnie obchodzi że gdzieś tam za górami w Wysokich Laskach będą kopać. Ty też tam nie masz więc po h... to robisz. Trzeba było nie sprzedawać durnie ot co.” To jest taki stosunek i takie podejście do tej sprawy. Wczoraj na komisji jeden z radnych z Kamionki Starej powiedział, że on zgłasza przeciw bo nie chce żeby 12 wsi miało lepiej niż jego wieś. Jego wieś już obwiercają na około będą kopać żwir i jak on będzie żył. Będzie „za” jak jego wieś się włączy.”

Radny S.Panasiuk – poprawił Radnego Ancypa że powiedział na całą gminę.

Radny J.Ancypo- „A tak głosuję przeciw zdając sobie sprawę że robię krzywdę tym wsiom. Ja daję tu pod ocenę Państwa, etykę Pana radnego.”

Radny R.Rybiński – Panie Przewodniczący Panie i Panowie Radni chciałbym zabrać głos w imieniu Klubu Radnych „Wspólna Przyszłość” Nasz Klub dużo czasu poświęcał na swych spotkaniach w sprawie powołania zespołu przyrodniczo- krajobrazowego „Kamionka” nikt z

nas nie jest mieszkańcem tego terenu dlatego mogliśmy podejść do tej sprawy obiektywnie i przeanalizować ze wszystkich stron. Analizowaliśmy wszystkie argumenty zarówno przeciwników jak i zwolenników powołania tego zespołu i doszliśmy do następujących wniosków. Jesteśmy zdecydowanymi przeciwnikami powstawania na tych terenie 15 wsi wielkich kopalni kruszywa takie jak są w okolicach Kamionki, Bobrownik i Drahli. Ale też jesteśmy zdecydowanymi zwolennikami tego aby każdy mieszkaniec tego terenu mógł sam decydować o tym czy chce na własnym polu założyć własną kopalnię czy też nie. Po drugie uważamy że głos mieszkańców wsi które mają wejść do zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego jest sprawą najważniejszą i w myśl powiedzenia "Nic od nas bez nas". A jak wiemy większość mieszkańców nie popiera pomysłu powstania zespołu co wypowiedzieli na posiedzeniu wczorajszej komisji. Po trzecie dlaczego mamy dzielić ludzi na lepszych czyli tych którym udało się sprzedać w dobrej cenie swoje nieużytki bo tylko takie ziemi pozbywają się dzięki czemu znacznie podreperowali swój budżet gospodarstw i na tych gorszych którym już nie udało się sprzedać swoich użytków i przez co nie będą mogli odbić się od przysłowiowego dna. Po czwarte dlaczego mieszkańcy tych wsi pozbawieni mają być dochodów ze sprzedaży ziemi czy też z prowadzenia własnej działalności gospodarczej związane ze sprzedażą żwiru. I wreszcie po piąte chciałem powiedzieć że nie boimy się zastraszania stosowanego przez kolegów radnych zwolenników jak i przeciwników tejże uchwały. I będziemy głosowali zgodnie z własnym sumieniem a oznacza to że nasz klub nie poprze uchwały o ustanowieniu zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Kamionka”

Radny J. Panasiuk powiedział, że jest młodym radnym i nie lubi kopalń, ale na terenie naszej gminy jest piękna ziemia. Jeśli ktoś daje 100 tys zł. za hektar jest okazja to ziemię sprzedali. Dodał również że jest za tym żeby ta uchwała nie przeszła, bo te zamieszanie jest niepotrzebne, ściąganie rolników blokowanie ulic, trzeba było odrzucić i rolnicy spali by spokojnie.

Radny A. Cydzik – „Proszę o powstanie do Roty”

Z magnetofonu na sali została puszczone Rota.

Radny A. Cydzik- „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa chciałbym ustosunkować się do tego co powiedział Pan Burmistrz na temat. To że po jednej stronie mogą być a po drugiej stronie nie ma nie mogą być. Proszę Państwa znamy takie miejscowości jak Ogrodniczki, Studzianki. Wyciąg narciarski i kopalnie i wodę i proszę zauważyć jest to bardzo dobry przykład, że w tych miejscowościach nie protestowano oto żeby tam żwiru nie kopano a co dzięki temu powstało. Wszyscy puciekali z Białegostoku podbiły się ceny działek i tam właśnie chcą być bo tam dzięki temu dzięki tym dziurom powstała woda, działki poszły do góry w kilka lat powstał wyciąg narciarski. Pamiętam jak na tych wykopaliskach Pan Burmistrz Szczebiot o tym mówił jak się chwalił na łamach prasy jakie są piękne projekty wyciągu narciarskiego możemy mieć. Ale dzięki komu powiedzcie możemy to mieć jak nie dzięki jakiejś tam kopalni żwiru. Proszę Państwa mówienie że obok powstaną zwirowanie a obok ktoś nie ma żwiru i na tym straci to jest jedna wielka obłuda., Ten zarobi kto sprzeda nawet ten żwir obok i zostanie dziura i zostanie woda to ci którzy nie mają dopiero tak naprawdę oni zarobią bo swoje hektary podzielią na działki sprzedadzą i tak naprawdę za ten hektar o wiele więcej wezmą jak ten który sprzedał pod zwirownię. Proszę państwa ja ustosunkuję się do Pana radnego Ancypa który tak się wypowiadał jak prawdziwy archeolog, jakby w ogóle zjadł wszystkie rozumy, jakby on nas tu dzisiaj zrobił wykładnię to ja się pytam dlaczego 20 lat temu nie zrobił nam wykładni, a myśmy się dowiedzieli że nasz teren jest tak piękny, że tak lodowiec nas ukształtował. No to jest dopiero. A mam pytanie tu publiczne do Pana Radnego Ancypa, a dlaczego Pan jako wielki ekolog, jako wielka osobowość współpracy z Konserwatorem Przyrody, dlaczego Pan wyciął wszystkie drzewa między, jak to się nazywa, między działkami, miedzą bez zezwolenia w gminie? A dlaczego o to obecni na tej sali rolnicy zadali sobie to pytanie i trud i zadzwonili do naszego urzędu do pana Sawickiego i

sprawdzili jak można wyciąć drzewa między miedzą. Pan Sawicki dokładnie powiedział żeby wyciąć między miedzą drzewa to trzeba mieć zgodę jednego rolnika właściciela po jednej stronie i po drugiej stronie i całą dokumentację złożyć w urzędzie i wtedy on przyjedzie Pan Sawicki i zobaczy i zdecyduje o tym. Tego Pan Ancypo nie zrobił. A dlaczego tak szybko postarał się wyciąć i tak raptownie a tylko dlatego, że dodatkowe pozwolenie i decyzję po uchwaleniu tej uchwały musiał by wydać konserwator przyrody. My nie mówimy źle na temat Konserwatora Przyrody ale to dodatkowa decyzja która wymaga wielu spraw. Jeżeli mówi się że nam utrudniać się będzie budowę domów i innych działalności to oczywiście wiele spraw można załatwić będzie ale też będzie musiał wydać dodatkowo decyzję Konserwator Przyrody. Ja nie mówię że nie. Ale Konserwator za darmo decyzji nie wydaje, jeśli się wydaje decyzję to się pobiera za to pieniądze. A może powiedzieć też i nie bo coś w rodzaju konserwatora przyrody to jest ta sama instytucja co konserwator zabytków. Ja mieszkam, a wiemy jakie w Sokółce mamy zabytki, ja mieszkam w strefie konserwatorskiej i jeśli ja chciałem schody zrobić to mnie Pan Konserwator wybrał terakotę o kolorze zielonym, jeżeli ja chciałem pomalować dom to też konserwator mi wybrał kolor tego domu. Dlatego nie zabronił, ale wybrał coś czego ja nie chciałem a musiałem i na tym to polega że moja własność jest kontrolowana. To co ja chce nie zawsze mogę i dlatego Panie radny my podjęliśmy tę dyskusję na temat tych drzew rolnicy na tej sali zrobili dokładną dokumentację mamy zdjęcia wyciętych wielu drzew. Czy to figuruje na Pana syna czy na Pana. Pan w programie telewizyjnym publicznie mówi tak, musimy utrzymać tradycję na wsi. To zadaje takie publiczne pytanie skoro Pan nam mówi o następnych pokoleniach to dlaczego Pana dzieci mieszkają w Sokółce a nie z Panem u Pana. Dlaczego tam tradycji nie ciągnął a tu mieszkają tu w Sokółce. Dlaczego czy Pan może kupić mieszkanie w bloku czy może Pan nie kupić. Dlatego przestańmy lać wodę, my walczymy też nie o to do końca nam chodzi. Nam nie chodzi o to co będziemy mogli a czego nie będziemy mogli na swojej ziemi robić. My tak naprawdę otwarcie mówimy my niczego się nie boimy my się nie boimy konserwatora Przyrody. My nawet się nie boimy Pana Burmistrza który uchwałę podpisał i mówi tam w tej uchwale że to on będzie zarządzał tymi 12 wsiami. Nie my też tego się nie boimy. My po prostu niczego się nie boimy. My porostu bronimy swojej własności. Nasza własność jest świętą własnością. To co mówił nam Burmistrz że strategia rozwoju jest taka a gdzie jest w strategii rozwoju z roku 94 czy 95 jest napisane że będziemy mogli jako władza mieli prawo okradać tych i zagarniać ich mienie i zagarniać ich własność prywatną. Gdzie tam pisze, tam tego nie ma tego. Przecież wiadomo że wartość naszych nieruchomości spadnie i my prosimy tylko radnych zostawcie nas w spokoju my nie chcemy od was nie żądamy dotacji nie żądamy dodatkowych pieniędzy nie żądamy od unii europejskiej ani od wojewody ani od Burmistrza. Zostawcie naszą własność w spokoju. I takie jest nasze stanowisko i komitetu i rolników i nie tylko rolników, bo proszą mnie właściciele którzy mieszkają w Sokółce a tam mają swoje hektary. I oni protestują też. Widzieliśmy audycję telewizyjną i też mówią zostawcie naszą własność. A to że będzie można trawę pomalować na zielono czy na czerwono to naprawdę my się tego nie obawiamy my się obawiamy o nasze z dziada pradziada hektary i budynki które chcieli nam odebrać, zmniejszając ich wartość. Przykład Ogrodniczek i Studzianek podałem Państwu tam wszystko kwitnie my uważamy że nie tylko jesteśmy przeciwnikami tego powstania takiego ale jesteśmy wstanie usiąść do wspólnego stołu i przedstawić cały program jak naszym zdaniem to powinno wszystko wyglądać. To nie jest prawdą że gmina nie panuje nad rekultywacją w sprawie kopalń to od nas wszystko zależy tylko od nas wszystko zależy jak to władza wykona. Czy władza będzie chciała dopilnować każdy hektar każde następne dwa hektary, można to w ogóle zaplanować dogadując się z firmami proszę Państwa wiem o tym dobrze, że firmy same złożyły propozycję do Pana Burmistrza o wspólne powołanie spółki i wydobywanie żwiru gdzie gmina by wielkie pieniądze zarobiły by dlaczego nie ma w tym kierunku dlaczego nie

rozmawia się dlaczego dla danych firmy tylko mówi się krótko nie nigdy nie będziecie tu kopać. Choć proszę Państwa powiem Państwu najpierw dla tych firm powiedziano będziecie mogli ale jakoś to za kilka tygodni po następnych tygodniach okazało się raptownie nie nigdy wam nie damy, czy to jest przypadek, że Pan Burmistrz tu obecny nie może nam powiedzieć który z Przewodniczących Komisji i wymienić po imieniu i nazwisku byli tam lub dostali zaproszenia to jest taki wielki problem na oczach was wszystkich się manipuluje i manipuluje nami sam Pan Burmistrz. Dlatego nam się to nie podoba że ktoś próbuje dotykać naszą własność, a strategię to proszę państwa może realizować sobie strategię gmina ale nie z uszczerbkiem mojej własności prywatnej. Nikt nie zabrania niech gmina kupi 100 -200 hektarów niech zrobi sobie park skansen przecież my nie będziemy protestować że gmina inwestuje pieniądze w skansen lub w nieruchomości rolne, dlaczego gmina nie może inwestować skoro gmina posiada dokumentację to też jest wartość nieruchomości i nasz jakiś majątek gminny to niech sprzeda budynki zainwestuje w pola łąki i lasy niech coś w tym kierunku idzie i robi. Ale proszę Państwa nie naszym kosztem będzie ktoś chciał swój program osobisty realizować. Bo nie ma przyzwolenia nawet wśród radnych nie ma przyzwolenia nawet Burmistrz sobie i tak jak inni ludzie na tej sali wiedza i mówią. A może to chodzi o konkurencję a może o to chodzi o inne sprawy a my Panie Burmistrzu Panu proponujemy ma Pan szanse stanąć dzisiaj i powiedzieć, nie chcę więcej być Burmistrzem, wracam na swoje gospodarstwo i tam jest mi najlepiej nie będę od was żądał podwyżki 2500 zł. nie. Po prostu ja uważam tak i tak powinno być ale skoro Państwo się nie zgadzacie to ja rezygnuję z Burmistrza. Nikt Panu nie zabroni tak postąpić. Sokółka nie musi być przez następne 2 lata zarządzana przez Pana. Pan wie dobrze że Pan nas wszystkich oszukał. Proszę Państwa są dokumenty na to, dokument najbliższy dam jeden przykład oto komisja rozwoju gospodarczego infrastruktury Pana Grynczela przeczytałem protokół oto Pan Bujwicki powiedział tam na zadane pytania Pana Moździerskiego a co z kopalniami torfu a to trzeba jakieś zezwolenia a to trzeba, tak dodatkowe jakieś sprawy. Ok. A jeżeli idziemy do pracy to nie trzeba nam umowy podpisać, a jeżeli mamy swój las to nie trzeba na ten las asygnaty wyrobić. Czy jak budujemy dom czy pozwolenia nam nie potrzeba. Czy jak zwirownie, od jakiś metrów sześciennych to zezwolenia nie trzeba. My wiemy trzeba bo żyjemy w Państwie normalnym. W Tym protokole następne zdanie figuruje takie Pan jest tam takie napisane i wymieniony w gminie na tym obszarze nie ma torfu. Pytam się do Kurowszczyzny, pytam wsi Pawełki, proszę Państwa tam jest tak udokumentowane w Pawełkach że jest torf że przez pół roku palił się torf i ledwo został ugaszony. A czy nam jest potrzebna dokumentacja a czy dla Państwa właścicieli potrzebna dokumentacja czy jest pod spodem żwir. Państwo wbijacie szpadel i kopiecie torf i sami wiecie czy macie czy nie macie. A dodatkowo pieczęć urzędnika wam nie potrzebna. Sami powinniście rządzić swoim majątkiem. A nigdy nie będzie mówił i oszukiwał bo kiedy Pan Radny Gieniusz na komisji Rolnej powiedział, płakał a ja jestem w Komisji Rolnej kiedy dowiedział się że pierwsza uchwała mówi że będzie zakaz wydobywania torfu to co zrobił prawie płakał na komisji powiedział, nigdy nie pozwolę na to bo mam torf. Ja mam torf i ja mam prawo wydobywać. Potem zrobiono tak że poszło się na rękę dla Pana Geniusza tak umiejętnie że będzie mógł wydobywać ten torf. A Pan Burmistrz udaje że nie wie. W programie telewizyjnym, jest sprawa, Pan Burmistrz i powiedział co kiedy ja zadałem pytanie że Pan manipuluje wiatrakami i co Pan Burmistrz powiedział, że on żadnej decyzji nie wydał. Żaden urząd nie wydał zakazującej dla firmy z Wasilkowa. I co ja miałem klócić się kompromitować się. Ale na Pawełkach kiedy odbyło się spotkanie z rolnikami ja widziałem decyzję podpisaną w urzędzie na tablicy, jak Pan mógł tak mówić i pamiętać co on odpowiedział, że tą decyzję podpisał Pan Bujwicki a Pan Burmistrz Maachwiej o tym nie wiedział. To ja się pytam kiedy Pan przestanie tak nas manipulować i oszukiwać. Bo wszystkie decyzje które się dzieją w urzędzie to Pan chyba o tym wie. To jak Pan nie wie to niech Pan zrezygnuje z Burmistrza. A zastępcy dają świetnie sobie rady z tego

wniosek .Dlatego proszę Państwa Pan burmistrz tu publicznie chce manipulować tutaj nami ale my proszę Państwa rolnicy i nie tylko nie damy się nabierać przecież wiemy kto to jest Stanisław Małachwiew.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił po wnioski do projektu uchwały.

Radny A.Cydzik – „Panie Przewodniczący każdy ma prawo zabrać dwa razy, ale Pan nie powiedział ile ja mam prawo mówić.”

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że inni radni też by chcieli zabrać głos

Radny A.Cydzik – „Ja tu nadmienilem i jeszcze raz chciałbym zabrać głos, do wypowiedzi Radnego Rybińskiego nadmienić. Czy my tu przyszlismy żeby radnych zastraszać nie. My obiecaliśmy napisałem, my realizujemy to co nasz komitet postanowił krok po kroku my bronimy swojej własności a jak tam spróbujcie nas zabrać i okraść. To wybaczcie wrócimy po raz drugi wrócimy po to żeby wam podziękować. I to nie jest żadne zastraszanie, to jest pokazanie że my walczymy o swoją własność o nic więcej.”

Radny S.Kozłowski – „Szanowni Radni zaproszeni goście. Otóż projekt tej uchwały już był kiedyś przedkładany bodajże w miesiącu czerwcu został zwrócony do Burmistrza celem naniesienia poprawek, wyjaśnienia dużo wątpliwości, od tamtego czasu minęło trochę i tych wątpliwości jest jeszcze więcej jak było w miesiącu czerwcu . I nadal też będzie więcej. Do projektu tej uchwały ja kilka zdań analizy przeprowadzę. Otóż proszę państwa jest to prawo miejscowe jest ogłaszane w dzienniku urzędowym województwa podlaskiego jeżeli tak to czy ta każdy wszyscy którzy są w naszym kraju i nie tylko. I już w § 2 gdzie jest mowa że tworzy się ten obszar na terenie południowo - zachodniego gminy Sokółka jest nieprawdą. Bo to nie jest teren południowo- zachodni, południowo zachodni teren to jest na zachód od drogi numer 19 a to jest na wschód o drogi numer 19. To jest albo południowy teren albo południowo wschodni. To jest kardynalny błąd, takich rzeczy z Rady nie możemy wypuścić. Później dalej na terenie zespołu przyrodniczo krajobrazowego zakazuje się i tu w punkcie 1 jest napisane co każdy mówił, ale tylko wspominamy tylko o żwirze z tej treści wynika że nie wolno poza żwirem wydobywać i torfu o czym była mowa i metali szlachetnych, a może są nikt nie wie i ropy naftowej i gazu. Nikt nie określił czy tam tego nie ma. Również jakby tylko swoją uwagę skupiamy na tym żwirze. Natomiast w § 6 jest mowa o tym czego zakazy nie dotyczą i znowu kilka punktów wymienionych z ustawy o ochronie przyrody ale ostatni punkt że nie dotyczy budowy elektrowni wiatrowych. No proszę Państwa jeszcze uchwała rady nie możemy że tak powiem nakazać co jest aktem wyższego rzędu zabronione, a oprócz tego jeżeli chodzi o wiatraki do produkcji energii elektrycznej jest to obcy element w tym krajobrazie. Jeśli chcemy chronić krajobraz to nie powinniśmy wprowadzać w ogóle obcego elementu do tego krajobrazu. Co innego wiatraki które pracują na przemiał zboża jeżeli chodzi o ten teren to powinny być. I kwestia gospodarcza też o tym tu nic nie ma my musimy zdecydować przecież nie tylko same rolnictwo ale jeżeli znajdzie się inwestor który zechce zainwestować w produkcję bombek choinkowych i pytanie jak. Wracamy do starych wyrobów tradycyjnych może ktoś zechce produkować okowitę to jest napój bardzo ekologiczny ale ścieki z tego są bardzo agresywne o trudne do oczyszczenia, jedne z najtrudniejszych. A kwestia tartaków no przecież to jest teren obok puszczy, tartaki mogą być tam lokalizowane, mogą ale musi być to w planie zagospodarowania. W związku z tym ja widzę w dalszym ciągu że ta uchwała jest niedopracowana, jest ona zbyticzna na dzisiejszym etapie podejmowania. Stawiam wniosek w ogóle o zwrócenie do zamrażarki niech sobie poleży rok dwa i może więcej u Pana Burmistrza. Natomiast bo inaczej my skłócamy ludzi którzy tam mieszkają skłócamy ludzi na terenie gminy i skłócamy się między sobą .Natomiast jeśli w ogóle odeślemy do Pana Burmistrza niech leży. Te sprawy powinny być załatwione w studium Pan Burmistrz obiecał że w miesiącu listopadzie będziemy uchwalać studium tego nikt nie widzi jeszcze i w planie zagospodarowania. Plan zagospodarowania na większość na wszystkie prawie kopalnie jest uchwalany natomiast ostatnio wyszła nie wiem dlaczego taka

praktyka na zasadzie decyzji Burmistrza jest to błąd i według mnie powinno być na zasadzie planu zagospodarowania przestrzennego i wtedy jest wszystko tak jak powinno. Stąd też jeszcze raz wnoszę o podjęcie takiej uchwały i odesłanie z powrotem do zamrażarki niech tam ze dwa lata leży.”

Radny S.Pałusewicz powiedział, że pomysłodawcą projektu jest grupa ludzi, która tworzy Stowarzyszenie „Izba Regionalna” w Janowszczyźnie ale na sali nie ma nikogo kto by popierał ten projekt. W imieniu klubu SKS powiedział, że każdy będzie głosował według własnego sumienia. Dodał, również że ten projekt jest niepotrzebny i sztucznie rozdmuchany przez trzy sprawy, pierwsze prawo własności-a przytłaczająca większość nie życzy sobie tworzenia tego parku to trzeba ich wole uszanować bo tak stanowi demokracja, po drugie będzie to sprzyjać rozwojowi gospodarczemu, po trzecie gmina Sokółka jest bardzo bogata w zasoby żwiru, który jest potrzebny m.in. na budowę dróg.

Radny L.Gutowski – „Proszę Państwa ja tak króciutko. Wszyscy naprawdę pięknie mówią, chwalą i wszystko, ale zastanówcie się ilu radnych było u Państwa rozmawiało z Państwem. Nikt właśnie. Wszyscy teraz tutaj dyskusję pod publikę. Czy ktoś był u was.? Skończmy te piękne słowa.”

Przewodniczący Rady Miejskiej J.Zabłudowski powiedział, że Pan Radny Kozłowski złożył najdalej idący wniosek, który należy poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Radnego Stanisława Kozłowskiego pod głosowanie.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „przeciw” przyjęli wniosek radnego Kozłowskiego.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minut przerwy.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2008 rok przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz oraz poinformowała o autopoprawce.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 35

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 36

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 37

Komisja Rolnictwa – opinia pozytywna w zał. str. 38

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 1 „przeciw” powzięli

Uchwałę Nr XXIX/237/08

w zał. str. 39-49

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wniosek o podwyżkę stawek podatku o 4 % do stawek z roku 2008 w zał. str. 50

Skarbnik J.Kucharewicz dodała, że wczorajsza komisja Finansów skończyła się przed godziną 20stą i teraz ustalając ta podwyżkę 4 % należy przerobić cały projekt uchwały.

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 51

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał Radcę Prawną co będzie jeśli rada przegłosuje wniosek Komisji Finansów.

Radca Prawny D.Kowalczyk zaproponowała przenieść ten punkt na koniec sesji i przeliczyć stawki.

Burmistrz S.Małachwiej poprosił radnych o przyjęcie stawek zaproponowanych przez Burmistrza, uzasadniając to tym, że będzie trzeba przerobić budżet, a w budżecie są również wydatki i z czego będzie trzeba zrezygnować.

Radny S.Pałusewicz powiedział, że przerobienie tej uchwały jest to 10 minut roboty. A wpływy z tego do budżetu są prawie żadne a robimy gest w stronę przedsiębiorców.

Radna B.Łazarewicz – Mam takie pytanie czy w poprzednim, miejscu ustalaliśmy stawki podatku od nieruchomości. I wtedy Pan Burmistrz mówił że były konsultacji z przedsiębiorcami czy były jakieś rozmowy z naszymi przewoźnikami? Może aby było porozmawiać z nimi i zobaczyć co oni mają na to do powiedzenia na ten temat.”

Radny A.Cydzik – Proszę Państwa Komisja budżetu zagłosowała 4 % na tej komisji była Pani Skarbnik a Pani Skarbnik była wczoraj na tej komisji to tyle czasu miała żeby te 10-20 minut a nawet godzinę czy dwie przeanalizować czy to będzie minimalne czy nie. Ja z góry dla Państwa mówię, że te 2 % naprawdę nie ma znaczenia i na pewno nie nastąpi błąd w uchwaleniu tej uchwały. Z góry dla Pani Skarbnik mówię. A Pani jest obowiązkiem realizować też wnioski Komisji które komisja głosowała. Co do mniejszych inwestycji Panie Burmistrzu przecież będziemy mieli problem z głową. Nie uchwalimy Panu podwyżki i zobaczymy jakie inwestycje wzrosną w tym mieście. Pan nie udzieli dla Wiceburmistrzów też podwyżki i my w dobrobycie finansowym też będziemy. A te 2 % też nie robi różnicy. Nie ma problemu nawet zrobić tego punktu później jeżeli Pani Skarbnik uważa że tak wiele czasu to pochłonie to już może rozpocząć obliczanie a my poczekamy. Nikt z nas nie będzie się palił bo prawda jest takie stwierdzenie podatki uchwalamy na cały rok a benzyna dzisiaj spada a jutro może pójść do góry i w ogóle nie wiemy co jaka sytuacja finansowa ceny benzyny. Przecież uchwalmy podatki na cały rok. Dlatego opanujmy się nie róbnmy czegoś obligatoryjnie jak za Gomułki, tu mi kolega podpowiedział. Opamiętajmy się radni. Te 2 % zgodnie jaka jest logika 4 % i to nie jest mało., Tu nie do końca chodzi o tą benzynę tu jeszcze chodzi o jeden wątek to nie sztuka mieć benzynę a nie mieć pracy i przewozu o to tu chodzi. Bo żeby była praca 24 godzin dla danej firmy to nie ma problemu ale przecież wiemy że coraz mniej tych firm przewozów gdzie koniec z końcem ledwie wiąże. Dlaczego protesty ogólnopolskie mają być z dobrobytu czy z biedy. Dlatego jasno wnioskuje i proszę o te 4 % Komisje Finansową.”

Skarbnik J.Kucharewicz udzieliła odpowiedzi dla Pana Cydzika, że nie chcę aby z mojego wydziału wyszedł bubel, z którego później RIO uchyla bo są niezgodne zapisy.

Burmistrz S.Małachwiej zaproponował, aby poddać pod głosowanie wniosek Komisji i jeśli przejdzie zostaną te stawki przeliczone.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał, po głosowanie wniosek Komisji Finansów aby stawki od środków transportowych wzrosły o 4 %

Radni 11 głosami „za” przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej postawił wniosek aby przesunąć głosowanie nad tym punktem po punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radni 16 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Ad.9

Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów przedstawiła Pani Skarbnik Janina Kucharewicz.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 52

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 53

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa moja teoria jest taka że dzięki temu że nie było opłaty było dwa razy mniej psów. Tłumaczenie przez Pana Burmistrza że było odwrotnie to jest moim zdaniem nieprawdą bo jak by tego nie było to by było 2-3 razy. To skąd Pan Burmistrz tak dokładnie obliczył. A może zastanówmy się może źle działa schronisko oni mają obowiązek odławiać te psy. Dlaczego oni tego nie robią? Jaka suma pieniędzy idzie na ten cel, kto tu popełnia błędy? 50 zł za psa. To co się stanie jak ludzie tym razem naprawdę je i wypuszczą to jeszcze o wiele będzie gorzej, tu chodzi tylko dla Burmistrza o pieniądze przecież tu o nic więcej. Tu żadnej logiki. Tu logika że mas ludzi i tak nie płci za psy. Natomiast chce Burmistrz każdą złotówkę więcej do kasy ale bylibyśmy za gdyby ta cała gospodarka finansowa była dobrą jeżeli się wydaje na barierkę 10 tys zł. wjazd na parking do urzędu kiedy znak stoi, to po co ta barierka skoro Straż Miejska może w każdej chwili wyjść i ukarać to było trzeba zapłacić 10 tys za jedną i za drugą. Do czego ona potrzebna tu jeszcze pracownik dodatkowo jest potrzebny i jeszcze jakieś karty porobili co to Nowy York. Dlatego dajmy spokój dajmy spokój no jaka to suma pieniędzy weźmy i zagłosujmy i miejcie swój rozum i swój charakter.”

Radny Ł.Moździerski – „Ja chciałem się podzielić informacją z Komisji w sprawie egzekwowania tych należności za psy bo nie ma możliwości egzekwowania tych opłat. I po prostu podnosimy podatek dla tych ludzi dobrej woli którzy zapłacą. Nie ma w tym sensu i logiki. Tak jak kolega wcześniej wspominał ważniejsze jest egzekwowanie tego schroniska aby psy były sprowadzane do tego schroniska i żeby wystarczającą ilość pieniędzy szła na te schronisko. Bo wiadomo że schronisko nie ma wystarczającej ilości pieniędzy i nie będzie wylapywał tych psów bo jego nie stać.”

Radny S.Pałusewicz zaproponował zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Pałusewicza o zamknięcie dyskusji.

Radni 20 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 12 głosami „za” przy 9 „przeciw” powzięli

Uchwałę Nr XXIX/238/08

w zał. str. 54

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu (Warsztaty Terapii Zajęciowej) przedstawił Burmistrz S.Małachwiej

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 55

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIX/239/08

w zał. str. 56

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu (remont drogi powiatowej Nr 1266B Nomiki-Zaśpicze i drogi Nr 1303B Sokółka – Bogusze) przedstawił Burmistrz S.Małachwiej

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 57

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIX/240/08

w zał. str. 58

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce do załatwiania indywidualnych spraw wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przedstawił Sekretarz Zbigniew Tochwin.

Radna B.Łazarewicz- „Chciałam zadać pytanie kto w takim razie od 2007 roku zajmował się tymi alimentacyjnymi sprawami, już Pan Sekretarz odpowiedział, że Ośrodek Pomocy Społecznej. Chciałabym tylko wiedzieć na podstawie jakiego upoważnienia. Kto upoważnił do realizacji czegoś takiego w OPS. Chciałabym zapytać gdzie jest Pani Dyrektor autor projektu”

Sekretarz Z.Tochwin opowiedział, że ustawa jest z 2007 roku ale obowiązki gmina przejęła z dniem 1 października 2008 roku.

Radna B.Łazarewicz-„Jest zapis art.12 ust. 1 postępowanie w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzi organ właściwy wierzyciela. Organem właściwym wierzyciela moim zdaniem jest Pan Burmistrz i dlatego pytam. Dalej w ust. 2 do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczeń alimentacyjnego rada gminy nie może upoważnić OPS to ja rozumiem że to dotyczyło roku ubiegłego.”

Sekretarz Z.Tochwin ten zakaz został wykreślony.

Radna B.Łazarewicz-„Dlatego pytam na podstawie czego były prowadzone te sprawy przez OPS. Bo w tamtym roku ten zapis obowiązywał.”

Sekretarz Z.Tochwin powiedział, że mam wątpliwości czy te wątpliwość dotyczą tego projektu uchwały.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 17 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” powzięli

Uchwałę Nr XXIX/241/08

w zał. str. 59

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zasad zwrotu wydatków ze świadczeń z pomocy społecznej przedstawił Sekretarz Z.Tochwin

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 60

Radna B.Łazarewicz- „Panie Sekretarz czy mógłby Pan podać podstawę prawną gdzie to zostało uregulowane.”

Sekretarz Z.Tochwin odpowiedział że zasady pomocy w formie dożywiania reguluje ustawa która wprowadza wieloletni Program Pomoc Państwa w Zakresie Dożywiania.

Radna B.Łazarewicz – „Ja bym chciała wiedzieć gdzie to zostało ogłoszone. Czy został zmieniony. Bo z tego co wiem był ogłoszony w 2005 roku czy zaszły jakieś zmiany. Bo z tego co wynika mniej dzieci skorzysta z tego”

Sekretarz Z.Tochwin odpowiedział, że to nie ma nic wspólnego, chodzi tu o ustalenie zasad zwrotu świadczeń a zasady odnośnie posiłków powinny być uregulowane na podstawie ustawy o wieloletnim programie w zakresie dożywiania a nie na podstawie ustawy o pomocy społecznej. W związku z tym wykreślamy to z naszej uchwały z 2004 roku która jest uparta o ustawę o pomocy społecznej.. Dlatego z tej uchwały to wykreślamy a zostanie przedstawiona Państwu nowa uchwała oparta na wieloletnim programie w tym zakresie dożywiania.

Radna B.Łazarewicz – „Ale Wieloletni Program w zakresie dożywiania obowiązuje od 2005 roku więc dlatego chciałabym konkretnie wiedzieć. W takim razie przenieśmy tą uchwałę bo są nieścisłości.”

Przewodniczący zwrócił uwagę aby nie prowadzić dyskusji.

Radna B.Łazarewicz – „To bym chciała zapytać dlaczego do projektu uchwały nie dołączone zostało uzasadnienie zgodnie z § 40 naszego Statutu, cytuję wyjaśnić cel i potrzebę powzięcia uchwały, skutki społeczne i finansowe z powzięcia uchwały.”

Radca Prawny D.Kowalczyk powiedział, że zapisy naszego statutu musimy interpretować tak żeby nam pomagały a nie przeszkadzały chyba że chcemy sobie prace utrudnić.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 15 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXIX/242/08
w zał. str. 61

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczej straży pożarnej w działaniu ratowniczym lub szkoleniu organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 62

Komisja Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna w zał. str. 63

Radny J.Panasiuk powiedział, że to pomoże trochę strażakom ochotnikom, bo będzie to wynagrodzeniem za czas stracony podczas akcji.

Radny A.Cydzik – „Proszę Państwa jest to tak dziecinna i niewinna stawka, proszki kosztują wszystko idzie do góry. I górna granica okazuje się 17 złotych, to niech będzie ta górna granica przynajmniej powiemy że chcieliśmy dać więcej nie mamy jak bo górna granica jest 17 zł. Dlatego nie zaniżajmy o te 2 zł bo to jakoś dziadowsko wygląda te 2 złote. To dajmy my tą górną granicę niech wiedzą że dostali od rady najwyższą stawkę jaka tylko była możliwość. Ja stawiam wniosek o 17 zł.”

Burmistrz S.Małachwiej dodał, że podobne kwoty są ustalone w sąsiednich gminach.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego Cydzika o podwyższenie tej stawki do 17 zł.

Radni 7 głosami „za” przy 11 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzucili wniosek

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 20 głosami „za” powzięli

Uchwałę Nr XXIX/243/08
w zał. str. 64

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Sokółki bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej przedstawił Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki.

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna/ wniosek o ustalenie w pkt. 1 bonifikaty w wysokości 70 % w pkt. 2 80% w zał. str. 65

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXIX/244/08
w zał. str. 66

Ad.16

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Sokółka dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, na zadania inne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposób rozliczania dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania przedstawił Sekretarz Z.Tochwin w zał. str. 67-68

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 69

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 70

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXIX/245/08
w zał. str. 71

Ad.17

Projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Sokółka zespołów wychowania przedszkolnego - Klubów Przedszkolaka przedstawił Burmistrz S.Małachwiej w zał. str. 72-

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Zdrowotnej i Sportu – opinia pozytywna w zał. str. 76

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 21 głosami „za” powzięli
Uchwałę Nr XXIX/246/08
w zał. str. 77-79

Ad.18

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej potwierdzenia nawiązania stosunku pracy i ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Sokółki w zał. str.. 80

Opinie Komisji:

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna w zał. str. 81

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że wynagrodzenie powinno być czynnikiem motywującym do pracy. Poprosił radnych o poparcie projektu uchwały.

Radny Ł.Moździerski- „Mam pytanie do wnioskodawcy co Pan Burmistrz takiego zrobił że radni mają podnieść rękę „za”.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski odpowiedział, że trzeba być ślepym żeby nie zauważyć co się dzieje w mieście, a jeszcze bardziej rozwój ten zauważy się w przyszłych latach.

Radna B.Łazarewicz – „Co skłoniło Pana Przewodniczącego że nie skierował Pan tego projektu uchwały do zaopiniowania dla żadnej komisji.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski odpowiedział, że sądził że nie zachodzi taka konieczność.

Radny A.Cydzik- „Panie Przewodniczący ale wykorzystał Pan taką lekką niewiedzę radnych Przewodniczących komisji bo właśnie miałem. Proszę nie przerywać. Ja rozumiem pana rozumiem że to jest błazenada jeżeli w momencie mówi że motywacją dla burmistrz niech będzie te 2500 zł. więcej to proszę państwa to już jest chore. Motywacją dla Przewodniczącego Rady mu uchwalimy jeszcze 5 tys zł. to będzie lepiej prowadził obrady sesji. Na razie za efekty i za podwyżki firmy i nie tylko firmy płaca za efekty ale nie to że dany pracownik i pan burmistrz też nie udzielił podwyżki et 3-4 % za to żeby pracownik był jeszcze lepszy. Tylko za efekty podwyżkę zrobił. Dlatego Panie Przewodniczący Pana argumentacja w sprawie podwyżki to powiem panu to jest protest też mieszkańców Sokółki To jest też hańba że o taką sumę procentową pan podwyższa. To powie pan to dlaczego pracownicy tego urzędu dostali 3-4 % to znaczy że tak źle pracują a czemu nie dostali ile pracownikiem jest Pan Burmistrz. Pan Burmistrz po prostu moim zdaniem a tu mam przed sobą pewne pismo i ja te pismo chce dla Państwa odczytać i zadam pytanie wtedy do pana burmistrza. Słuchajcie bo co niektórzy radni będą o tym pamiętać. „Nadmienił, że osobiście nie jest przeciwko tej podwyżce ale sytuacji społeczno - gospodarczo gminy zmusza nas do zastanowienia się i takich decyzji musimy się wstrzymać. Podczas gdy dochody mieszkańców maleją w rolnictwie następuje spadek dobrze więc by było aby my jako radni gospodarze tego terenu wzięli na swoje barki też część tego ciężaru. Porównywanie sił do innych gmin nie jest na miejscu trzeba by było znać wyniki dokonać tych gmin i finanse aby można było porównać i ocenić proporcje. Dlatego nie mi się o tych wójtach burmistrz co otrzymali niższe wynagrodzenie nawet o 50 % gdy przyszli nowi i zobaczyli jakie są finanse ich budżetów to sami zgodzili się na niższe uposażenie. Proponuje aby zostawić tyle co jest.” Oto zadaje do radnych pytanie obecnych tutaj na tej sali. Jest osoba która to wszystko w protokole figuruje powiedziała te słowa. Przed podwyżką Pana Kozłowskiego w tamtej kadencji zastanówcie się. I mam pytanie do Pana Burmistrza proszę wymienić imię i nazwisko kto te słowa powiedział na obradach sesji. Jest tutaj imię i nazwisko tej osoby. Proszę Panie Burmistrzu wstać i odpowiedzieć. A ja będę dalej chciał kontynuować swój wywód w sprawie podwyżki dla pana. To powiedział radny Stanisław Małachwiej. Ten dokument zrobiony jest i to nawet nie pamięta pan jak pan krytykował byłego burmistrza Sokółki. Dlatego pod spodem pisze następne słowa, „radny Małachwiej Stanisław sytuacja gminy i mieszkańców nie jest wesoła wykazywała prorozwojowy trend nie będzie przeszkód w ustalaniu takich dodatków.” Chwileczkę”

Przewodniczący Rady zaproponował radnemu kawę lub herbatę.

Radny A.Cydzik – „Jak już Pan proponuję to czekoladkę, coś słodkiego”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeszcze cukier Panu się podniesie.

Radny A.Cydzik – „Nie choruje tak jak pan po wyglądzie pana widać”

Przewodniczący Rady powiedział, że w sądzie Pan Cydzik twierdził, że jest chory na wątrobę

Radny A.Cydzik – „A co wątroba ma do cukru? No widać że Pan w ogóle pojęcia nie ma. Dlatego Panie Przewodniczący ta sesja pokazał kto miał rację w sprawie tych protestów w

tym mieście. Zastanówcie się wielu radnych zmieniło w ostatniej chwili swoją decyzję wielu radnych Pan Burmistrz przyczynił się do tego że nastąpiła tak wielka kompromitacja większości tej rady. Większości bo to że dzisiaj Państwo zagłosowaliście to sami dobrze wiecie. Ja zadaje do Pana Burmistrza pytanie niech pan odpowie. Czy Panu należy się ta podwyżka, w takiej wysokości? Nie Pana Przewodniczącego ja pytam się niech Pan usiądzie niech się Pan nie denerwuje bo to sytuacją która mamy Proszę Państwa. Ta sytuacja jest filmowana nagrywana i obiecuję Państwu że za rok nastąpi projekcja tego filmu na tej sali po to myśmy przygotowujemy program o to żeby opublikować dla mieszkańców Sokółki autentyczny protest mieszkańców który był. Podwyżkę Burmistrza także chcemy opublikować to ale w wydaniu książkowym to Pan Burmistrz wydaje. Ale my tym razem chcemy coś dla odmiany zrobić a to wszystko na 400 leci naszego miasta. Gdzie mieszkańcy zostaną zaproszeni. Dlatego Panie burmistrzu krytykuje Pana przez 2 lata Pan nie dokonał nic bo to co rada uchwaliła i to że kilka trawników zostało ładnie zrobionych to nie zasługa Pana . Kto komu daje zarabiać to ten musi wykonać to nie jest żadne wielkie coś. A ile Pan pieniędzy z Unii Europejskiej ściągnął. A zapomniał Pan jak Pan krytykował poprzedniego Burmistrza w sprawie poborów. Na okrągło był Pan największym przeciwnikiem a teraz pan jest największym zwolennikiem ale podwyżki sobie. I dlatego niech Pan burmistrz odpowie . Czy Panu godność nie powinno być staną i powiedzieć Panowie popełniłem błąd forsowałem was jako radnych żebyście zagłosowali jednak nie miałem racji bo sami radni zagłosowali przeciwko tej uchwale krajobrazowego parku. Dlatego przegrał Pan i Pan powinien mieć odrobinę godności że skoro Pan przegrał i to dotyczy się tych obrad sesji to Pan powinien staną i powiedzieć, trudno przegrałem nie należy się mi podwyżka poborów. Podwyżka poborów takim momencie. Panie Burmistrzu Pan jeszcze wyrwie kawałek grosza przez dwa lata ale Panu będą pamiętać i wielu radnych którzy potem przekonają się że jednak było nie fer. A do Pana zadaje pytanie niech pan nam odpowie. Czy Pan uważa że Panu się należy 2500 zł. niech każdy radny usłyszy Pana słowa. Słucham Pana.”

Przewodniczący rady powiedział, że to nie jest przesłuchanie.

Radny A.Cydzik – „ja mam prawo jako radny zadawać pytanie, Pan nie będzie cenzurować. Pan żeby miał trochę godności to już by przestał być przewodniczącym rady bo to jest jedyny Przewodniczący rady który został od masy ludzi taczkę. To jest proszę Państwa zasługa i pokaz dla przyszłych pokoleń naszych takiego mieliśmy przewodniczącego rady a mi zabrania zadać pytanie do burmistrza bo burmistrz pokazuje ręką że nie chce udzielać tej odpowiedzi bo co, bo włączona jest kamera. Panowie nie bójcie się prawdy. O co wam chodzi. Pan Przewodniczący najbardziej się nie boi.”

Przewodniczący Rady J.Zabłudowski powiedział, że w końcowej fazie sesji przedstawi wizję prawdy.

Burmistrz S.Małachwiej odpowiedział, że to radni zadecydują czy zasługuje na podwyżkę czy nie.

Radna B.Łazarewicz – „Chciałam powiedzieć w § 41 tu Pan Przewodniczący, zarzucił że nie czytam statutu, nawet ze sobą mam. Więc chciałabym przeczytać § 41 ust. 1 Przewodniczący przed skierowanie projektu uchwały niezwłocznie kieruje go do zaopiniowania go właściwej przedmiotowo komisji. Moje pytanie było zasadne czemu pan nie skierował. Ponadto znając statut wiem że czynności w sprawach zakresu pracy niestety nad burmistrzem sprawuje Rada Miejska a Pan w zakresie delegowania na szkolenia i w zakresie udzielania urlopu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że Komisja Finansowa tym, problemem się zajęła. I w zakresie Komisji Finansowej jest zapisywane że jeśli Przewodniczący nie skieruje to Komisja ma obowiązek się tym zająć.

Radny W.Anusewicz wniósł o zamknięcie jałowej dyskusji.

Radny S.Kozłowski – „Panie Przewodniczący Szanowni Radni zaproszeni goście. Trudno jest dyskutować o sprawach poborów bo to nie jest rzecz miła. Natomiast chciałbym wspomnieć,

było to dobrą tradycją że ustalało się wynagrodzenie bo burmistrz jest z wyboru powszechnego, raz na cztery lata. I tak miałem ustalane i nigdy nie było podwyżki tylko była podwyżka przy ustalaniu wynagrodzenia i przy zawarciu kontraktu. I tu gdyby Pan Burmistrz z Panem Przewodniczącym 2 lata wstecz ustalili nawet maksymalną stawkę wynagrodzenia chyba nikt by nie dyskutował i przeszło by to bez żadnego echa. Z pożytkiem dla Pana Burmistrza i myślę dla mieszkańców. Natomiast jest to sytuacja trochę nietypowa w wiejskim okresie została przygotowany ten projekt uchwały. Pan Przewodniczący Komisja Finansów powiedział, że Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie, tak pozytywnie ale jakim stosunkiem głosów. Dwóch radnych było „za” dwóch przeciw i dwóch „wstrzymało się” Jest to tak jakby znamienita sytuacja. I proszę Państwa mówię nie jest to rzecz do przyjemnej dyskusji ale wysokość tej podwyżki jest trochę zdumiewająca. Bo należy zadać sobie pytanie ilu pracowników samorządowych a chyba 600 jest, ma wynagrodzenie brutto poniżej 2500 zł. Ja sądzę że około 200 pracowników byśmy naliczyli jak nie więcej, bo podpowiadają niektórzy więcej. Ponadto nie jest znowu dobrym zwyczajem że szef przedsiębiorstwa, tu przedsiębiorstwem jest gmina powinien zarabiać trzykrotnie średniego wynagrodzenia. To dajmy te trzykrotność, to wyjdzie gdzieś 9 tys. a nie ponad 10 tys zł. I można by jeszcze inne przykłady mnożyć że trochę jest tu za dużo, a w dodatku że przy wyborach bezpośrednich powinno się zawierać kontrakt i przy kontrakcie ustalać raz wynagrodzenie na 4 lata, tak przez 8 lat było. Natomiast ja chciałbym zgłosić wniosek prosił bym o nadanie biegu, nie wiem gdzie on powinien być przesłany czy do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów czy ewentualnie do Wojewody, ewentualnie może do MSWiA ażeby na następną kadencję zostawić już takie sprawy związane gdzie rada ma decydować wynagrodzeniu osoby pochodzącej z wyboru powszechnego. Bo jeżeli ma większość dana osoba w radzie to jest w porządku ale jest dużo osób w kraju gdzie jest mniejszość i wtedy złośliwie dają wynagrodzenie te minimalne bo wtedy takie tylko można dać. A propozycja jest prosta sporządzić kategoryzację gmin, ona jest w kraju sporządzona. Wiadomo w jakie kategorii gmina Sokółka by należała. Z tego jest ustalić taryfikator płac i wtedy rada nie powinna się zajmować przed wyborami nawet kto startuje, wie że w danej gminie jego wynagrodzenie będzie wynosiło X i na to godzi się. I tylko wtedy w rachubie w płacach bezpośrednio naliczają taki jest mój wniosek ażeby w przyszłości nie doprowadzać do sytuacji konfliktowych a w szczególności do braku obiektywizmu i żeby subiektywnie o tym nie decydować to najlepiej było by, a jest to stosowane w niektórych Państwach Europy zachodniej z powodzeniem, i chyba nie tylko zachodniej ale i środkowowschodniej, dla wszystkich. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował radnemu aby sporządził projekt uchwały intencyjnej gdzie by była podjęta i skierowana do Ministerstwa właściwego. Dodał również, że radny nie miał racji że w poprzednich kadencjach było ustalane wynagrodzenie tylko na początku kadencji, bo w trakcie kadencji również był wniosek złożony Przewodniczącego o podwyżkę dla Burmistrza.

Radca Prawny D.Kowalczyk w kwestii formalno-prawnej zaproponowała zmianę zapisu w § 1- w uchwale Nr II/7/06 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 1 grudnia 2006 rok w sprawie potwierdzenia nawiązaniu stosunku pracy i ustalania wynagrodzenia Burmistrzowi Sokółki wprowadza się następujące zmiany. § 1 uchwały otrzymuje brzmienie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego Anusewicza o zamknięcie dyskusji.

Radni 14 głosami „za” przy 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 11 głosami „za” przy 6 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” powzięli
Uchwałę Nr XXIX/247/08
w zał. str. 82

W związku z przeliczeniem już stawek w uchwale w sprawie stawek podatku od środków transportowych, które nie przekraczają stawek minimalnych określonych w ustawie. Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały i poprosił Wiceprzewodniczących o rozdanie kart do głosowania.

Radni 19 głosami „za” przy 2 „przeciw” powzięli
Uchwałę Nr XXIX/248/08
w zał. str. 83-87

Ad. 19

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Burmistrz S. Małachwiej na zapytania radnych odpowiedział:

- na zapytanie radnego Moździerskiego odnośnie mandatu przez radnego Grynczel odpowiedział, że trzeba to sprawdzić i ewentualne kroki będą poczynione.
- na zapytanie radnego Mucusia odpowiedział, że zimowych utrzymaniem dróg wygrało MPO w Sokółce,
- na zapytanie radnego Kozłowskiego odpowiedział, że już dzisiaj w sprawozdaniu było czytane że w ostatnim okresie jest spore zainteresowanie terenem Sokółki i budową zakładu na tym terenie. Będą czynione starania aby jeszcze po 31 grudnia 2009 roku można było korzystać z wysypiska. Dzisiaj była przedstawiana propozycja przed sesją przez firmę USKOM, która zaproponowała swoje rozwiązania na terenie gminy. Dodał również że będzie jeszcze jedno spotkanie 28 listopada z firmą Czyścioch, która przedstawi swoją technologię.
- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie nie przekazanych linii wodociągowych i kanalizacyjnych odpowiedział, że należy to przeliczyć i zostanie to przekazane na następnej sesji.
- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie środków z RPO odpowiedział, że nasz wniosek jest na 7 pozycji,
- na zapytanie radnego Cydzika odnośnie podwyżek dla Wiceburmistrzów, odpowiedział, że w budżecie na przyszły rok są zaproponowane podwyżki dla administracji i wtedy również będą podwyżki dla Zastępców.

Burmistrz S. Małachwiej poinformował również radnych o informacji GDDKiA że w tym tygodniu wystąpi o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obwodnicy Sokółki. Na rozpoczęcie realizacji GDDKiA będzie gotowa w roku 2010 jednak sama realizacja będzie uzależniona od przyznanych środków z centrali. Poinformowano również że w miesiącu czerwcu został ogłoszony przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania drogi Nr 19 z ul. Piłsudskiego, nie wpłynęła żadna oferta.

Zastępca Burmistrza Piotr Bujwicki na zapytania radnych odpowiedział:

- na zapytanie radnego Panasiuka odnośnie ulicy Konopnickiej odpowiedział, to nie tylko spór o drogę jest, plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony w 2006 roku założył scalenie tych gruntów w celu rozwiązania problemów z wieloma działkami. Problem tkwi nie w sprawie technicznej a w niedoładaniu się mieszkańców tych terenów. Działki są bardzo długie po kilkaset metrów długości a są bardzo wąskie. Niektóre działki leżą po środku i do nich trzeba zrobić dojazdy, wszyscy wiedzą że to jest związane z wykupem gruntów przez miasto. W tej chwili 2 osoby złożyły wnioski o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego jeżeli chodzi o scalenie żeby mogło dojść do skutku musi wyrazić na nie zgodę ponad 51 % mieszkańców zainteresowanych. Mieszkańcy wiedzą na czym stoją i jak sytuacji wygląda. Mieliśmy kilka spotkań z nimi, każdy z nich ma informacje jak to ma

wyglądać. Jest kilka rodzin które nie chcą, bo z ich strony będzie nieproporcjonalnie większy udział w drogach niż innych. Sprawy sąsiedzkie są sprawami które rozstrzygnie czy scalenie to nastąpi czy nie.

- na zapytanie radnej Łazarewicz odnośnie parku na Os. Zielonym, odpowiedział, że teren jest we władaniu Starostwa i będziemy się starać aby zostało to uregulowane kto ma odpowiadać za ten teren. Dodał, że nie chciał by przyjąć na stan ten teren w takim stanie jak jest, ze względu na bardzo duże nakłady finansowe na remont.

- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie wodociągów, odpowiedział, że kanalizacja jest cała przekazana oprócz tej nie zinwentaryzowanej, są to inwestycje poprzedniej władzy wykonywane w ramach czynów społecznych.

- na zapytanie radnego Kozłowskiego z poprzedniej sesji chodzi o ilość umów podpisanych w drodze nie przetargowej, odpowiedział, że jest wypis tych umów jest ich 36 i dotyczą głównie na projekty, umowy na nadzory techniczne, elektryczne, budowlane, są też umowy związane z oznakowaniem ulic.

- na zapytanie radnego Kozłowskiego odnośnie środków z RPO dodał, że gmina Sokółka złożyła wniosek o finansowanie ciągu komunikacyjnego Witosza, Wróblewskiego, Kamionka Bobrowniki, Zarząd Województwa wybrał wniosek do dofinansowania i jesteśmy w tej chwili na 7 miejscu.

Dyrektor OSiR P. Rygasiewicz udzielił odpowiedzi odnośnie zapytania radnego Cydzika. Odpowiedział, że z ręki, kosza, wiadra inkasenci nie powinni pobierać. Osoby ewentualnie poszkodowane zgłaszały niedociągnięcia.

Dyrektor ZGKiM A. Jackiewicz naświetlił na jakich zasadach odbywają się wypłaty kaucji mieszkaniowych. Wszystkie osoby które wykupiły mieszkania to im się zwrot kaucji te kaucje na podstawie zarządzenia Dyrektora ZGKiM są wypłacane. Zarządzenie Dyrektora nie odbiega niczym od uchwały, którą państwo podjęli, która została zakwestionowana przez wojewodę. Chociaż podobna uchwała jest używana w Białymstoku. Problem nie polega na tym, że kwoty są źle obliczane bo 20 % podpisało tą ugodę i te kaucje są wypłacane. Nie którzy żądają wypłacenia kaucji w wysokości 12 tys. zł. w sytuacji gdzie mieszkanie kupili za 10 tys. ZGKiM nie dysponuje tymi kwotami, gdyż one były wpłacane na nie oprocentowane konto i zgodnie z denominacją kwota ta wynosi 1,21 zł. Każdy ma prawo żądać wypłaty kaucji na drodze sądowej. W tej chwili skończyła się jedna sprawa sądowa, czekamy na uzasadnienie i będziemy decydować czy się odwoływać czy nie.

Radny J. Panasiuk poprosił o odpowiedź na pytanie dlaczego urząd przetrzymuje dokumenty wyżej niż 14 dni.

Zastępca Burmistrza P. Bujwicki odpowiedział, że jest termin 30 dni.

Radny A. Cydzik – „Ja tylko do wypowiedzi Pana Burmistrza Bujwickiego chodzi o ul. Kryńską myślę że problem jest bardzo łatwy do rozwiązania ze względu tego że na całej długości Kryńskiej zajmuje szkoła Pana Zabłudowskiego. Przepis mówi bardzo jasno że porządek robi łącznie z chodnikiem ten kto przylega a przylega właściciel. To nie nowe ja wykonuje, ja mieszkam i wiem co mnie obowiązuje, sprzątanie chodnika, kiedyś było od połowy ulicy. Teraz to zostało zniesione i jest do chodnika. Natomiast sprzątanie ewidentnie przysługuje dla właściciela, a właścicielem jest Starostwo natomiast co zleci Starostwo to już jest inny temat, natomiast uważam, że przepis mówi jasno każdemu obecnemu tu na sali jeśli ma swój dom to wie, że jeżeli dotyka chodnik to wie ile metrów ma sprzątać. Nie dziwię się dla Pana Zabłudowskiego, bo nigdy nie miał żadnej własności prócz kredytu na samochód.”

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radny Cydzik tworzy swoje prawo lokalne.

Radny S. Kozłowski – „Panie Przewodniczący ja chcę nawiązać do zapytania zadanego przez Pana radnego Panasiuka, ja już te pytanie zgłosiłem już rok temu i pytałem kiedy gmina przystąpi do scalenia tamtego terenu i podziału na działki. Odpowiedź była niejasna wtedy dzisiaj tym bardziej jest zagniatwana. Nie ma tu że tak powiem potrzeby pytania właścicieli o

zgode. To Rada Miejska podjęła za nich decyzję uchwalając plan zagospodarowania, przy uchwalaniu planu pamiętajmy kto przy tym to pamięta, że tam był dość długo spór. I żeby zażegnać ten spór przy udziale tych mieszkańców na ich wniosek taka uchwała została podjęta. I w planie zapisane że ten teren podlega pod scalenie i teraz nikogo nie pyta się i nikt na tym nie traci bo za każdy metr czy to będzie pod działkę budowlaną gmina powinna zapłacić tak samo. Od tego nie ma wyjścia. Prosiłbym ażeby Burmistrz udzielił odpowiedzi takiej kiedy zostanie przeprowadzone scalenie tego terenu ze wskazaniem ulic, bo one są wskazane. Tu nic nie trzeba kombinować bo wszystko jest.”

Zastępca Burmistrza P.Bujwicki odpowiedział, że scalenie nie jest obligatoryjnie i jest tylko narzędziem. Przystąpienie do scalenia jest na wniosek mieszkańców. Wniosku nie ma i przez długi okres czasu nie będzie. Było spotkanie z mieszkańcami była to grupa 20 osób, kilka rodzin blokuje to scalenie, oni też złożyli wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny R.Woronowicz powiedział, że Pan Cydzik jest w błędzie odnośnie sprzątania.

Radny A.Cydzik – „Panie Burmistrzu w sprawie scalenia, naprawdę nas interesuje za to płacimy pobory podatnicy za dobre rozwiązywanie problemów a jak Pan rozmawia z kim i jak to nie będę Pana uczył bo Pan się obrazi. Ale powiem Panu ja bym to zorganizowała tak że ten problem przestał by w ogóle istnieć ale to Panu płacą za te rozwiązania i co niektórzy mówią że się nawet nie da od was nie ma co wymagać. Bo my z góry wiemy że wy nie potraficie wielu problemów rozwiązać tego miasta bo wy tak prowadzicie negocjacje, dlatego tak uważam. A co do Pana Woronowicza, po prostu wie Pan dobrze że jeżeli do posesji przylega chodnik to Pan ma sprzątać, i koniec tematu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że od lat szkołą zajmuje się parkiem na Os.Zielonym, sprzątaniem, uzupełnianiem desek w ławkach. Teren ten ma 3 właścicieli. Na zapytanie radnego Kozłowskiego odpowiedział, że radny zostaje z wyboru. Radny trafia do rady poprzez głosowanie. Powinien być do tej rady przygotowany. Jak piastuje tą funkcję to zależy od niego samego, od poziomu kultury, cech osobowych, cech nabytych i wykształconych. Jako Przewodniczący Rady nie posiadam narzędzi takich które by dyscyplinowały radnych. Ostatni punkt też pokazał że wielu radnych jest takich którzy chcą zaistnieć. Pamiętamy wystąpienia radnych, którzy są w opozycji przez 15 lat. Jedynym narzędziem jaki posiada Przewodniczący jest Statut. Można by było opracować regulamin etyki radnego, ale czy to będzie narzędziem do sprawnego funkcjonowania rady. W wielu samorządach jest tak zrobione że na posiedzeniach Komisji odbywa się szczegółowa dyskusja, a na sesji tylko wnioski. A tu się robi w taki sposób że na sesji zgłasza się problem z szyderczym uśmiechem aby zgłosić.

Ad.20

Wnioski, pytania, oświadczenia, komunikaty i apele radnych.

Przewodniczący odczytał korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej od ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej- „Oświadczam, że zgodnie z pismem z dnia 10 listopada 2008 roku podpisanym przez radnych Antoniego Cydzika, Lucjana Gutowskiego, Grzegorza Chomutnika., został zorganizowany protest w dniu 14 listopada 2008 roku z istotnym naruszeniem prawa przeciwko Przewodniczącemu Rady Miejskiej Janowi Zabłudowskiemu w obrębie posesji szkolnej na Os.Zielonym. W/w pismo nie było adresowane do zarządcy obiektu w tym przypadku do dyrektora szkoły który w myśl ustawy o systemie oświaty jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo funkcjonowania szkoły oraz cały proces dydaktyczno – wychowawczy. Miejscem pracy Przewodniczącego rady jest Urząd Miejski przy Placu Kościuszki a nie szkoła, dyrektora szkoły a nie Przewodniczący Rady są to równe funkcje, inne zadania i cele do realizacji i nie można ich ze sobą łączyć. Protest zorganizowany przez

radnego Antoniego Cydzika w sposób istotny zakłócił proces dydaktyczno - wychowawczy w szkole poprzez używanie sygnałów dźwiękowych utrudniających prowadzenie zajęć lekcyjnych, a wykrzykiwane słów przez radnego Antoniego Cydzika i zgromadzonych uniemożliwiały prowadzenie zajęć. Forma protestu była zagrożeniem bezpiecznego poruszania się młodzieży szkolnej. Wystąpiło naruszenie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2006 roku o bezpieczeństwie w szkole i placówkach szkolnych. Temat protestu dotyczył działań społecznych a nie szkolnych. Przez takie działania Pan radny chciał wciągnąć młodzież przez własne intrygi i rozgrywki, gdzie szkoła powinna być antypolityczna. Gdzie radny ponadto ustawił się samochodem na chodniku o którym niedawno mówił, że to jest mój chodnik, a innych protestujących w postaci taczki i przyczepy, samochodem Audi na pasie zieleni w bramie wjazdowej do szkoły, blokując ewentualny wyjazd, naruszając przepisy przeciw pożarowe. Młodzież zadaje pytanie czy radny Antoni Cydzik może łamać przepisy ruchu drogowego stojąc na chodniku a następnie jeżdżąc po pasie zieleni są na to dowody. Jest to niewłaściwy element wychowawczy a radny powinien być przykładem do naśladowania dobrego zachowania. Młodzież poinformowała mnie że na jednym z plakatów znajdował się napis „gdzie jest prawda”, a może tą prawdę przedstawia Pan radny Antoni Cydzik z grupą protestujących, czy rozmija się całkowicie z prawdą. Oto postawmy pytanie. Czy prawda jest że w Pana sklepie sprzedawano piwo młodzieży niepełnoletniej, czy prawdą jest że w zorganizowanym przez Pana proteście brały udział osoby niepełnoletnie, gdzie w tym czasie powinny realizować obowiązek nakładany przez ustawę? Czy prawdą jest że Dyrektor szkoły jest za utworzeniem Zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Kamionka” ? Jak mi wiadomo był to Pan radny Antoni Cydzik i taką postawę reprezentował pod szkołą, wypowiadając zdanie następującej treści. Dyrektor Zabłudowski przyjmuje przedstawicieli zwirowni w szkole zapis tej treści znajduje się w protokole sesji, jest jednoznacznym stwierdzeniem przez Pana radnego Antoniego Cydzika, że byłem przeciwko w/w zespołowi. Czy dzisiaj jest za tym okaże się to w głosowaniu. Okazało się. Pan radny w obawie przed powstaniem zwirowni obiecał że dokona doniesienia do prokuratury dzisiaj donosi przeciwko powstaniu zespołu przyrodniczego. Pan radny Antoni Cydzik w czasie protestu publicznie kłamie i bez podstawnie oczernia moją osobą używając stwierdzenia, że jako Przewodniczący w sposób arogancki nie dopuściłem do zabrania głosu przez protestujących mieszkańców wsi, ale nie wskazuje kto o ten głos prosił. Bo nikt nie złożył prośby zgodnie ze Statutem chęci zabrania głosu. Okłamał wszystkie instytucje samorządowe na czele z panem Wojewodą bo w/w piśmie zawiadamiającym o proteście, którego jako Dyrektor szkoły nie otrzymałem informuję że w dniu 14 listopada zostanie odczytana i pozostawiona petycja wraz z rekwizytem. Co nie zostało uczynione, jest to publiczne kłamstwo. Młodzież dopomina się taczki i przyczepki ponieważ był to czynny rekwizyt. Oświadczam że w czasie protestu zostały naruszano przepisy w szkole i w obrębie posesji oraz nastąpiło naruszenie dóbr osobistych jako Dyrektora szkoły a jednocześnie funkcjonariusza publicznego. Składam doniesienie do prokuratury o wszczęcie postępowania w stosunku do organizatorów protestu. Dziękuję.” Przewodniczący zapytał czy ktoś chce wygłosić oświadczenie. Przewodniczący zamknął obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej.

Na tym posiedzenie XXIX Sesji zakończono.

Protokolowała
Joanna Korzeniewska

Przewodniczył
Jan Zabłudowski